

REGIONE ABRUZZO  
**AZIENDA UNITÀ SANITARIA LOCALE TERAMO**

Circ.ne Ragusa 1, 64100 Teramo  
 C.F. 00115590671

Direttore Generale: Avv. Roberto Fagnano

Deliberazione n° 0494 del 27 MAR. 2019

**U.O.C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI**

**OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR-HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto CIG 72760534E1 - aggiudicazione - CIG derivato 7825703668**

Data 8.3.2019 Firma [Firma]

Il Responsabile dell'istruttoria  
 Dott. Mauro Scipioni

Data 8.3.2019 Firma [Firma]

Il Responsabile del procedimento  
 Dott. Vittorio D'Ambrosio

Il Direttore della U.O.C. proponente con la sottoscrizione del presente atto, a seguito dell'istruttoria effettuata, attesta che l'atto è legittimo nella forma e nella sostanza ed è utile per il servizio pubblico.

Data 8.3.2019

Firma [Firma]

Il Direttore dell' U.O.C. Dott. Vittorio D'Ambrosio

**PARERE DEL DIRETTORE AMMINISTRATIVO**

- favorevole  
 non favorevole (con motivazioni allegate al presente atto)

Data 22/3/2019

Firma [Firma]

Il Direttore Amministrativo: Dott. Maurizio Di Giosia

**PARERE DEL DIRETTORE SANITARIO**

- favorevole  
 non favorevole (con motivazioni allegate al presente atto)

Data 29/3/2019

Firma [Firma]

Il Direttore Sanitario: Dott.ssa Maria Mattucci

REGIONE ABRUZZO  
**AZIENDA UNITÀ SANITARIA LOCALE TERAMO**

Circ.ne Ragusa 1, 64100 Teramo

C.F. 00115590671

Direttore Generale: Avv. Roberto Fagnano

**IL DIRETTORE DELLA U.O.C. Dott. Vittorio D'Ambrosio**



**PREMESSO** che

- 1) con deliberazione n. 1761 del 4.12.2017 è stata indetta gara d'appalto mediante procedura aperta ex art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR-HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per un valore stimato pari a € 2.025.000,00 I.V.A. esclusa riferito all'intera durata contrattuale massima prevista di anni cinque, di cui € 1.215.000,00 relativi ai primi tre anni di contratto ed € 810.000,00 in caso di esercizio dell'opzione di rinnovo biennale;
- 2) con il citato atto deliberativo venivano, altresì, approvati gli atti di gara a valere per la procedura di cui trattasi e precisamente: bandi di gara G.U.U.E. e G.U.R.I., schema di disciplinare di gara, capitolato speciale d'appalto;
- 3) sono stati quindi assolti gli adempimenti per la formale indizione dell'appalto, con pubblicazione ed invio dell'avviso di gara e del bando secondo le prescrizioni e procedure previste dal combinato disposto degli artt. art. 72, 73 e 216, comma 11, del D. Lgs. n. 50/2016 (bando trasmesso alla G.U.U.E. in data 5.12.2017 e pubblicato, tra l'altro, sulla G.U.U.E. n. 2017/S 235-488755 del 7.12.2017, sulla G.U.R.I. V Serie Speciale – contratti pubblici n. 142 del 11.12.2017), e la documentazione di gara è stata oggetto di pubblicazione sul profilo di committente;
- 4) nei termini previsti dall'art. 31 del disciplinare di gara, in data 23.1.2018 sono stati forniti chiarimenti mediante pubblicazione sul profilo del committente;
- 5) come da risultanze di cui al verbale in data 14.2.2018 (**all. n. 1**) relativo alle operazioni di gara contemplate all'art. 22 del disciplinare di gara, sono pervenute offerte - entro il termine del 6.2.2018, ore 13.00 - da parte dei seguenti n. 4 (quattro) operatori economici:

N. plico	Operatore economico	Data e ora	Prot. arrivo	Indirizzo
1	Hologic srl	31.1.2018 - h. 12,50	prot. n. 3	Viale Città d'Europa, 681 – 00144 Roma
2	Roche Diagnostics spa	5.2.2018 - h. 10,10	prot. n. 13	Via G.B. Stucchi, 110 – 20900 Monza (MB)
3	Arrow Diagnostics srl	5.2.2018 – h. 12,00	prot. n. 17	Via Francesco Rolla, 26 – 16152 Genova
4	Abbott srl	6.2.2018 - h. 8,00	prot. n. 19	Viale Giorgio Ribotta, 9 – 00144 Roma

- 6) all'esito delle operazioni di gara di cui sopra e, segnatamente, della verifica della regolarità della documentazione contenuta nella "busta n. 1 – contiene documentazione amministrativa", venivano ammessi alle ulteriori fasi di gara tutti gli operatori economici sopra elencati;
- 7) con provvedimento prot. n. 20010 del 23.2.2018 il Direttore Generale nominava la Commissione giudicatrice ex art. 77 del D.Lgs. 50/2016, nelle persone di:
  - Presidente: Dott.ssa Sara Caltagirone – Dirigente Medico dell'UOSD di Anatomia Patologica P.O. Atri – ASL Teramo;
  - Componente: Dott.ssa Giannina Di Gabriele – Dirigente Biologo dell'UOSD di Anatomia Patologica P.O. Atri – ASL Teramo;

- Componente: Dott. Ciro Ianzano – Tecnico di Laboratorio dell'UOS di Citodiagnostica del P.O. di Lanciano – ASL Lanciano Vasto Chieti (designato con nota prot. 99844/17 del 14.11.2017);
- Segretario non componente: Dott. Mauro Scipioni - Collaboratore Professionale Amministrativo U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi.

**VISTI** i verbali:

- n. 1 del 26.3.2018 (*all. n. 2*), relativo all'assolvimento degli adempimenti preliminari all'accettazione dell'incarico da parte dei componenti della commissione giudicatrice e all'esame dell'elenco dei suaccennati operatori economici ammessi alla fase di valutazione delle offerte tecniche;
- n. 2 del 26.3.2018 (*all. n. 3*), relativo allo svolgimento in seduta pubblica, da parte della commissione giudicatrice, delle operazioni previste all'art. 23 del disciplinare di gara e più precisamente apertura delle buste tecniche al fine di verificare la presenza della documentazione prodotta;
- del 23.4.2018, 2.5.2018, 18.6.2018, 6.7.2018, 9.7.2018 e del 16.7.2018 (*all. nn. 4, 5, 6, 7, 8 e 9*) relativi alle operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti e conseguente attribuzione dei punteggi sugli elementi di natura qualitativa, effettuate in seduta riservata da parte della Commissione giudicatrice;

**PRESO ATTO** che:

- in data 12.7.2018 perveniva al RUP della presente procedura, da parte dell'operatore economico Roche Diagnostics spa, nota prot. n. 68324/18 con la quale venivano poste a questa Stazione Appaltante una serie di contestazioni concernenti l'offerta dalla ditta Hologic srl;
- in data 6.8.2018 la ditta Hologic srl, sollecitata da questa Amministrazione con nota prot. n. 72577/18 del 24.7.2018, rimetteva apposita nota prot. n. 76989/18 di controdeduzioni in merito alla suddetta nota della ditta Roche Diagnostics spa;
- entrambe le note venivano rimesse, per l'indispensabile valutazione tecnica sulle argomentazioni edotte dalle prefate ditte, alla commissione giudicatrice che, conclusivamente, riteneva di continuare i propri lavori a partire dal 23.10.2018;

**VISTI** i verbali:

- del 23.10.2018, 30.10.2018, 20.11.2018 e del 6.12.2018 (*All. nn. 10, 11, 12 e 13*) relativi alla continuazione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti e conseguente attribuzione dei punteggi sugli elementi di natura qualitativa, effettuate in seduta riservata da parte della Commissione giudicatrice;
- del 15.1.2019 (*all. n. 14*), relativo allo svolgimento delle operazioni effettuate in seduta pubblica dal Seggio di gara ai sensi dell'art. 25 del disciplinare di gara;

**PRESO ATTO** delle risultanze di gara a conclusione della fase valutativa delle offerte, dettagliatamente descritte nel verbale di seduta pubblica del 15.1.2019, per quanto riguarda il calcolo del punteggio relativo all'elemento di natura quantitativa, da cui è scaturita la seguente graduatoria finale:

<i>n.</i>	<i>Operatori economici</i>	<i>Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa</i>	<i>Punteggio elemento di natura quantitativa "prezzo"</i>	<i>Ribasso offerto su base d'asta</i>	<i>Importo offerto</i>	<i>Sommatoria punteggi elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo"</i>
1.	<b>ARROW DIAGNOSTICS SRL</b>	63,070	30,000	45,20 %	€ 665.820,00	93,070
2.	<b>ROCHE DIAGNOSTICS SPA</b>	60,200	29,130	41,51 %	€ 710.640,13	89,330
3.	<b>HOLOGIC SRL</b>	70,000	19,260	23,17 %	€ 933.444,40	89,260

4.	ABBOTT SRL	26,110	16,620	20,00 %	€ 972.000,00	42,730
----	------------	--------	--------	---------	--------------	--------

**RILEVATO CHE:**

- come da risultanze della sopra richiamata seduta pubblica, il Seggio di gara riscontrava che l'offerta dell'operatore economico primo classificato, rientrava nei parametri di cui all'art. 97 comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016, pertanto si procedeva ad attivare, a norma del comma 5 del richiamato art. 97, il sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta, dando tempestiva comunicazione alla ditta con nota prot. n. 5322/19 del 16.1.2019;
- in data 24.1.2019, a mezzo PEC prot. n. 8992/19, perveniva da parte dell'operatore economico primo classificato, Arrow Diagnostics srl, la documentazione contenente la giustificazione della propria offerta (*All. n. 15*);

**PRESO ATTO**, altresì, che:

- nelle more dell'espletamento del sub-procedimento di verifica di anomalia dell'offerta, in data 23.1.2019, con nota prot. n. 8426/19, la ditta Hologic srl ha richiesto a questa Stazione Appaltante, per le motivazioni in essa esplicitate, di rivedere il punteggio attribuitole dalla commissione giudicatrice relativamente al criterio qualitativo n. 4 (ottimizzazione delle risorse umane);
- con nota prot. n. 17954/19 del 18.2.2019 la commissione giudicatrice ha ritenuto di non dover rettificare le valutazioni espresse relativamente al suddetto criterio n. 4;

**ATTESO** che il RUP, in esito al procedimento di valutazione di anomalia dell'offerta, ha ritenuto che le giustificazioni addotte dall'operatore economico Arrow Diagnostics srl con la richiamata nota PEC del 24.1.2019, adeguate in relazione all'offerta presentata ed ha proposto l'aggiudicazione in favore dello stesso operatore economico, come da verbale del 28.2.2019 (*all. n. 16*);

**VISTI** gli artt.:

- 32 comma 5 del D.lgs. 50/2016, che prevede che la stazione appaltante provvede all'aggiudicazione previa verifica della proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art. 33, comma 1 del richiamato D. Lgs.;
- 33 comma 1 del D.lgs. 50/2016 ai sensi del quale "*La proposta di aggiudicazione è soggetta ad approvazione dell'organo competente...(omissis)*";

**DATO ATTO**, pertanto, della proposta di aggiudicazione ai sensi del combinato disposto degli artt. 32 e 33 del D.Lgs. 50/2016, disposta nei confronti della ditta Arrow Diagnostics srl, come da summenzionato verbale del 28.2.2019;

**VERIFICATO**, altresì, che ad oggi non sono attive convenzioni Consip aventi ad oggetto servizi comparabili con quelli di cui alla presente procedura e la categoria merceologica di riferimento;

**RITENUTO**, pertanto, doversi procedere:

- all'approvazione della proposta di aggiudicazione in favore dell'operatore economico Arrow Diagnostics srl, ai sensi dell'art. 33, comma 1, del D. Lgs. n. 50/2016;
- alla conseguente aggiudicazione, ai sensi dell'art. 32, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016, in capo al richiamato operatore economico Arrow Diagnostics srl, ai patti e condizioni di cui al bando di gara, disciplinare di gara, capitolato speciale d'appalto, nonché alle condizioni economiche scaturenti



*(Handwritten mark)*

dall'offerta formulata in sede di gara pari ad € 665.820,00 IVA esclusa (per un ribasso percentuale pari al 45,20%);

**VISTO** l'art. 2 del disciplinare di gara che, all'esito dell'aggiudicazione, prevede la stipula di n. 2 singoli contratti distinti ed autonomi da stipulare con l'Azienda U.S.L. di Teramo e l'Azienda U.S.L. di Lanciano Vasto Chieti, ciascuno per la parte di fornitura di propria competenza con gestione autonoma del rapporto negoziale ivi inclusa, quindi, la verifica circa la corretta esecuzione delle prestazioni da parte dell'aggiudicatario;

**RITENUTO**, pertanto, doversi altresì procedere:

- alla nomina del direttore dell'esecuzione del contratto, ai sensi dell'art. 101 del D.Lgs. 50/2016, relativamente al contratto che riguarderà l'Azienda USL di Teramo, nella persona del Dott. Carmine Fortunato, Dirigente Responsabile dell'UOSD di Anatomia Patologica del P.O. di Atri;
- alla acquisizione del CIG derivato per la quota parte di fornitura dell'Azienda USL di Teramo;

**PRECISATO** che tutta la documentazione richiamata nel presente provvedimento, non allegata allo stesso, è agli atti di questa Amministrazione;

**RITENUTO**, infine, doversi rendere il presente atto amministrativo immediatamente esecutivo al fine di procedere tempestivamente all'espletamento dei successivi adempimenti previsti dalla normativa vigente;

#### **PROPONE**

*per tutti i motivi esplicitati in narrativa e che debbono intendersi per integralmente riportati e trascritti nel presente dispositivo,*

- 1) **RECEPIRE** le risultanze di gara come descritte in narrativa.
- 2) **APPROVARE**, in aderenza all'art. 33, comma 1 del D.Lgs. n. 50/2016, la proposta di aggiudicazione della procedura di gara di che trattasi in favore dell'operatore economico Arrow Diagnostics srl.
- 3) **AGGIUDICARE**, ai sensi dell'art. 32, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016, la gara d'appalto mediante procedura aperta ex art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura triennale di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR-HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto, all'operatore economico Arrow Diagnostics srl, ai patti e condizioni di cui al bando di gara, disciplinare di gara, capitolato speciale d'appalto, nonché alle condizioni economiche scaturenti dall'offerta formulata in sede di gara pari ad € 665.820,00 IVA esclusa (per un ribasso percentuale pari al 45,20%).
- 4) **PRECISARE** che:
  - ai sensi del comma 7 dell'art. 32 del D. Lgs. n. 50/2016, l'efficacia dell'aggiudicazione di cui al presente provvedimento è sospensivamente condizionata alla verifica del possesso dei prescritti requisiti, nessuno escluso;
  - la fornitura dovrà essere eseguita secondo le prescrizioni specificatamente illustrate nel capitolato speciale d'appalto, come richiamati in sede di stipulazione del contratto, e secondo quanto contenuto nell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico aggiudicatario;
  - la stipula del contratto avverrà nei termini di cui all'art. 32 commi 8 e 9, del D. Lgs. n. 50/2016;
  - ai sensi dell'art. 2 del disciplinare di gara è prevista la stipula di n. 2 singoli contratti distinti ed autonomi da parte dell'Azienda U.S.L. di Teramo e dell'Azienda U.S.L. di Lanciano Vasto Chieti, ciascuno per la parte di fornitura di propria competenza con gestione autonoma del rapporto negoziale ivi inclusa, quindi, la verifica circa la corretta esecuzione delle prestazioni da parte dell'aggiudicatario;
  - la spesa di € 665.820,00 IVA esclusa è ripartita come di seguito:



- € 332.910,00 ASL Lanciano Vasto Chieti
- € 332.910,00 ASL Teramo;

- Il CIG derivato relativo alla quota parte in capo a questa Azienda è: 7825703668:
  - tutta la documentazione richiamata nel presente provvedimento, e non allegata allo stesso, è agli atti di questa Amministrazione.
- 5) **NOMINARE** quale direttore dell'esecuzione del contratto, ai sensi dell'art. 101 del D.Lgs. 50/2016, relativamente al contratto che riguarderà l'Azienda USL di Teramo, il dott. Carmine Fortunato, Dirigente Responsabile dell'UOSD di Anatomia Patologica del P.O. di Atri.
  - 6) **COMUNICARE** la presente aggiudicazione, ai sensi dell'art. 76, comma 5 – lett. a), del D.Lgs. n. 50/2016, con trasmissione del relativo provvedimento.
  - 7) **DICHIARARE** l'immediata esecutività del presente provvedimento, al fine di attivare tempestivamente tutti i successivi adempimenti previsti dalla normativa vigente.

### IL DIRETTORE GENERALE

Preso atto:

- che il Dirigente proponente il presente provvedimento, sottoscrivendolo, ha attestato che lo stesso, a seguito dell'istruttoria effettuata, è, nella forma e nella sostanza, legittimo ed utile per il servizio pubblico, ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art. 1 della legge 20/94 e successive modifiche;
- che il Direttore Amministrativo ed il Direttore Sanitario hanno espresso formalmente parere favorevole.

### DELIBERA

di approvare e far propria la proposta di cui trattasi che qui si intende integralmente riportata.



IL DIRETTORE GENERALE  
Avv. Roberto Fagnano



## **ALLEGATI ALLA DELIBERAZIONE**

---

- Allegato n. 1 – verbale del 14.2.2018;**
- Allegato n. 2 – verbale n. 1 in data 26.3.2018;**
- Allegato n. 3 – verbale n. 2 in data 26.3.2018;**
- Allegato n. 4 – verbale del 23.4.2018;**
- Allegato n. 5 – verbale del 2.5.2018;**
- Allegato n. 6 – verbale del 18.6.2018;**
- Allegato n. 7 – verbale del 6.7.2018;**
- Allegato n. 8 – verbale del 9.7.2018;**
- Allegato n. 9 – verbale del 16.7.2018;**
- Allegato n. 10 – verbale del 23.10.2018;**
- Allegato n. 11 – verbale del 30.10.2018;**
- Allegato n. 12 – verbale del 20.11.2018;**
- Allegato n. 13 – verbale del 6.12.2018;**
- Allegato n. 14 – verbale del 15.1.2019;**
- Allegato n. 15 – nota prot. n. 8992/19 del 24.1.2019**
- Allegato n. 16 – verbale del 28.2.2019.**





## VERBALE DEL 14.2.2018

**Verbale di seduta pubblica relativo alla procedura aperta per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno **14 del mese di febbraio 2018 alle ore 11,15** presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, costituito, quale organo monocratico, dal R.U.P. della presente procedura Dott. Vittorio D'Ambrosio, Direttore della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito, per il disbrigo delle attività, dalla dott.ssa Anna Di Gianvito che svolge funzione verbalizzante.

Sono presenti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

- per Hologic srl è presente il sig. Emanuele Di Benedetto in qualità di delegato;
- per Roche Diagnostics spa è presente la sig.ra Franca Ballerini in qualità di delegato;
- per Arrow Diagnostics srl è presente il sig. Roberto Beato in qualità di delegato;
- per Abbott srl è presente il sig. Franco Bellini in qualità di delegato;

come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale denominato "Allegato A".

Si procederà allo svolgimento delle seguenti operazioni previste all'art. 22 del disciplinare di gara (con rinvio agli artt. 12 e 13 in caso di Raggruppamenti Temporanei di Imprese e Consorzi) e precisamente:

- A) verifica della integrità e della regolarità delle modalità di confezionamento dei plichi principali pervenuti entro il termine perentorio del 6 febbraio 2018 ore 13,00.
- B) apertura dei plichi principali;
- C) verifica della presenza, all'interno dei plichi principali, delle buste di cui agli artt. 17, 18 e 19 e precisamente: "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B – contiene offerta tecnica", "BUSTA C – contiene offerta economica" e verifica della integrità e della regolarità delle modalità di confezionamento delle buste stesse;
- D) apertura della busta di cui all'art. 17 recante l'indicazione "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa", con conseguente verifica della regolarità e completezza della documentazione in essa contenuta e precisamente:
  - 1) dichiarazioni ai sensi del DPR n. 445/2000 rilasciate dal legale rappresentante della ditta o da persona abilitata ad impegnarla legalmente in merito alla insussistenza dei motivi di esclusione dalla procedura di cui all'art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016, rese compilando la Parte III, paragrafi A), B), C), D) in tutti i relativi campi del Modello di formulario per il Documento di gara unico europeo, seguendo le istruzioni ivi contenute (art. 3 disciplinare di gara);
  - 2) dichiarazione ai sensi del DPR n. 445/2000 rilasciata dal legale rappresentante della ditta o da persona abilitata ad impegnarla legalmente in merito al possesso del requisito di partecipazione alla gara di idoneità professionale di cui all'art. 83, comma 1 lett. a) del D. Lgs. n. 50/2016, da cui risultino gli estremi di iscrizione nel registro delle imprese della Camera di Commercio industria, artigianato ed agricoltura, in Albi (in caso di Consorzi o Cooperative sociali) o Registro professionale del Paese di residenza, resa compilando la Parte IV, Sezione A "Idoneità" del Modello di formulario per il Documento di gara unico europeo, seguendo le istruzioni ivi contenute (art. 4 disciplinare di gara);
  - 3) almeno n. 2 idonee dichiarazioni bancarie quale mezzo di prova a dimostrazione del possesso dei requisiti di partecipazione alla gara relativi alla capacità economica e finanziaria di cui all'art. 83, comma 1 lett. b) del D. Lgs. n. 50/2016 (art. 5 disciplinare di gara);

- 4) dichiarazione ai sensi del DPR n. 445/2000 rilasciata dal legale rappresentante della ditta o da persona abilitata ad impegnarla legalmente in merito al possesso del requisito di partecipazione alla gara di capacità tecnica e professionale di cui all'art. 83, comma 1 lett. c) del D. Lgs. n. 50/2016, relativa all'elenco di almeno n. 1 (un) principale servizio di gestione bar, effettuato negli ultimi tre anni antecedenti alla data di pubblicazione del bando, con l'indicazione della descrizione, degli importi, delle date e dei destinatari (se trattasi di servizi svolti in favore di strutture pubbliche o private), resa compilando la Parte IV, Sezione C "Capacità tecniche e professionali", cella 1b) del Modello di formulario per il Documento di gara unico europeo, seguendo le istruzioni ivi contenute (art. 6 disciplinare di gara);
- 5) altre dichiarazioni ai sensi del DPR n. 445/2000 rilasciate dal legale rappresentante della ditta o da persona abilitata ad impegnarla legalmente, concernenti informazioni sull'operatore economico e informazioni sui rappresentanti dell'operatore economico rese compilando la Parte II Sezioni A) e B) del Modello di formulario per il Documento di gara unico europeo, seguendo le istruzioni ivi contenute (art. 8 disciplinare di gara);
- 6) dichiarazioni in materia di tutela della salute e sicurezza nei luoghi di lavoro e precisamente: dichiarazioni riportate nel "modulo "A" verifica idoneità tecnico professionale" (art. 8 disciplinare di gara);
- 7) solo in caso di costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Imprese, dichiarazione di impegno a costituirsi in R.T.I. in caso di aggiudicazione;
- 8) solo in caso di avalimento, tutta la documentazione richiesta all'art. 10 del disciplinare di gara;
- 9) solo in caso di subappalto, tutta la documentazione richiesta all'art. 11 del disciplinare di gara;
- 10) copia del disciplinare di gara timbrato e firmato in calce dal legale rappresentante dell'operatore economico offerente;
- 11) copia del capitolato speciale d'appalto, timbrato e firmato in calce dal legale rappresentante dell'operatore economico offerente, per accettazione integrale ed incondizionata delle norme e condizioni in esso contenute;
- 12) documentazione attestante l'avvenuto versamento del contributo di € 200,00 a favore dell'Autorità Nazionale Anticorruzione;
- 13) documentazione attestante l'avvenuta costituzione della garanzia provvisoria, secondo quanto previsto dall'art. 93 del D. Lgs. n. 50/2016 dell'importo di **€ 80.000,00** (2% del prezzo base indicato nel bando riferito alla durata quadriennale del contratto) e di **€ 40.000,00** per gli operatori economici ai quali venga rilasciata, da organismi accreditati, ai sensi delle norme europee della serie UNI CEI EN 45000 e della serie UNI CEI EN ISO/IEC 17000, la certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO 9000;
- 14) dichiarazione di impegno di un fideiussore, anche diverso da quello che ha rilasciato la garanzia provvisoria, a rilasciare la garanzia fidejussoria per l'esecuzione del contratto di cui all'art. 103 del D. Lgs. n. 50/2016, qualora l'offerente risultasse aggiudicatario (art. 93 comma 8 D. Lgs. n. 50/2016);
- 15) documento *PASSOE* rilasciato all'operatore economico dal servizio *AVCPASS* comprovante la registrazione al servizio per la verifica del possesso dei requisiti, disponibile presso l'A.N.A.C.

Il Seggio di gara da atto che entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte, fissato all'art. 14 del disciplinare per il giorno 6 febbraio 2018, ore 13,00 risultano pervenuti n. 4 (quattro) plichi, integri e debitamente chiusi – conservati fino alla data odierna in armadio chiuso con chiave di sicurezza – riportati nell'elenco che segue secondo l'ordine di arrivo degli stessi:

N. plico	Operatore economico	Data e ora	Prot. arrivo	Indirizzo
1	Hologic srl	31.1.2018 - h. 12,50	prot. n. 3	Viale Città d'Europa, 681 – 00144 Roma
2	Roche Diagnostics spa	5.2.2018 - h. 10,10	prot. n. 13	Via G.B. Stucchi, 110 – 20900 Monza (MB)
3	Arrow Diagnostics srl	5.2.2018 – h. 12,00	prot. n. 17	Via Francesco Rolla, 26 – 16152 Genova
4	Abbott srl	6.2.2018 - h. 8,00	prot. n. 19	Viale Giorgio Ribotta, 9 – 00144 Roma

Si dà atto, altresì, che entro i termini stabiliti nel disciplinare di gara, la stazione appaltante ha provveduto a pubblicare

sul sito internet [www.aslteramo.it](http://www.aslteramo.it) la nota di chiarimento in data 23.1.2018.

Effettuate le verifiche di cui al punto A) con esito positivo, si procede all'apertura dei plichi principali degli operatori economici ammessi, seguendo l'ordine attribuito nella sopra riportata tabella.

**PLICO N. 1: Hologic srl - PEC [info@pec.hologic.it](mailto:info@pec.hologic.it)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

- 1) "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";
- 2) "BUSTA B – contiene documentazione tecnica";
- 3) "BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 17 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 0939 – 5196 – 1502 – 7710**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 2: Roche Diagnostics spa - PEC [rochediagnostics@legalmail.it](mailto:rochediagnostics@legalmail.it)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

- 4) "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";
- 5) "BUSTA B – contiene documentazione tecnica";
- 6) "BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 17 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 3354 – 8919 – 5573 - 3377**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 3: Arrow Diagnostics srl - PEC [gare.arrowdiagnostics@pec.net](mailto:gare.arrowdiagnostics@pec.net)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

- 7) "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";
- 8) "BUSTA B – contiene documentazione tecnica";
- 9) "BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 9108 – 3564 – 9422 - 9299**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico **viene ammesso** all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 4: Abbott srl - PEC [add.ufficiogare@pec.it.abbott.com](mailto:add.ufficiogare@pec.it.abbott.com)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

- 10) "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";
- 11) "BUSTA B – contiene documentazione tecnica";
- 12) "BUSTA C – contiene offerta economica".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 17 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 2752 – 4112 – 8586 – 1272**

**E' presente dichiarazione di subappalto.**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico **viene ammesso** all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

\*\*\*\*

A questo punto, le buste denominate "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" e "BUSTA B – contiene documentazione tecnica", vengono riposte all'interno dei rispettivi plichi principali, mentre le buste denominate "BUSTA C – contiene offerta economica" vengono inserite all'interno di una busta più grande, su cui viene apposta la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SCREENING 2018", che a sua volta viene chiusa con nastro adesivo e siglata dal Seggio di gara sui lembi di chiusura.

\*\*\*\*

Ultimate le predette operazioni, alle ore **11:50** il Seggio di gara dichiara conclusa la seduta pubblica.

A tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, i plichi pervenuti, le buste contenute all'interno degli stessi, e busta con la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SCREENING 2018. CIG 72760534E1" vengono riposti all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza ivi custodita.

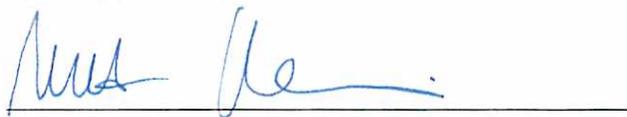
A conclusione dell'odierna seduta si procederà alla verifica dei PASSOE prodotti dai concorrenti ed all'acquisizione dei partecipanti sul sistema AVCPASS.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, composto di n. 4 (quattro) pagine, oltre all'allegato A (foglio firme).

Letto, confermato, sottoscritto.

**Il Seggio di gara**

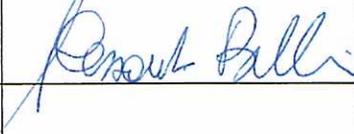
Dott. Vittorio D'Ambrosio R.U.P.



Dott.ssa Anna Di Gianvito (con funzione verbalizzante)



Procedura aperta per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR - HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1  
 Allegato A - verbale seduta pubblica seggio di gara del 14/02/2018

N. plico	Società Offerenti	Legale rappresentante/Delegato (NOME E COGNOME PER ESTESO E LEGGIBILE)	Firma leggibile
1	Hologic srl	EMANUELE DI BENEDETTO	 —
2	Roche Diagnostics spa	FRANCA BALLEVINI	 —
3	Arrow Diagnostics srl	ROBERTO BEAZO	 —
4	Abbott srl	ALESSANDRO BELLINI	 —

ALL. N°2

REGIONE ABRUZZO  
 AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
 DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
 Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 1 DEL 26.3.2018**

**Procedura per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 26 del mese di marzo 2018 alle ore 10.15 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 20010 del 23.2.2018, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Supporto all'Assistenza Sanitaria, nelle persone di: **Dott.ssa Sara Caltagirone** – Dirigente Medico dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri, in qualità di presidente; **Dott.ssa Giannina Di Gabriele** - Dirigente Biologo dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri e **Dott. Ciro Ianzano** – Tecnico di Laboratorio dell'UOC di Citodiagnostica del P.O. di Lanciano – ASL Lanciano-Vasto-Chieti.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La riunione è stata convocata per l'assolvimento degli adempimenti preliminari all'accettazione dell'incarico previsti dall'art. 282 comma 3 del D.P.R. n. 207/2010, e, precisamente, per l'acquisizione delle dichiarazioni di inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs. n. 50/2016, da rendersi, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000, da parte dei commissari, e del Regolamento concernente i criteri per la nomina e la composizione delle commissioni di gara e l'attribuzione degli incarichi per la predisposizione dei capitolati tecnici, adottato con deliberazione n. 965 del 17.7.2015,

Preliminarmente, i componenti della commissione ed il segretario dichiarano di aver preso visione del richiamato regolamento adottato con deliberazione n. 965 del 17.7.2015 e del codice di comportamento aziendale pubblicato sul sito della AUSL di Teramo.

Successivamente il segretario sottopone ai commissari l'elenco degli operatori economici ammessi alla fase di valutazione delle offerte tecniche e precisamente:

	Società Offerenti	Indirizzo
1	Hologic srl	Viale Città d'Europa, 681 – 00144 Roma
2	Roche Diagnostics spa	Via G.B. Stucchi, 110 – 20900 Monza (MB)
3	Arrow Diagnostics srl	Via Francesco Rolla, 26 – 16152 Genova
4	Abbott srl	Viale Giorgio Ribotta, 9 – 00144 Roma

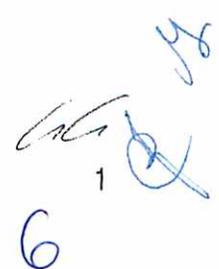
I singoli Commissari, dopo aver esaminato detto elenco, ai sensi dell'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445, rendono sull'apposito modulo le dichiarazioni di assenza di cause di inconfiribilità, di incompatibilità, astensione e dei conflitti di interesse e, per l'effetto, accettano l'incarico.

Le quattro dichiarazioni vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Alle ore 10.40 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO, IN UNIONE D’ACQUISTO CON L’AZIENDA U.S.L. DI LANCIANO VASTO CHIETI, DELLA FORNITURA DI SISTEMI COMPLETI ANALITICI AUTOMATIZZATI PER LA DETERMINAZIONE DI HR-HPV IN PRELIEVI CERVICO-VAGINALI, RACCOLTI IN SOLUZIONE LIQUIDA DI TRASPORTO.**

– C.I.G. 72760534E1 –

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ, ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI**

Io sottoscritta Sara Caltagirone nata a Ortona il 13.3.1968 residente a Ortona (Ch) in Via Ruella Petrelli, 28 in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento n. 20010 del 23.2.2018

AVVALENDOMI

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

CONSAPEVOLE

delle sanzioni previste dall’art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all’art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt.6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.101 del 28.01.2014)

DICHIARO

l’assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 77, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):

1. Cause di inconferibilità

di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_;

2. Cause di incompatibilità

di non aver svolto alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 77, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente Giannina Di Gabriele

Dott. Ciro Ianzano - Componente Ciro Ianzano

Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente Mauro Scipioni



di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l'Azienda USL di Teramo (art. 77, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 77, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

3. Cause di astensione

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse

DICHIARO

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1. ....
2. ....
3. ....

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare: .....)

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:

*(riportare denominazione e ragione sociale)*

1. ....
2. ....
- .....

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara: affidamento in unione d'acquisto con l'Azienda U.S.L. di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR-HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto.

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara: affidamento in unione d'acquisto con l'Azienda U.S.L. di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR-HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto.

9

X

di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

┌

di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

- 1. ....
- 2. ....
- 3. ....

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

Data 26.3.2018

Il Dichiarante

*Luca Pellegrone*



Si allega copia fotostatica del documento d'identità N. AU5561007 del 6.6.2013.

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO, IN UNIONE D’ACQUISTO CON L’AZIENDA U.S.L. DI LANCIANO VASTO CHIETI, DELLA FORNITURA DI SISTEMI COMPLETI ANALITICI AUTOMATIZZATI PER LA DETERMINAZIONE DI HR-HPV IN PRELIEVI CERVICO-VAGINALI, RACCOLTI IN SOLUZIONE LIQUIDA DI TRASPORTO.**

**– C.I.G. 72760534E1 –**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ, ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI**

Io sottoscritto Lanzano Ciro nato a S. Severo il 23/12/1977 residente a [redacted] in qualità di Componente della Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento n. 20010 del 23.2.2018

**AVVALENDOMI**

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

**CONSAPEVOLE**

delle sanzioni previste dall'art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt. 6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.101 del 28.01.2014)

**DICHIARO**

l'assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 77, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):

**1. Cause di inconferibilità**

di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): \_\_\_\_\_

**2. Cause di incompatibilità**

di non aver svolto alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 77, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l'Azienda USL di Teramo (art. 77, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 77, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

3. Cause di astensione

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc.civile riepilogate nella nota 2.

Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse

DICHIARO

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1. ....
2. ....
3. ....

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare: .....) )

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:

*(riportare denominazione e ragione sociale)*

1. ....
2. ....

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara: affidamento in unione d'acquisto con l'Azienda U.S.L. di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR-HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto.

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara: affidamento in unione d'acquisto con l'Azienda U.S.L. di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR-HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto.

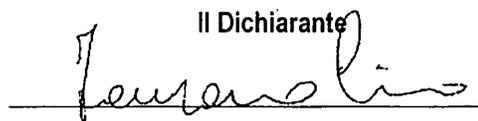


- di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.
- di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

1. ....
2. ....
3. ....

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

Data **08/03/2018**

Il Dichiarante  


Si allega copia fotostatica del documento d'identità n°AU5566742 del 31-07-2013.

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO, IN UNIONE D'ACQUISTO CON L'AZIENDA U.S.L. DI LANCIANO VASTO CHIETI, DELLA FORNITURA DI SISTEMI COMPLETI ANALITICI AUTOMATIZZATI PER LA DETERMINAZIONE DI HR-HPV IN PRELIEVI CERVICO-VAGINALI, RACCOLTI IN SOLUZIONE LIQUIDA DI TRASPORTO.**

– C.I.G. 72760534E1 –

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ, ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI**

Io sottoscritta Giannina Di Gabriele nata a ~~Castelli il 20/2/1953 residente a Atri (Te) in Viale del Teatro Romano, 22A~~ in qualità di Componente della Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento n. 20010 del 23.2.2018

AVVALENDOMI

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

CONSAPEVOLE

delle sanzioni previste dall'art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt. 6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n. 101 del 28.01.2014)

DICHIARO

l'assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 77, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):

1. Cause di inconferibilità

di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_;

2. Cause di incompatibilità

di non aver svolto alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 77, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

13

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l'Azienda USL di Teramo (art. 77, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 77, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

3. Cause di astensione

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse

DICHIARO

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2913 e codice aziendale di comportamento):

1. ....
2. ....
3. ....

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare: .....

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:  
(riportare denominazione e ragione sociale)

1. ....
2. ....

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara: affidamento in unione d'acquisto con l'Azienda U.S.L. di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR-HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto.

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara: affidamento in unione d'acquisto con l'Azienda U.S.L. di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR-HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto.



di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.



di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

1. ....
2. ....
3. ....

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

Data **26.3.2018**

Il Dichiarante

Si allega copia fotostatica del documento d'identità N. AV5328614 del 11.5.2015.



**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO, IN UNIONE D’ACQUISTO CON L’AZIENDA U.S.L. DI LANCIANO VASTO CHIETI, DELLA FORNITURA DI SISTEMI COMPLETI ANALITICI AUTOMATIZZATI PER LA DETERMINAZIONE DI HR-HPV IN PRELIEVI CERVICO-VAGINALI, RACCOLTI IN SOLUZIONE LIQUIDA DI TRASPORTO.**

– C.I.G. 72760534E1 –

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ, ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI**

Io sottoscritto Mauro Scipioni nato a Teramo il 24.2.1966 [redacted] in qualità di segretario della Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento n. 20010 del 23.2.2018

**AVVALENDOMI**

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

**CONSAPEVOLE**

delle sanzioni previste dall’art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all’art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt.6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.101 del 28.01.2014)

**DICHIARO**

**l’assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 77, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):**

**1. Cause di inconferibilità**

di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_;

**2. Cause di incompatibilità**

di non aver svolto alcun’altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 77, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l'Azienda USL di Teramo (art. 77, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 77, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

**3. Cause di astensione**

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

**Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse**

**DICHIARO**

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

- 1. ....
- 2. ....
- 3. ....

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare: .....

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:  
(riportare denominazione e ragione sociale)

- 1. ....
- 2. ....

.....

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara: affidamento in unione d'acquisto con l'Azienda U.S.L. di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR-HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto.

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara: affidamento in unione d'acquisto con l'Azienda U.S.L. di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR-HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto.



*Handwritten signature*

di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

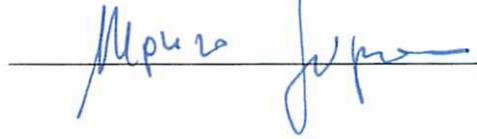
di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

1. ....
2. ....
3. ....

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

Data **26.3.2018**

Il Dichiarante



Si allega copia fotostatica del documento d'identità n. AR4267815 del 19.6.2018.



REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

### VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 2 DEL 26.3.2018

**Procedura per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 26 del mese di marzo 2018 alle ore 11.10 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 20010 del 23.2.2018, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Supporto all'Assistenza Sanitaria, nelle persone di: **Dott.ssa Sara Caltagirone** – Dirigente Medico dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri, in qualità di presidente; **Dott.ssa Giannina Di Gabriele** - Dirigente Biologo dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri e **Dott. Ciro Ianzano** – Tecnico di Laboratorio dell'UOC di Citodiagnostica del P.O. di Lanciano – ASL Lanciano-Vasto-Chieti.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

Gli operatori economici ammessi alla presente fase della procedura sono stati invitati all'odierna seduta pubblica, da ultimo, a mezzo comunicazione pec di rettifica data, agli atti, recante il protocollo n. 28407 del 19.3.2018.

Sono presenti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti o in veste di rappresentanti legali, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

- Hologic srl: Emanuele Di Benedetto
- Roche Diagnostic spa: Franca Ballerini
- Arrow Diagnostic srl: Roberto Beato

Come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

La Commissione procederà allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 23 del disciplinare di gara e precisamente: apertura delle buste recanti l'indicazione "BUSTA B – contiene offerta tecnica" al fine di procedere alla verifica della presenza dei documenti prodotti.

La Commissione riceve dal segretario, Dott. Mauro Scipioni, n. 4 plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B) in precedenza custoditi presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza.

Accertata la regolarità dei plichi ricevuti, la Commissione procede all'apertura degli stessi nell'ordine appresso riportato:

#### **HOLOGIC srl**

All'interno del plico viene riscontrata la presenza della seguente documentazione:

1. Progetto Tecnico composto da n. 31 facciate;
2. N. 16 allegati all'Offerta Tecnica;
3. Dichiarazione sul contenuto del plico contenente l'offerta tecnica;

La suddetta documentazione viene siglata dalla commissione e riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

#### **ROCHE DIAGNOSTIC spa**

All'interno del plico viene riscontrata la presenza della seguente documentazione:

1. Progetto Tecnico composto da n. 75 facciate;
2. N. 7 allegati all'Offerta Tecnica;

3. Dichiarazione sul contenuto del plico contenente l'offerta tecnica;

La suddetta documentazione viene siglata dalla commissione e riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

### ARROW DIAGNOSTIC srl

All'interno del plico viene riscontrata la presenza della seguente documentazione:

1. Progetto Tecnico composto da n. 25 fasciate;
2. N. 1 allegato all'Offerta Tecnica;
3. Dichiarazione sul contenuto del plico contenente l'offerta tecnica;
4. Dichiarazione di assenso ad eventuali richieste di accesso agli atti.

La suddetta documentazione viene siglata dalla commissione e riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

### ABBOTT srl

All'interno del plico viene riscontrata la presenza della seguente documentazione:

1. Progetto Tecnico composto da n. 76 fasciate;
2. N. 12 allegati all'Offerta Tecnica;
3. Dichiarazione sul contenuto del plico contenente l'offerta tecnica;

La suddetta documentazione viene siglata dalla commissione e riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

Al termine delle operazioni, a tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, i plichi pervenuti vengono riposti all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza.

Alle ore 11.42 il Presidente dichiara chiusa la presente seduta, precisando che, ai sensi dell'art. 24 del disciplinare di gara, la commissione procederà alla verifica della documentazione contenuta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica", per la verifica della conformità di quanto offerto ai requisiti previsti all'art. 5 del capitolato speciale d'appalto, e successivamente, in una o più sedute riservate, a valutare le offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 27, sulla base della documentazione presentata.

Letto, confermato, sottoscritto.

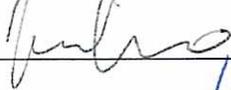
Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente



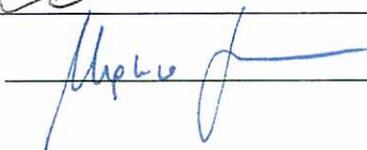
Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente



Dott. Ciro Ianzano - Componente



Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente





REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

### VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 23.4.2018

**Procedura per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 23 del mese di aprile 2018 alle ore 12.30 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 20010 del 23.2.2018, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Supporto all'Assistenza Sanitaria, nelle persone di: **Dott.ssa Sara Caltagirone** – Dirigente Medico dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri, in qualità di presidente; **Dott.ssa Giannina Di Gabriele** - Dirigente Biologo dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri e **Dott. Ciro Ianzano** – Tecnico di Laboratorio dell'UOC di Citodiagnostica del P.O. di Lanciano – ASL Lanciano-Vasto-Chieti.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 24 del disciplinare di gara rubricato "Verifica di idoneità tecnica delle offerte e valutazione tecnica".

Ai fini dell'ammissione alla fase successiva di valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui al successivo art. 27, la commissione procede preliminarmente ed ai sensi del succitato articolo 24, all'esame della documentazione contenuta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica", per la verifica della conformità di quanto offerto ai requisiti previsti all'art. 5 del capitolato speciale d'appalto, ad eccezione dei c.d. "requisiti preferenziali".

Si ricorda, sempre a mente del succitato art. 24 del Disciplinare di Gara, che saranno escluse le imprese che avranno presentato offerte tecniche non conformi rispetto ai requisiti espressamente richiesti all'art. 5 del capitolato speciale o documentazione da cui non sia possibile evincere la corrispondenza tecnica dei prodotti offerti rispetto a quanto richiesto.

La Commissione riceve dal segretario **Dott. Mauro Scipioni**, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 26.3.2018 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) HOLOGIC srl; 2) ROCHE DIAGNOSTIC spa; 3) ARROW DIAGNOSTIC srl; 4) ABBOTT srl.

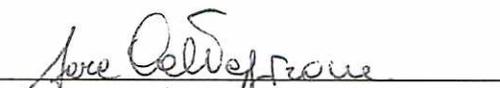
La commissione inizia una approfondita ed attenta lettura dei progetti tecnici per verificare la suddetta conformità ai requisiti espressamente richiesti all'art. 5 del capitolato speciale.

Il Presidente, alle ore 15.30, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta.

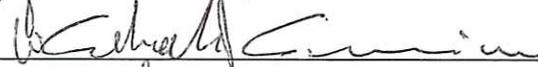
Il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso, all'interno degli uffici dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi.

Letto, confermato, sottoscritto.

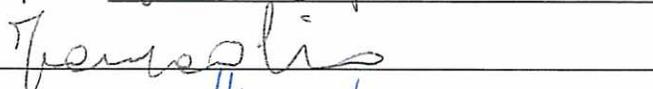
Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente



Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente



Dott. Ciro Ianzano - Componente



Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente



**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 2.5.2018**

**Procedura per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 2 del mese di maggio 2018 alle ore 11.00 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 20010 del 23.2.2018, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Supporto all'Assistenza Sanitaria, nelle persone di: **Dott.ssa Sara Caltagirone** – Dirigente Medico dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri, in qualità di presidente; **Dott.ssa Giannina Di Gabriele** - Dirigente Biologo dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri e **Dott. Ciro Ianzano** – Tecnico di Laboratorio dell'UOC di Citodiagnostica del P.O. di Lanciano – ASL Lanciano-Vasto-Chieti.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 26.3.2018 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) HOLOGIC srl; 2) ROCHE DIAGNOSTIC spa; 3) ARROW DIAGNOSTIC srl; 4) ABBOTT srl.

La commissione continua l'approfondita ed attenta lettura dei progetti tecnici per verificare la conformità degli stessi ai requisiti espressamente richiesti all'art. 5 del capitolato speciale.

Il Presidente, alle ore 15.30, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta.

Il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso, all'interno degli uffici dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente



Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente



Dott. Ciro Ianzano - Componente



Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente



REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

### VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 18.6.2018

**Procedura per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 18 del mese di giugno 2018 alle ore 11.00 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 20010 del 23.2.2018, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Supporto all'Assistenza Sanitaria, nelle persone di: **Dott.ssa Sara Caltagirone** – Dirigente Medico dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri, in qualità di presidente; **Dott.ssa Giannina Di Gabriele** - Dirigente Biologo dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri e **Dott. Ciro Ianzano** – Tecnico di Laboratorio dell'UOC di Citodiagnostica del P.O. di Lanciano – ASL Lanciano-Vasto-Chieti.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il Dott. Mauro Scipioni, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 26.3.2018 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) HOLOGIC srl; 2) ROCHE DIAGNOSTIC spa; 3) ARROW DIAGNOSTIC srl; 4) ABBOTT srl.

**La commissione continua l'approfondita ed attenta lettura dei quattro progetti tecnici presentati che, conclusivamente, vengono ritenuti conformi ai requisiti espressamente richiesti all'art. 5 del capitolato speciale d'appalto.**

Il Presidente, alle ore 15.30, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta.

Il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso, all'interno degli uffici dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi.

Letto, confermato, sottoscritto.

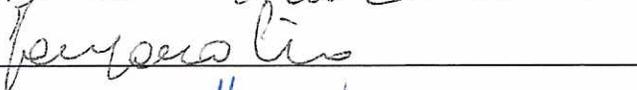
Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente



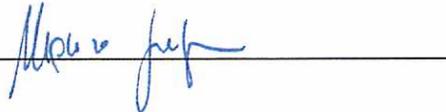
Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente



Dott. Ciro Ianzano - Componente



Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente



REGIONE ABRUZZO  
 AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
 DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
 Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

ALL. N° 7

### VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 6.7.2018

**Procedura per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 6 del mese di luglio 2018 alle ore 10.15 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 20010 del 23.2.2018, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Supporto all'Assistenza Sanitaria, nelle persone di: **Dott.ssa Sara Caltagirone** – Dirigente Medico dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri, in qualità di presidente; **Dott.ssa Giannina Di Gabriele** - Dirigente Biologo dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri e **Dott. Ciro Ianzano** – Tecnico di Laboratorio dell'UOC di Citodiagnostica del P.O. di Lanciano – ASL Lanciano-Vasto-Chieti.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce, dopo aver valutato nella seduta precedente la conformità di quanto offerto dalle ditte ai requisiti previsti all'art. 5 del capitolato speciale d'appalto, ad eccezione dei c.d. "requisiti preferenziali", per procedere allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 27 del disciplinare di gara rubricato "Modalità di assegnazione dei punteggi e criteri di valutazione" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 18 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica".

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 26.3.2018 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) HOLOGIC srl; 2) ROCHE DIAGNOSTIC spa; 3) ARROW DIAGNOSTIC srl; 4) ABBOTT srl.

In particolare, si prende atto che, come disposto dal richiamato art. 27 del disciplinare di gara, per gli elementi di natura qualitativa è prevista l'attribuzione massima di punti 70 e che i criteri e sub-criteri, con relativo punteggio massimo attribuibile, sono i seguenti:

<b>ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA</b>		<b>Punti 70</b>
<b>CRITERIO 1</b>	<i>Flessibilità: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla capacità dell'intero sistema di adattarsi alle diverse esigenze di processazione - <b>Relazionare</b></i>	<b>16</b>
<b>CRITERIO 2</b>	<i>Condizioni migliorative di assistenza tecnica rispetto a quanto richiesto dal CSA: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla prospettazione di modelli di intervento migliorativi rispetto a quanto richiesto nel CSA - <b>Relazionare</b></i>	<b>5</b>
<b>CRITERIO 3</b>	<i>Ergonomia del sistema: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla fluidità del percorso ed efficienza nell'utilizzo degli spazi. Si terrà conto anche del minore ingombro del sistema offerto in termini di metri quadri occupati e di peso in metri quadri - <b>Relazionare</b></i>	<b>7</b>
<b>CRITERIO 4</b>	<i>Ottimizzazione risorse umane: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla capacità di ottenimento del massimo risultato in termini di impiego di personale per la processazione di 150 campioni/giornata lavorativa 8-14 - <b>Relazionare</b></i>	<b>10</b>
<b>CRITERIO 5</b>	<i>Pubblicazioni: Il grado di preferenza verrà attribuito in base all'attestazione di trial clinici prospettici su larga scala realizzati in ambito di screening o numero di pubblicazioni in riviste peer-review per i criteri di equivalenza cross-sectional secondo le linee guida di Meijer 2009 (valutazione secondo "Impact Factor") - <b>Relazionare</b></i>	<b>6</b>
<b>CRITERIO 6</b>	<i>Livello di sicurezza del sistema diagnostico al fine di evitare le contaminazioni crociate: Il grado di preferenza verrà attribuito in base al livello di sicurezza offerto dal sistema</i>	<b>8</b>

	<i>diagnostico in termini di "chiusura" del processo analitico e assenza di interventi intermedi potenzialmente contaminanti - <b>Relazionare</b></i>	
<b>CRITERIO 7</b>	<i>Formazione: Il grado di preferenza verrà attribuita in base alla presenza di caratteristiche aggiuntive rispetto a quanto richiesto dal CSA - <b>Relazionare</b></i>	<b>4</b>
<b>CRITERIO 8</b>	<i>Servizio di garanzia delle performance di laboratorio: Il grado di preferenza verrà attribuita in base alle modalità di attività periodiche di ottimizzazione dei processi di laboratorio - <b>Relazionare</b></i>	<b>4</b>
<b>CRITERIO 9</b>	<i>Possibilità di tipizzazione parziale: Il punteggio verrà attribuito in base alla possibilità di tipizzazione parziale nella medesima seduta con la seguente modalità: <b>se SI 6 punti, se No 0 punti</b></i>	<b>6</b>
<b>CRITERIO 10</b>	<i>Possibilità valutazione adeguatezza del campione: Il punteggio verrà attribuito in base alla presenza della possibilità di avere un controllo interno di adeguatezza: <b>se SI 4 punti, se No 0 punti</b></i>	<b>4</b>
<b>ELEMENTO DI NATURA QUANTITATIVA</b>		<b>Punti 30</b>
<b>CRITERIO 1</b>	<b>PREZZO</b>	<b>30</b>

La Commissione prende altresì atto che, sempre a mente del richiamato art. 27 del disciplinare di gara, punto 1) lett. a. ricorrente nel caso di specie (offerte da valutare in numero pari o superiore a tre), per ogni elemento di natura qualitativa da valutare, ogni commissario esaminerà ognuna delle offerte presentate effettuando un confronto tra tutte le coppie di offerte possibili. Per ogni elemento di valutazione, i risultati delle comparazioni saranno riportati, quindi, in una tabella triangolare costituita da tante caselle quante saranno le possibili combinazioni tra tutte le singole offerte considerate due a due. In ogni casella sarà indicata l'offerta preferita dal singolo commissario e il relativo grado di preferenza che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande) ed a 6 (preferenza massima).

I risultati delle predette operazioni di valutazione per ogni singolo sub-criterio esaminato da parte di ogni componente, saranno riportati in apposite schede (una per ciascun componente) che saranno allegate di volta in volta in parte integrante e sostanziale ai relativi verbali di seduta.

Successivamente, per ogni concorrente, si procederà a sommare le preferenze attribuite, per ciascun elemento di valutazione, dai commissari, determinando infine il coefficiente  $V_{(a)i}$ , arrotondato per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

$$V_{(a)i} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

Dove:

$V_{(a)i}$  = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;

$SP_{OE}$  = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;

$SP_{PG}$  = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

Infine, i predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 27 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente:

$$C_{(a)} = \sum_n [ W_i * V_{(a)i} ]$$

dove:

$C_{(a)}$  = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

$W_i$  = punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

$\sum_n$  = sommatoria.

Per i criteri 9, e 10 non oggetto di valutazione discrezionale, l'attribuzione dei punteggi avverrà secondo quanto previsto nei relativi campi della griglia sopra riportata (SI/NO).

Si rileva, altresì, che, ai sensi dell'art. 27 del disciplinare di gara, se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando, verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (70), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (70), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

**CRITERIO 1 – Flessibilità: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla capacità dell'intero sistema di adattarsi alle diverse esigenze di processazione, per il quale, come da art. 27 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 16.**

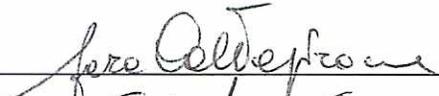
Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

Terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede di valutazione, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

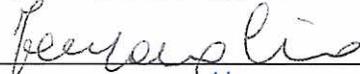
Il Presidente, alle ore 13.30, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta.

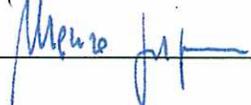
Il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso, all'interno degli uffici dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente 

Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente 

Dott. Ciro Ianzano - Componente 

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente 



Critério 1 - Flessibilità: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla capacità dell'intero sistema di adattarsi alle diverse esigenze di processazione

Hologic srl	5	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl
			4	5
		Roche Diagnostics spa	4	1
			Arrow Diagnostics srl	4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa Sara Caltagirone

*Sara Caltagirone*

Criterio 1 - Flessibilità: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla capacità dell'intero sistema di adattarsi alle diverse esigenze di processazione

Hologic srl	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl
	5	4	5
Roche Diagnostics spa	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	5
		4	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento


  
 Dott.ssa Annamaria Di Gabriele
   


Criterio 1 - Flessibilità: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla capacità dell'intero sistema di adattarsi alle diverse esigenze di processazione

Hologic srl	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl
	5	4	6
	Roche Diagnostics spa	2	2
		Arrow Diagnostics srl	3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Ciro Ianzano

REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

ALL. N° 8

### VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 9.7.2018

**Procedura per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 9 del mese di luglio 2018 alle ore 10.30 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 20010 del 23.2.2018, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Supporto all'Assistenza Sanitaria, nelle persone di: **Dott.ssa Sara Caltagirone** – Dirigente Medico dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri, in qualità di presidente; **Dott.ssa Giannina Di Gabriele** - Dirigente Biologo dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri e **Dott. Ciro Ianzano** – Tecnico di Laboratorio dell'UOC di Citodiagnostica del P.O. di Lanciano – ASL Lanciano-Vasto-Chieti.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 26.3.2018 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) HOLOGIC srl; 2) ROCHE DIAGNOSTIC spa; 3) ARROW DIAGNOSTIC srl; 4) ABBOTT srl.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

**CRITERIO 2 – Condizioni migliorative di assistenza tecnica rispetto a quanto richiesto dal CSA: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla prospettazione di modelli di intervento migliorativi rispetto a quanto richiesto nel CSA, per il quale, come da art. 27 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 5.**

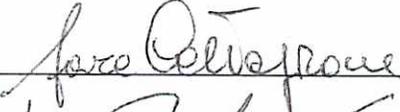
Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

Terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede di valutazione, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 16.00, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta.

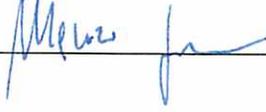
Il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso, all'interno degli uffici dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente \_\_\_\_\_  


Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente \_\_\_\_\_  


Dott. Ciro Ianzano - Componente \_\_\_\_\_  


Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente \_\_\_\_\_  


Critero 2 - Condizioni migliorative di assistenza tecnica rispetto a quanto richiesto dal CSA: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla prospettazione di modelli di intervento migliorativi rispetto a quanto richiesto nel CSA

3

	Roche Diagnostics spa		Arrow Diagnostics srl		Abbott srl	
Hologic srl	1	1	1	1	2	
	Roche Diagnostics spa		1	1	2	
			Arrow Diagnostics srl		2	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

*Sara Caltagirone*

32

Criterio 2 - Condizioni migliorative di assistenza tecnica rispetto a quanto richiesto dal CSA: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla prospettazione di modelli di intervento migliorativi rispetto a quanto richiesto nel CSA



	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl	
Hologic srl	3	3	2	
Roche Diagnostics spa	1	1	3	
Arrow Diagnostics srl			3	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa Giannina Di Gabriele

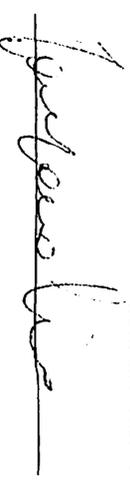
33

Criterio 2 - Condizioni migliorative di assistenza tecnica rispetto a quanto richiesto dal CSA: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla prospettazione di modelli di intervento migliorativi rispetto a quanto richiesto nel CSA

	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl			
Hologic srl		3	1	1	1	1
Roche Diagnostics spa		3	3	2		
			Arrow Diagnostics srl			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

ALL. N° 9

### VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 16.7.2018

**Procedura per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 16 del mese di luglio 2018 alle ore 10.30 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 20010 del 23.2.2018, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Supporto all'Assistenza Sanitaria, nelle persone di: **Dott.ssa Sara Caltagirone** – Dirigente Medico dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri, in qualità di presidente; **Dott.ssa Giannina Di Gabriele** - Dirigente Biologo dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri e **Dott. Ciro Ianzano** – Tecnico di Laboratorio dell'UOC di Citodiagnostica del P.O. di Lanciano – ASL Lanciano-Vasto-Chieti.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 26.3.2018 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) HOLOGIC srl; 2) ROCHE DIAGNOSTIC spa; 3) ARROW DIAGNOSTIC srl; 4) ABBOTT srl.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

**CRITERIO 3 – Ergonomia del sistema: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla fluidità del percorso ed efficienza nell'utilizzo degli spazi. Si terrà conto anche del minore ingombro del sistema offerto in termini di metri quadri occupati e di peso in metri quadri, per il quale, come da art. 27 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 7.**

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

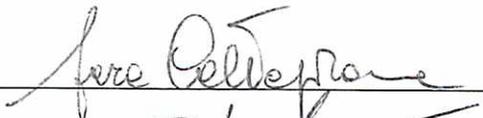
Terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede di valutazione, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 15.30, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta.

Il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso, all'interno degli uffici dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi.

Letto, confermato, sottoscritto.

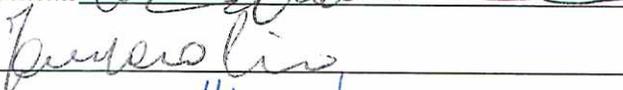
Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente



Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente



Dott. Ciro Ianzano - Componente



Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente



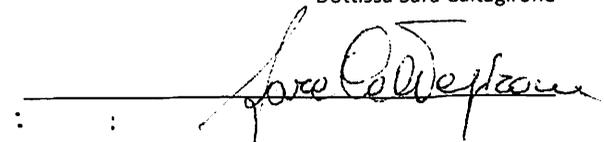
Criterio 3 - Ergonomia del sistema: Il grado di preferenza attribuito in base alla fluidità del percorso ed efficienza nell'utilizzo degli spazi. Si terrà conto del minore ingombro del sistema offerto in termini di metri quadri occupati...

SS

	Roche Diagnostics spa		Arrow Diagnostics srl		Abbott srl	
Hologic srl	4		1	1	4	
	Roche Diagnostics spa			4	1	1
			Arrow Diagnostics srl		4	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Criterio 3 - Ergonomia del sistema: Il grado di preferenza attribuito in base alla fluidità del percorso ed efficienza nell'utilizzo degli spazi. Si terrà conto del ringio ingombro del sistema offerto in termini di metri quadri occupati.

	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl	
Hologic srl	4	1	1	4
	Roche Diagnostics spa		4	1
		Arrow Diagnostics srl	4	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott.ssa Giannina Di Gabriele

Criterio 3 - Ergonomia del sistema: Il grado di preferenza attribuito in base alla fluidità del percorso ed efficienza nell'utilizzo degli spazi. Si terrà conto del minore ingombro del sistema offerto in termini di metri quadri occupati..

	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl		
Hologic srl	4	1	1	4	
	Roche Diagnostics spa		4	1	1
		Arrow Diagnostics srl	4		

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

 Dott. Ciro Lanzano

REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

ALL. N° 10

### VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 23.10.2018

**Procedura per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 23 del mese di ottobre 2018 alle ore 10.30 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 20010 del 23.2.2018, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Supporto all'Assistenza Sanitaria, nelle persone di: **Dott.ssa Sara Caltagirone** – Dirigente Medico dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri, in qualità di presidente; **Dott.ssa Giannina Di Gabriele** - Dirigente Biologo dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri e **Dott. Ciro Ianzano** – Tecnico di Laboratorio dell'UOC di Citodiagnostica del P.O. di Lanciano – ASL Lanciano-Vasto-Chieti.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 26.3.2018 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) HOLOGIC srl; 2) ROCHE DIAGNOSTIC spa; 3) ARROW DIAGNOSTIC srl; 4) ABBOTT srl.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

**CRITERIO 4 – Ottimizzazione risorse umane: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla capacità di ottenimento del massimo risultato in termini di impiego di personale per la processazione di 150 campioni/giornata lavorativa 8-14**, per il quale, come da art. 27 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 10.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

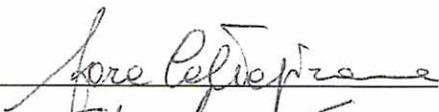
Terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede di valutazione, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 16.30, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta.

Il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso, all'interno degli uffici dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi.

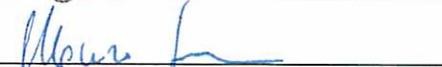
U.O.C. ACQUISIZIONE

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente 

Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente 

Dott. Ciro Ianzano - Componente 

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente 

criterio 4 - Ottimizzazione risorse umane: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla capacità di ottenimento del massimo risultato in termini di impiego di personale per la processazione di 150 campioni/giornata lavorativa 8-14

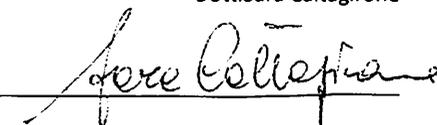
35

	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl
Hologic srl	4	3	2
	Roche Diagnostics spa	3	5
		Arrow Diagnostics srl	4

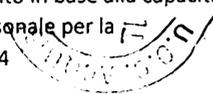
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

<p>I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella</p>
<p>I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella</p>
<p>Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento</p>

Dott.Sara Caltagirone



Criterio 4 - Ottimizzazione risorse umane: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla capacità di ottenimento del massimo risultato in termini di impiego di personale per la processazione di 150 campioni/giornata lavorativa 8-14



04

	Roche Diagnostics spa		Arrow Diagnostics srl		Abbott srl	
Hologic srl		<b>3</b>		<b>2</b>	<b>2</b>	
	Roche Diagnostics spa		<b>2</b>		<b>5</b>	
			Arrow Diagnostics srl		<b>4</b>	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

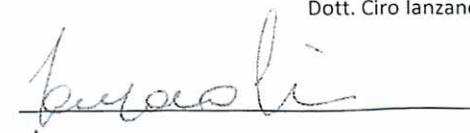
Criterio 4 - Ottimizzazione risorse umane: Il grado di preferenza verrà attribuito in base alla capacità di ottenimento del massimo risultato in termini di impiego di personale per la processazione di 150 campioni/giornata lavorativa 8-14

	Roche Diagnostics spa		Arrow Diagnostics srl		Abbott srl	
Hologic srl		3		2	2	
	Roche Diagnostics spa		2		4	
			Arrow Diagnostics srl		3	

14

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

### VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 30.10.2018

**Procedura per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 30 del mese di ottobre 2018 alle ore 10.30 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 20010 del 23.2.2018, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Supporto all'Assistenza Sanitaria, nelle persone di: **Dott.ssa Sara Caltagirone** – Dirigente Medico dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri, in qualità di presidente; **Dott.ssa Giannina Di Gabriele** - Dirigente Biologo dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri e **Dott. Ciro Ianzano** – Tecnico di Laboratorio dell'UOC di Citodiagnostica del P.O. di Lanciano – ASL Lanciano-Vasto-Chieti.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 26.3.2018 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) HOLOGIC srl; 2) ROCHE DIAGNOSTIC spa; 3) ARROW DIAGNOSTIC srl; 4) ABBOTT srl.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

**CRITERIO 5 – Pubblicazioni:** Il grado di preferenza verrà attribuito in base all'attestazione di trial clinici prospettici su larga scala realizzati in ambito di screening o numero di pubblicazioni in riviste peer-review per i criteri di equivalenza cross-sectional secondo le linee guida di Meijer 2009 (valutazione secondo "Impact Factor"), per il quale, come da art. 27 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6.

**CRITERIO 6 – Livello di sicurezza del sistema diagnostico al fine di evitare le contaminazioni crociate:** Il grado di preferenza verrà attribuito in base al livello di sicurezza offerto dal sistema diagnostico in termini di "chiusura" del processo analitico e assenza di interventi intermedi potenzialmente contaminanti, come da art. 27 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 8.

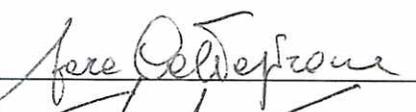
Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

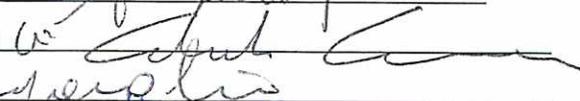
Terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede di valutazione, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

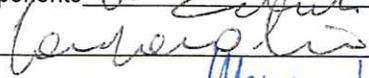
Il Presidente, alle ore 16.30, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta.

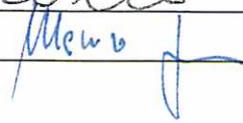
Il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso, all'interno degli uffici dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente \_\_\_\_\_  


Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente \_\_\_\_\_  


Dott. Ciro Ianzano - Componente \_\_\_\_\_  


Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente \_\_\_\_\_  


Criterio 5 - Pubblicazioni: Il grado di preferenza verrà attribuito in base all'attestazione di trial clinici prospettici su larga scala realizzati in ambito di screening o numero di pubblicazioni in riviste peer-review per i criteri di equivalenza...

53

	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl	
Hologic srl				
	6	2		2
	Roche Diagnostics spa	6	6	
		Arrow Diagnostics srl	1	1

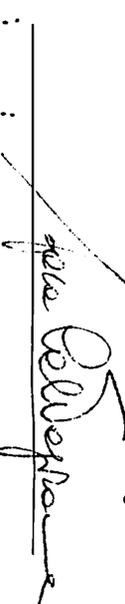
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa Sara Caltagirone

: : 

Criterio 5 - Pubblicazioni: Il grado di preferenza verrà attribuito in base all'attestazione di trial clinici  
 prospettici su larga scala realizzati in ambito di screening o numero di pubblicazioni in  
 riviste peer-review per i criteri di equivalenza...

	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl	
Hologic srl	6	2	2	
	Roche Diagnostics spa	6	6	
		Arrow Diagnostics srl	1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella  
 stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella  
 stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici  
 rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa Giannina Di Gabriele

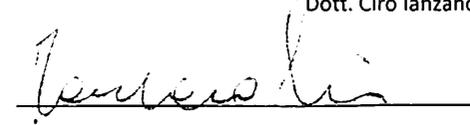
Criterio 5 - Pubblicazioni: Il grado di preferenza verrà attribuito in base all'attestazione di trial clinici prospettici su larga scala realizzati in ambito di screening o numero di pubblicazioni in riviste peer-review per i criteri di equivalenza...

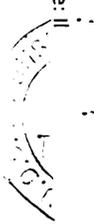
54

	Roche Diagnostics spa		Arrow Diagnostics srl		Abbott srl	
Hologic srl		6		2		2
	Roche Diagnostics spa		6		6	
			Arrow Diagnostics srl		1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento




 Criterio 6 - Livello di sicurezza del sistema diagnostico al fine di evitare le contaminazioni crociate: il grado di preferenza verrà attribuito in base al livello di sicurezza offerto dal sistema diagnostico in termini di "chiusura" del processo....

35

	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl	
Hologic srl	5	4	5	
	Roche Diagnostics spa		4	1
			4	1
		Arrow Diagnostics srl	5	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" e da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa Sara Caltagirone  


Criterio 6 - Livello di sicurezza del sistema diagnostico al fine di evitare le contaminazioni crociate: Il grado di preferenza verrà attribuito in base al livello di sicurezza offerto dal sistema diagnostico in termini di "chiusura" del processo....

75

	Roche Diagnostics spa		Arrow Diagnostics srl		Abbott srl	
Hologic srl	5		3		5	
	Roche Diagnostics spa			3	1	1
			Arrow Diagnostics srl		4	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa Giannina Di Gabriele  


criterio 6 - Livello di sicurezza del sistema diagnostico al fine di evitare le contaminazioni crociate: il grado di preferenza verrà attribuito in base al livello di sicurezza offerto dal sistema diagnostico in termini di "chiusura" del processo....



48

	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl	
Hologic srl	5	4	5	
	Roche Diagnostics spa		3	1
		Arrow Diagnostics srl	3	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Ciro Ianzano

REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

ALL. N°12

### VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 20.11.2018

**Procedura per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 20 del mese di novembre 2018 alle ore 10.30 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 20010 del 23.2.2018, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Supporto all'Assistenza Sanitaria, nelle persone di: **Dott.ssa Sara Caltagirone** – Dirigente Medico dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri, in qualità di presidente; **Dott.ssa Giannina Di Gabriele** - Dirigente Biologo dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri e **Dott. Ciro Ianzano** – Tecnico di Laboratorio dell'UOC di Citodiagnostica del P.O. di Lanciano – ASL Lanciano-Vasto-Chieti.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il Dott. **Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 26.3.2018 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) HOLOGIC srl; 2) ROCHE DIAGNOSTIC spa; 3) ARROW DIAGNOSTIC srl; 4) ABBOTT srl.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

**CRITERIO 7 – Formazione:** Il grado di preferenza verrà attribuita in base alla presenza di caratteristiche aggiuntive rispetto a quanto richiesto dal CSA, per il quale, come da art. 27 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

**CRITERIO 8 – Servizio di garanzia delle performance di laboratorio:** Il grado di preferenza verrà attribuita in base alle modalità di attività periodiche di ottimizzazione dei processi di laboratorio, per il quale, come da art. 27 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

Terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede di valutazione, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 16.30, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta.

Il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso, all'interno degli uffici dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente \_\_\_\_\_

Dott. Ciro Ianzano - Componente \_\_\_\_\_

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente \_\_\_\_\_

15

CRISTINA  
 DIRETTORE  
 20/11/2018

Criterio 7 - Formazione: Il grado di preferenza verrà attribuita in base alla presenza di caratteristiche aggiuntive rispetto a quanto richiesto dal CSA

	Roche Diagnostics spa		Arrow Diagnostics srl		Abbott srl	
Hologic srl	1	1	1	1	1	1
	Roche Diagnostics spa		Arrow Diagnostics srl			
			1	1	1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa Sara Caltagirone

*Sara Caltagirone*

15

Criterio 7 - Formazione: Il grado di preferenza verrà attribuita in base alla presenza di caratteristiche aggiuntive rispetto a quanto richiesto dal CSA

	Roche Diagnostics spa		Arrow Diagnostics srl		Abbott srl	
Hologic srl	1	1	1	1	1	1
	Roche Diagnostics spa		1	1	1	1
			Arrow Diagnostics srl		1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

criterio 7 - Formazione: il grado di preferenza verrà attribuita in base alla presenza di caratteristiche aggiuntive rispetto a quanto richiesto dal CSA



	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl	
Hologic srl	1	1	1	1
	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl	
	1	1	1	1
		Arrow Diagnostics srl	1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Cirio Ianzano

53

Criterio 8 - Servizio di garanzia delle performance di laboratorio: Il grado di preferenza verrà attribuita in base alle modalità di attività periodiche di ottimizzazione dei processi di laboratorio

	Roche Diagnostics spa	Arrow Diagnostics srl	Abbott srl	
Hologic srl	1	1	2	
Roche Diagnostics spa		2	2	
		Arrow Diagnostics srl	1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Criterio 8 - Servizio di garanzia delle performance di laboratorio: Il grado di preferenza verrà attribuita in base alle modalità di attività periodiche di ottimizzazione dei processi di laboratorio



55

	Roche Diagnostics spa		Arrow Diagnostics srl		Abbott srl	
Hologic srl	1	1	2		2	
Roche Diagnostics spa			2		2	
Arrow Diagnostics srl					1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa Giannina Di Gabriele

Criterio 8 - Servizio di garanzia delle performance di laboratorio: Il grado di preferenza verrà attribuita in base alle modalità di attività periodiche di ottimizzazione dei processi di laboratorio

55

	Roche Diagnostics spa		Arrow Diagnostics srl		Abbott srl	
Hologic srl	1	1	2		2	
	Roche Diagnostics spa		2		2	
			Arrow Diagnostics srl		1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

  
 Dott. Ciro Ianzano

REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

ALL. N° 13

### VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 6.12.2018

**Procedura per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 6 del mese di dicembre 2018 alle ore 10.30 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 20010 del 23.2.2018, ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Supporto all'Assistenza Sanitaria, nelle persone di: **Dott.ssa Sara Caltagirone** – Dirigente Medico dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri, in qualità di presidente; **Dott.ssa Giannina Di Gabriele** - Dirigente Biologo dell'UOSVD di Anatomia Patologica P.O. Atri e **Dott. Ciro Ianzano** – Tecnico di Laboratorio dell'UOC di Citodiagnostica del P.O. di Lanciano – ASL Lanciano-Vasto-Chieti.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 26.3.2018 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) HOLOGIC srl; 2) ROCHE DIAGNOSTIC spa; 3) ARROW DIAGNOSTIC srl; 4) ABBOTT srl.

Iniziano le operazioni di valutazione non discrezionale relative a:

**CRITERIO 9 – Possibilità di tipizzazione parziale: Il punteggio verrà attribuito in base alla possibilità di tipizzazione parziale nella medesima seduta con la seguente modalità: se SI 6 punti, se No 0, come da art. 27 del disciplinare di gara.**

**CRITERIO 10 – Possibilità valutazione adeguatezza del campione: Il punteggio verrà attribuito in base alla presenza della possibilità di avere un controllo interno di adeguatezza: se SI 6 punti, se No 0, come da art. 27 del disciplinare di gara.**

I punteggi conseguiti dagli operatori economici per i suddetti criteri vengono riportati rispettivamente nelle schede finali 3 (criterio 9) e 4 (criterio 10).

Essendo terminata la procedura di valutazione di tutti gli elementi di valutazione con relativa attribuzione dei gradi di preferenza, la Commissione procede alla somma delle preferenze attribuite per ciascun elemento di valutazione, determinando infine i coefficienti  $V_{(aj)}$ , arrotondati per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

$$V_{(aj)} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

dove:

$V_{(aj)}$  = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;  
 $SP_{OE}$  = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;  
 $SP_{PG}$  = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

I predetti coefficienti vengono tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 27 del Disciplinare di gara rubricato "Modalità di affidamento e criteri di aggiudicazione" e precisamente:

$$C_{(a)} = \sum_n [ W_i * V_{(a)i} ]$$

dove:

$C_{(a)}$  = indice di valutazione dell'offerta (a);

$n$  = numero totale dei requisiti;

$W_i$  = punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

$\sum_n$  = sommatoria.

Se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando, verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (70), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (70), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

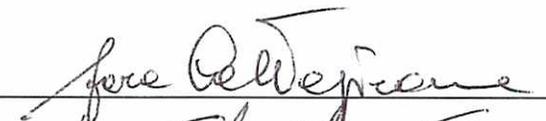
Le operazioni matematiche suddette vengono trascritte in apposite n. 5 (cinque) schede allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 17.000, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta.

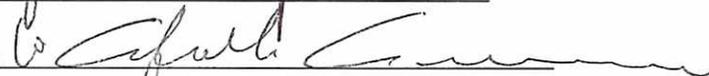
Il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso, all'interno degli uffici dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente



Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente



Dott. Ciro Ianzano - Componente



Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente





85

**SCHEDA 1**

<b>Criterio 1</b>					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
Hologic srl	43	43	1,000	16	16,000
Roche Diagnostics spa	5	43	0,116	16	1,856
Arrow Diagnostics srl	22	43	0,511	16	8,176
Abbott srl	1	43	0,023	16	0,368

<b>Criterio 2</b>					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
Hologic srl	8	19	0,421	5	2,105
Roche Diagnostics spa	19	19	1,000	5	5,000
Arrow Diagnostics srl	12	19	0,631	5	3,155
Abbott srl	3	19	0,157	5	0,785

<b>Criterio 3</b>					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
Hologic srl	27	27	1,000	7	7,000
Roche Diagnostics spa	3	27	0,111	7	0,777
Arrow Diagnostics srl	27	27	1,000	7	7,000
Abbott srl	3	27	0,111	7	0,777

Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente

*Sara Caltagirone*

Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente

*Giannina Di Gabriele*

Dott. Ciro Ianzano - Componente

Teramo, 6.12.2018

SCHEDA 2

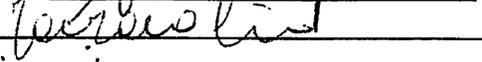
55

Criterio 4					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
Hologic srl	6	31	0,193	10	1,930
Roche Diagnostics spa	31	31	1,000	10	10,000
Arrow Diagnostics srl	18	31	0,580	10	5,800
Abbott srl	0	31	0,000	10	0,000

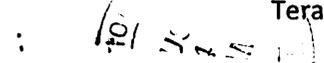
Criterio 5					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
Hologic srl	0	54	0,000	6	0,000
Roche Diagnostics spa	54	54	1,000	6	6,000
Arrow Diagnostics srl	9	54	0,166	6	0,996
Abbott srl	9	54	0,166	6	0,996

Criterio 6					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
Hologic srl	41	41	1,000	8	8,000
Roche Diagnostics spa	3	41	0,073	8	0,584
Arrow Diagnostics srl	22	41	0,536	8	4,288
Abbott srl	3	41	0,073	8	0,584

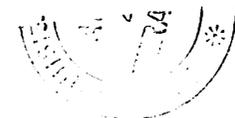
Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente

  
 Dott. Ciro Ianzano - Componente 

Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente

  
 Teramo, 6.12.2018  


SCHEDA 3



60

<b>Criterio 7</b>					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
Hologic srl	9	9	1,000	4	4,000
Roche Diagnostics spa	9	9	1,000	4	4,000
Arrow Diagnostics srl	9	9	1,000	4	4,000
Abbott srl	9	9	1,000	4	4,000

<b>Criterio 8</b>					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
Hologic srl	15	15	1,000	4	4,000
Roche Diagnostics spa	15	15	1,000	4	4,000
Arrow Diagnostics srl	3	15	0,200	4	0,800
Abbott srl	3	15	0,200	4	0,800

<b>Criterio 9</b>			
<i>Operatori economici</i>	<i>sì/no</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
Hologic srl	sì	6	6,000
Roche Diagnostics spa	sì	6	6,000
Arrow Diagnostics srl	sì	6	6,000
Abbott srl	sì	6	6,000

Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente

*Sara Caltagirone*  
*Caltagirone*

Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente

*Giannina Di Gabriele*

Dott. Ciro Ianzano - Componente

Teramo, 6.12.2018

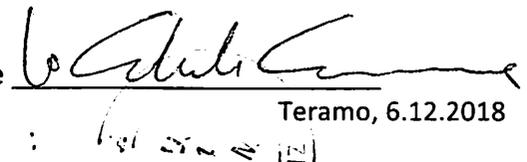
SCHEDA 4

Criterio 10			
<i>Operatori economici</i>	<i>sì/no</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
Hologic srl	no	4	0,000
Roche Diagnostics spa	sì	4	4,000
Arrow Diagnostics srl	sì	4	4,000
Abbott srl	sì	4	4,000

Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente



Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente



Dott. Ciro Ianzano - Componente

Teramo, 6.12.2018



29

## SCHEDA 5

Riparametrazione totale					
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>	<i>punteggio massimo</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punteggio massimo attribuibile</i>	<i>punteggio riparametrato</i>
Hologic srl	49,035	49,035	1,000	70	70,000
Roche Diagnostics spa	42,217	49,035	0,860	70	60,200
Arrow Diagnostics srl	44,215	49,035	0,901	70	63,070
Abbott srl	18,310	49,035	0,373	70	26,110

Dott.ssa Sara Caltagirone - Presidente

Dott.ssa Giannina Di Gabriele - Componente

Dott. Ciro Ianzano - Componente

Teramo, 6.12.2018

### VERBALE SEGGIO DI GARA DEL 15.1.2019

**Verbale di seduta pubblica relativo alla procedura aperta per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 15 del mese di gennaio 2019 alle ore 11.50 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, costituito, quale organo monocratico, dal R.U.P. della presente procedura Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Responsabile della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito, per il disbrigo delle attività, dal dott. Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

Sono presenti i rappresentanti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti, dei seguenti operatori economici:

- per la ditta Hologic srl: Emanuele Di Benedetto
- per la ditta Roche Diagnostics: Franca Ballerini e Massimo Barocci
- per la ditta Arrow Diagnostics: Federica Passaretti
- per la ditta Abbott srl: Dario Sabbatini

come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale denominato "Allegato A".

Il Seggio si riunisce per procedere, in seduta pubblica, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 25 del disciplinare di gara e precisamente:

- a) lettura dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente per i criteri relativi agli elementi di natura qualitativa;
- b) lettura del punteggio complessivo conseguito da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa;
- c) apertura della busta contrassegnata con l'indicazione "BUSTA C - contiene offerta economica" dei concorrenti ammessi alla presente fase;
- d) lettura della percentuale di ribasso offerta da parte dei concorrenti e dell'importo complessivo della base d'asta ribassata;
- e) attribuzione dei punteggi previsti all'elemento di natura quantitativa "prezzo" secondo quanto previsto all'art. 27 del disciplinare di gara;
- f) sommatoria dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo";
- g) verifiche ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016 e conseguenti eventuali adempimenti;
- h) eventuale proposta di aggiudicazione.

Si procede a dare lettura dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente per i criteri relativi agli elementi di natura qualitativa così come riportati nei verbali della commissione giudicatrice.

Conseguentemente, si dà lettura dei punteggi complessivi conseguiti dalle singole imprese per gli elementi di natura qualitativa, secondo la seguente graduatoria, risultante dal verbale conclusivo dei lavori della commissione giudicatrice in data 6.12.2018:

	Operatori Economici	Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa
1	HOLOGIC SRL	70,000

2	ARROW DIAGNOSTICS SRL	63,070
3	ROCHE DIAGNOSTICS SPA	60,200
4	ABBOTT SRL	26,110

Prima di procedere alle operazioni di apertura delle buste contrassegnate con l'indicazione "BUSTA C – Contiene offerta economica", si dà altresì atto che, al fine di predisporre cautele a tutela dell'integrità e segretezza di tali buste, le stesse, in occasione della precedente seduta pubblica di apertura dei plichi del 14.2.2018, erano state inserite all'interno di una busta più grande recante la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SCREENING 2018 C.I.G. 72760534E1", chiusa con nastro adesivo e siglata dal Seggio di gara e dai rappresentanti degli operatori economici presenti, sui lembi di chiusura.

Successivamente detta busta più grande era stata riposta all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza.

Verificata l'integrità di tale busta più grande, si procede all'apertura della stessa.

All'interno sono contenute n. 4 buste recanti la dicitura "BUSTA C - offerta economica", dei seguenti operatori economici partecipanti alla procedura di gara: 1) Hologic srl; 2) Roche Diagnostics spa; 3) Arrow Diagnostics srl; 4) Abbott srl.

Si procede all'apertura delle buste seguendo l'ordine sopra riportato.

Viene data lettura della percentuale di ribasso e dell'importo complessivo offerto, le cui risultanze sono di seguito riportate:

	Operatori Economici	Ribasso offerto	Prezzo offerto
1	HOLOGIC SRL	23,17	933.444,40
2	ARROW DIAGNOSTICS SRL	45,20	665.820,00
3	ROCHE DIAGNOSTICS SPA	41,51	710.640,13
4	ABBOTT SRL	20,00	972.000,00

Le offerte economiche vengono siglate dal seggio di gara.

A questo punto si procede a determinare per il criterio "prezzo", i coefficienti  $V_{(a)i}$  conseguiti dalle imprese ed a trasformare in punteggi i coefficienti medesimi, in applicazione della formula matematica di cui all'art. 27 del disciplinare di gara e che di seguito si riporta:

$$V_{(a)i} \quad (\text{per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X \cdot A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$V_{(a)i} \quad (\text{per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

Dove:

$V_{(a)i}$  = coefficiente attribuito al concorrente iesimo;

$A_i$  = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo;

$A_{\text{soglia}}$  = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti;

$X$  = 0,90;

$A_{\text{max}}$  = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente;

Ai fini dell'applicazione della formula di cui sopra, viene presa in considerazione la percentuale di ribasso offerta alla voce RIBASSO PERCENTUALE OFFERTO SULLA BASE D'APPALTO:

Le risultanze derivanti dall'applicazione della formula matematica di cui sopra vengono appresso sinteticamente descritte:

	Operatori Economici	Punteggio elemento di natura quantitativa
--	---------------------	---



M 64

1	HOLOGIC SRL	19,260
2	ARROW DIAGNOSTICS SRL	30,000
3	ROCHE DIAGNOSTICS SPA	29,130
4	ABBOTT SRL	16,620

Viene data lettura dei punteggi risultanti dalla sommatoria dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo" e della graduatoria definitiva di gara, le cui risultanze sono di seguito riportate:

	Operatori Economici	Sommatoria punteggi di natura qualitativa e quantitativa
1	HOLOGIC SRL	89,260
2	ARROW DIAGNOSTICS SRL	93,070
3	ROCHE DIAGNOSTICS SPA	89,330
4	ABBOTT SRL	42,730

Si procede, a questo punto, ad effettuare le verifiche ai sensi dell'art. 97 comma 3 D. Lgs. n. 50/2016 in particolare in capo all'operatore economico primo classificato Arrow Diagnostics srl, al cui esito risulta che sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa (63,070) che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" (30,000) sono entrambi superiori alle soglie stabilite dalla norma (rispettivamente 56,000 e 24,000).

Per quanto sopra, il Seggio di gara rinvia i lavori all'esito dell'espletamento del sub-procedimento di verifica di anomalia dell'offerta, che verrà attivato a norma dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016 e le cui risultanze saranno comunicate agli operatori economici tramite PEC.

Al fine di predisporre cautele a tutela dell'integrità delle offerte, le offerte economiche vengono riposte all'interno delle rispettive buste, ed a loro volta richiuse nella busta più grande recante la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SCREENING 2018 C.I.G. 72760534E1".

La busta recante la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SCREENING 2018 C.I.G. 72760534E1" contenente tutte le offerte, viene riposta a cura del Segretario in apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza.

Le risultanze di cui all'odierna seduta di gara sono dettagliatamente riportate nel prospetto riassuntivo allegato al presente verbale, denominato Allegato B, in cui sono riportati: 1) graduatoria relativa ai punteggi complessivi conseguiti dalle singole imprese per gli elementi di natura qualitativa; 2) percentuale di ribasso offerta da ciascuna impresa ed importo complessivo offerto; 3) punteggio conseguito da ciascun concorrente relativo all'elemento di natura quantitativa prezzo; 4) graduatoria finale relativa alla sommatoria dei punteggi ottenuti dalle singole imprese per gli elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo"; 5) risultanze delle verifiche ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016.

Alle ore 12.10 si chiude la seduta.

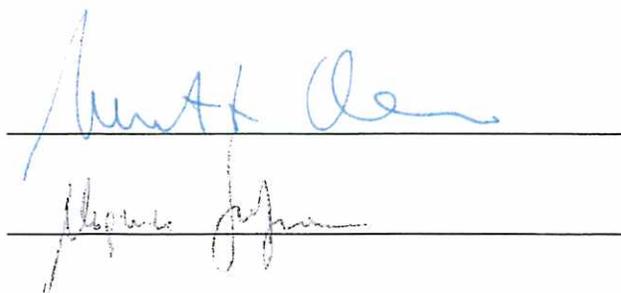
Di quanto sopra è redatto il presente verbale, composto di n. 3 (tre) pagine, oltre all'allegato A (foglio firme) ed all'allegato B (prospetto riassuntivo).

Letto, confermato, sottoscritto.

### Il Seggio di gara

Dott. Vittorio D'Ambrosio R.U.P.

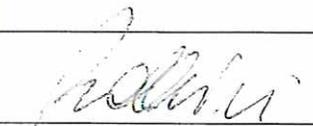
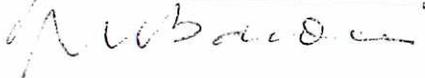
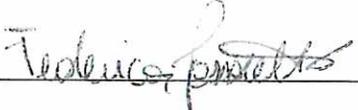
Dott. Mauro Scipioni (con funzione verbalizzante)



Affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR - HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1- seduta pubblica Seggio di Gara - 15.1.2019 - Foglio firme



69

N	Società	Legale rappresentante o Delegato (NOME E COGNOME PER ESTESO E LEGGIBILE)	Firma
1	Hologic srl	EMANUELE DI BEJEDETTO	
2	Roche Diagnostics spa	FRANCA BALCERINI	
		MASSIMO BARRETTI	
3	Arrow Diagnostics srl	FEDERICA PASSARETTI	
4	Abbott srl	DARLO SABBATINO	

# ALLEGATO B

$V(a)_i$ (per $A_i \leq Asoglia$ ) = $X * A_i / Asoglia$
$V(a)_i$ (per $A_i > Asoglia$ ) = $X + (1,00 - X) * [(A_i - Asoglia) / (A_{max} - Asoglia)]$
$V(a)_i$ = coefficiente attribuito al concorrente iesimo
$A_i$ = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo
$Asoglia$ = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
$X = 0,90$
$A_{max}$ = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

<b>Importo base d'appalto Canone di concessione</b>
€ 1.215.000,00

<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
Hologic srl	70,000
Roche Diagnostics spa	60,200
Arrow Diagnostics srl	63,070
Abbott srl	26,110

<i>Operatori economici</i>	<i>A<sub>i</sub></i>	<i>Asoglia</i>	<i>X</i>	<i>A<sub>max</sub></i>	<i>V(a)<sub>i</sub></i>	<i>Punti</i>	<i>Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo</i>	<i>Importo base d'appalto ribassato</i>	<i>Operatori economici</i>	<i>Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa</i>	<i>Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo aggregato</i>	<i>Sommatoria punteggi elementi di natura qualitativa e quantitativa prezzo</i>	<i>Verifica anomalia ex art. 97 D.Lgs. 50/2016</i>
Hologic srl	23,17	32,471	0,900	45,200	0,642	30,000	19,260	€ 933.444,40	Hologic srl	70,000	19,260	89,260	NO ANOMALIA
Roche Diagnostics spa	41,51				0,971		29,130	€ 710.640,13	Roche Diagnostics spa	60,200	29,130	89,330	ANOMALIA
Arrow Diagnostics srl	45,20				1,000		30,000	€ 665.820,00	Arrow Diagnostics srl	63,070	30,000	93,070	ANOMALIA
Abbott srl	20,00				0,554		16,620	€ 972.000,00	Abbott srl	26,110	16,620	42,730	NO ANOMALIA

  
 Mr 67



ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO  
Posta in Arrivo



Prot. nr. 0008992/19 del 24/01/2019

Spett.le  
Azienda Unità Sanitaria Locale n. 4 Teramo  
Circonvallazione Ragusa, 1  
64100 Teramo

**Oggetto:** Procedura aperta per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda U.S.L. di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR - HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto-CIG 72760534E1 – DOCUMENTAZIONE GIUSTIFICATIVA OFFERTA.

Dichiarazione sostitutiva a norma degli art. 47-48 del DPR 28-12-2000 Nr. 445

Con riferimento all'oggetto il sottoscritto Franco Maccheroni, Amministratore Delegato e Legale Rappresentante di Arrow Diagnostics S.r.l. - con sede legale in Genova, Via Francesco Rolla 26 16152 Genova - P. IVA 01383850995 - nato a Terni (TR) il 31/10/1962, consapevole delle responsabilità e delle sanzioni penali stabilite dalla legge per false attestazioni e mendaci dichiarazioni (art. 76 D.P.R. n. 445/2000), e della decadenza dai benefici eventualmente conseguenti al provvedimento emanato sulla base di dichiarazioni non veritiere (art. 75 D.P.R. n. 445/2000), sotto la propria responsabilità,

Fornisce, ai sensi dell'art. 97 – del D.Lgs. 50/2016 le giustificazioni dei prezzi offerti per la verifica della congruità dell'offerta economica, in particolare:

#### COSTO DEL LAVORO

Si segnala che esso si attesta attorno al 10,28 % totale del fatturato e possiamo dimostrare, senza alcun indugio ed in qualunque sede, che la scrivente adotta tutte le misure di tutela e sicurezza previste dalla normativa. In particolare viene applicato il contratto collettivo nazionale del COMMERCIO e tutti i versamenti contributivi ed assicurativi risultano puntualmente effettuati.

L'organigramma, trattandosi di una azienda relativamente giovane (siamo sul mercato dal 2003), è ancora tutto sommato modesto come numero di unità ed altamente flessibile permettendo pertanto una elevata ottimizzazione dei costi.

All'appalto sono dedicati in particolare:

- n.1 dirigente, costo orario € 264,75
- n. 1 product specialist 4° livello costo orario € 15,47
- n. 1 Product manager 1° livello costo orario € 29,52

#### VALUTAZIONE ECONOMICA DEL COSTO DEL LAVORO E DELLA SICUREZZA :

- **Soluzioni tecniche adottate:**

I prodotti proposti rispondono ai requisiti essenziali previsti in gara.

Si evidenzia che tutti i prodotti offerti rispondono a tutte le norme di riferimento.

ARROW DIAGNOSTICS SRL

Sede Legale ed Amministrativa: Via F. Rolla 26 16152 Genova

Tel. 010 66.71.796 Fax 010 61.20.971

Numero d'iscrizione del Registro delle Imprese di Genova e P.I./C.F. 01383850995

Cap. sociale int. vers. € 1.215.000,00

ISO 9001:2015



Il processo di fabbricazione degli stessi avviene nel rispetto di tutte le norme di buona fabbricazione dalla ditta produttrice Seegene Inc. di cui la scrivente è distributore in esclusiva per il territorio nazionale.

- **Le eventuali condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti e/o per prestare servizi:**

La Arrow Diagnostics Srl distribuisce i prodotti oggetto della presente offerta economica e li commercializza direttamente ed in esclusiva senza ulteriore aggravio di costi derivanti da intermediazioni.

La scrivente non ha stabilimento produttivo in Italia.

Tutti i prodotti prima della commercializzazione, sono sottoposti a severi controlli di qualità per singolo lotto di produzione e sono impostati nel rispetto delle norme di buona fabbricazione, di sicurezza e di qualità ( ISO 9001 :2015);

In particolare si segnala che i prodotti offerti della ditta Seegene Inc., sono distribuiti dalla scrivente in forma totalmente esclusiva su tutto il territorio italiano e pertanto le condizioni di approvvigionamento risultano altamente vantaggiose. La scrivente essendo l'espressione diretta sul territorio dalla casa distributrice, rappresenta l'unico mezzo per imporsi sul mercato nazionale del fornitore e pertanto gode di ulteriori "special price" in caso di trattative di particolare interesse strategico per quanto riguarda la diffusione del marchio in un particolare settore. Questo è uno di quei casi.

## STRUTTURA ORGANIZZATIVA E DISTRIBUTIVA ARROW DIAGNOSTICS SRL

### Servizio Commerciale:

L'attività del Servizio Commerciale è focalizzata a rilevare le esigenze degli operatori e a tradurre tali esigenze in strategie aziendali, in completa rispondenza con le aspettative della clientela. Il responsabile del servizio commerciale lavora per assistere al meglio il cliente per ogni esigenza di consulenza scientifica, di formazione e di aggiornamento.

### Settore Vendite :

Il settore Vendite è costituito all'interno in uffici di gestione amministrativa e trattative commerciali ed all'esterno da un'ampia rete di agenti diffusi sull'intero territorio nazionale.

### Supporto Tecnico:

È il più immediato contatto tra l'Azienda e l'attività di laboratorio della propria clientela, con le sue problematiche giornaliere. Questa struttura costituisce un supporto tecnico-scientifico "on-line" che, grazie alla competenza del personale preposto, altamente qualificato, è in grado di fornire informazioni relative ai prodotti ed alla strumentazione ed una consulenza sul migliore utilizzo dei sistemi diagnostici. Qualora, fosse necessario tecnici esperti pronti ad intervenire direttamente on site ed in grado di risolvere qualunque problema tecnico-applicativo.



VERBALE DEL 28.2.2019

**Verbale di seduta pubblica relativo alla procedura aperta per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 28 del mese di febbraio 2019 alle ore 16.00 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, costituito, quale organo monocratico, dal R.U.P. della presente procedura Dott. Vittorio D'Ambrosio, Direttore della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito, per il disbrigo delle attività, dal dott. Mauro Scipioni che svolge funzione verbalizzante.

Si premette che:

- 1) come da risultanze della seduta del Seggio di gara del 15.1.2019, relativa all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche degli operatori concorrenti, a seguito dell'effettuazione delle operazioni matematiche previste dalla formula di cui all'art. 27 del disciplinare di gara, è emersa l'anomalia dell'offerta dell'operatore economico Arrow Diagnostics srl, collocatasi nella prima posizione della graduatoria, in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa (63,070) che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" (30,000) sono entrambi risultati superiori alle rispettive soglie (56 e 24) stabilite dall'art. 97 comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016;
- 2) per quanto sopra, ai sensi dell'art. 97 comma 1 del D. Lgs. n. 50/2016, con nota prot. 5322 del 16.1.2019, la Stazione Appaltante ha invitato la ditta Arrow Diagnostics srl, a rimettere entro il giorno 31.1.2019, una relazione concernente le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta;
- 3) in data 24.1.2019, a mezzo pec, è pervenuta da parte del suddetto operatore economico la relazione richiesta;

Si procede quindi al suo esame.

Dopo ampia ed approfondita valutazione della documentazione sopra riportata, le giustificazioni fornite dalla ditta Arrow Diagnostics srl a sostegno degli elementi costitutivi dell'offerta ed a cui si fa rinvio "per relationem", appaiono adeguate in relazione all'offerta presentata in sede di gara.

Preso atto di quanto sopra, il RUP propone, ai sensi dell'art. 33 comma 1, l'aggiudicazione in favore della ditta Arrow Diagnostics srl della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto.

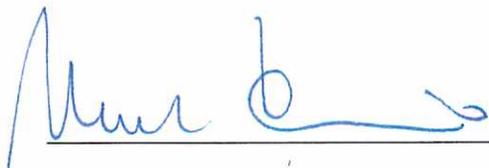
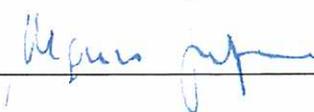
Alle ore 17.00 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Il Seggio di gara

Dott. Vittorio D'Ambrosio R.U.P.

Dott.ssa Mauro Scipioni (con funzione verbalizzante)

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

**La valutazione economica relativa al costo della sicurezza specifico di Arrow Diagnostics Srl:**

Segnaletica di sicurezza € 32,50

Formazione sulle procedure dei lavoratori e DPI specifici € 260,20

Informazione/Formazione di tutti i lavoratori coinvolti sull'uso dei DPI e DM € 100,00

Informazione/Formazione di tutti i lavoratori coinvolti sulle procedure operative in caso di emergenza (incendio ed altri tipi di emergenza) negli ambienti di lavoro € 100,00

**Totale (IVA esclusa) € 492,70**

**Voci di prezzo che concorrono a formare il costo della fornitura:**

**Struttura economica dell'offerta**, con particolare riferimento alle voci di prezzo indicate nell'art. 97 – del D.Lgs. 50/2016

Voci di prezzo:	Costo o percentuale:
costi industriali	45,596%
costi generali	20,45%
costi della manodopera (contratto collettivo COMMERCIO)	10,28%
costi per le spese per la salute e sicurezza dei lavoratori per il rischio specifico, valutati dal datore di lavoro (ditta partecipante), diversi da zero	0,074%
costi per la formazione del personale	1,65%
altri costi	0,68%
utili di impresa	21,27%
oneri della sicurezza in relazione ai rischi interferenziali, valutati dalla Stazione Appaltante non soggetti a ribasso	0,00 euro (non previsti)

**Si dichiara altresì:**

- Di non aver mai usufruito in passato di aiuti di Stato, né di poterne ottenere in relazione all'offerta in questione;
- Di attenersi scrupolosamente a tutte le normative di legge e contrattuali riguardanti i trattamenti minimi salariali;
- Di essere in regola con la normativa vigente in materia di contributi previdenziali ed assicurativi riguardanti i lavoratori subordinati, nonché quella relativa agli obblighi gravanti sul sostituto d'imposta;

In fede

Genova, 24/01/2019



FIRMATO DIGITALMENTE  
Dr. Franco Maccheroni  
Arrow Diagnostics S.r.L.  
Amministratore Delegato

**La valutazione economica relativa al costo della sicurezza specifico di Arrow Diagnostics Srl:**

Segnaletica di sicurezza € 32,50

Formazione sulle procedure dei lavoratori e DPI specifici € 260,20

Informazione/Formazione di tutti i lavoratori coinvolti sull'uso dei DPI e DM € 100,00

Informazione/Formazione di tutti i lavoratori coinvolti sulle procedure operative in caso di emergenza (incendio ed altri tipi di emergenza) negli ambienti di lavoro € 100,00

**Totale (IVA esclusa) € 492,70**

**Voci di prezzo che concorrono a formare il costo della fornitura:**

**Struttura economica dell'offerta**, con particolare riferimento alle voci di prezzo indicate nell'art. 97 – del D.Lgs. 50/2016

Voci di prezzo:	Costo o percentuale:
costi industriali	45,596%
costi generali	20,45%
costi della manodopera (contratto collettivo COMMERCIO)	10,28%
costi per le spese per la salute e sicurezza dei lavoratori per il rischio specifico, valutati dal datore di lavoro (ditta partecipante), diversi da zero	0,074%
costi per la formazione del personale	1,65%
altri costi	0,68%
utili di impresa	21,27%
oneri della sicurezza in relazione ai rischi interferenziali, valutati dalla Stazione Appaltante non soggetti a ribasso	0,00 euro (non previsti)

**Si dichiara altresì:**

- Di non aver mai usufruito in passato di aiuti di Stato, né di poterne ottenere in relazione all'offerta in questione;
- Di attenersi scrupolosamente a tutte le normative di legge e contrattuali riguardanti i trattamenti minimi salariali;
- Di essere in regola con la normativa vigente in materia di contributi previdenziali ed assicurativi riguardanti i lavoratori subordinati, nonché quella relativa agli obblighi gravanti sul sostituto d'imposta;

In fede

Genova, 24/01/2019



FIRMATO DIGITALMENTE  
Dr. Franco Maccheroni  
Arrow Diagnostics S.r.l.  
Amministratore Delegato

ALL. N° 16

VERBALE DEL 28.2.2019

**Verbale di seduta pubblica relativo alla procedura aperta per l'affidamento, in unione d'acquisto con l'Azienda USL di Lanciano Vasto Chieti, della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto. - C.I.G. 72760534E1**

Il giorno 28 del mese di febbraio 2019 alle ore 16.00 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata il Seggio di gara, costituito, quale organo monocratico, dal R.U.P. della presente procedura Dott. Vittorio D'Ambrosio, Direttore della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito, per il disbrigo delle attività, dal dott. Mauro Scipioni che svolge funzione verbalizzante.

Si premette che:

- 1) come da risultanze della seduta del Seggio di gara del 15.1.2019, relativa all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche degli operatori concorrenti, a seguito dell'effettuazione delle operazioni matematiche previste dalla formula di cui all'art. 27 del disciplinare di gara, è emersa l'anomalia dell'offerta dell'operatore economico Arrow Diagnostics srl, collocatasi nella prima posizione della graduatoria, in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa (63,070) che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" (30,000) sono entrambi risultati superiori alle rispettive soglie (56 e 24) stabilite dall'art. 97 comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016;
- 2) per quanto sopra, ai sensi dell'art. 97 comma 1 del D. Lgs. n. 50/2016, con nota prot. 5322 del 16.1.2019, la Stazione Appaltante ha invitato la ditta Arrow Diagnostics srl, a rimettere entro il giorno 31.1.2019, una relazione concernente le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta;
- 3) in data 24.1.2019, a mezzo pec, è pervenuta da parte del suddetto operatore economico la relazione richiesta;

Si procede quindi al suo esame.

Dopo ampia ed approfondita valutazione della documentazione sopra riportata, le giustificazioni fornite dalla ditta Arrow Diagnostics srl a sostegno degli elementi costitutivi dell'offerta ed a cui si fa rinvio "per relationem", appaiono adeguate in relazione all'offerta presentata in sede di gara.

Preso atto di quanto sopra, il RUP propone, ai sensi dell'art. 33 comma 1, l'aggiudicazione in favore della ditta Arrow Diagnostics srl della fornitura di sistemi completi analitici automatizzati per la determinazione di HR – HPV in prelievi cervico-vaginali, raccolti in soluzione liquida di trasporto.

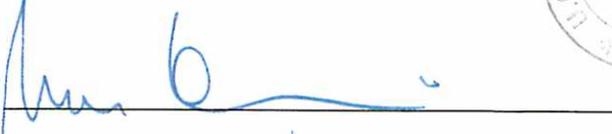
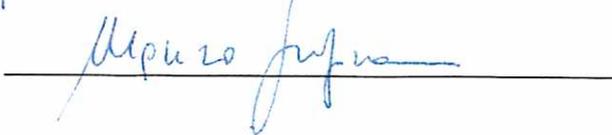
Alle ore 17.00 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

**Il Seggio di gara**

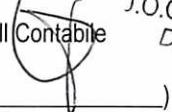
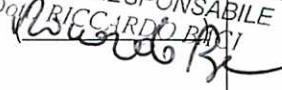
Dott. Vittorio D'Ambrosio R.U.P.

Dott.ssa Mauro Scipioni (con funzione verbalizzante)



21

U.O.C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI	U.O.C. Programmazione e Gestione Attività Economiche e Finanziarie
<p>Spesa anno ////////////////      ////////////////      Sottoconto      ////////////////</p> <p>Fonte di Finanziamento _____</p> <p>Referente U.O.C. proponente: Dott. Mauro Scipioni</p> <p>Data: <u>8.3.2013</u>      Utilizzo prenotazione: <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/></p> <p style="text-align: center;">Il Dirigente (Dott. Vittorio D'Ambrosio)</p> 	<p>Prenotazione n. ////////////////</p> <p>Del. Max. n°/ del _____</p> <p>Settore: _____</p> <p>Data: <u>11.3.2013</u></p> <p style="text-align: center;">Il Contabile</p>  <p style="text-align: center;">Il Dirigente</p> <p style="text-align: center;">ASL 4 TERAMO J.O.C. Attività Economiche e Finanziarie DIRIGENTE RESPONSABILE Dott. RICCARDO BIANCHI</p> 



Della sujestesa deliberazione viene iniziata la pubblicazione il giorno

**27 MAR. 2019**

con prot. n. 1107/19

all'Albo informatico della ASL per rimanervi 15 giorni consecutivi ai sensi della d.lgs. n. 267/2000 e della L.R. n. 28/1992.

La sujestesa deliberazione diverrà esecutiva a far data dal \_\_\_\_\_ quindicesimo giorno successivo alla pubblicazione.

La sujestesa deliberazione è stata dichiarata "immediatamente eseguibile"



Firma \_\_\_\_\_  
L'Addetto alla pubblicazione informatica

La trasmissione al Collegio Sindacale è assolta mediante pubblicazione sull'Albo Aziendale.

Per l'esecuzione (E) ovvero per opportuna conoscenza (C) trasmessa a:

Coordinamenti/Dipartimenti e Distretti		Unità Operative		Staff	
Coordinamento Staff di Direzione		Segreteria Generale e Affari Legali		UOC Controllo di gestione	
Dipartimento Amministrativo	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Acquisizione Beni e Servizi	<input checked="" type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Formazione, Qualità e Comunicazione Strategica	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Tecnico-Logistico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Attività Economiche e finanziarie	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Ufficio Relazioni con il Pubblico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Assistenza Territoriale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Gestione del Personale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Servizio Prevenzione e Protezione Sicurezza Interna	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Coordinamento Assistenza Ospedaliera	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Attività Amministrative Assistenza Territoriale e Distrettuale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD CUP Aziendale e monitoraggio Liste di attesa	
Dipartimento Emergenza Urgenza	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Patrimonio, Lavori e manutenzioni	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Cardio-Toraco-Vascolare	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Sistemi Informativi	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Chirurgico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Attività amm.ve Dipartimenti Prevenzione e Salute Mentale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		
Dipartimento Salute Mentale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Attività amm.ve dei Presidi Ospedalieri	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Oncologico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione medica e gestione complessiva del PO di Teramo	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Medico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione medica e Gestione complessiva PO di Atri	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento dei Servizi	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione medica e Gestione complessiva PO di Giulianova	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	<b>altre Funzioni di Staff</b>	
Dipartimento di Prevenzione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione medica e Gestione complessiva PO di Sant'Omero	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Comitato Unico di Garanzia	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Materno-Infantile	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Area Distrettuale Adriatico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Resp.le Prevenzione Corruzione e Trasparenza	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Distretto di	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Area Distrettuale Gran Sasso - Laga	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Internal Audit	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Servizio Farmaceutico Territoriale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Organismo indipendente di valutazione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Medicina Penitenziaria	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Ufficio Procedimenti Disciplinari	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Servizio Dipendenze Patologiche	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Gestione del Rischio	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Farmacia Ospedaliera di	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Relazioni Sindacali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	DEC	<input type="checkbox"/> E <input checked="" type="checkbox"/> C		