

REGIONE ABRUZZO
AZIENDA UNITÀ SANITARIA LOCALE TERAMO

Circ.ne Ragusa 1, 64100 Teramo
C.F. 00115590671

Direttore Generale: Avv. Roberto Fagnano

Deliberazione n° **1271** del **16 OTT. 2015**

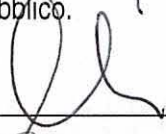
U.O.C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

OGGETTO: procedura aperta per l'affidamento, in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno per utenti con disturbi psichici afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri - numero gara 5881267 - aggiudicazione definitiva.

Data 6.10.2015 Firma 
Il Responsabile dell'Istruttoria
Dott. Mauro Scipioni

Data 6.10.2015 Firma 
Il Responsabile del Procedimento
Dott. Vittorio D'Ambrosio

Il Direttore della U.O.C. proponente con la sottoscrizione del presente atto, a seguito dell'istruttoria effettuata, attesta che l'atto è legittimo nella forma e nella sostanza ed è utile per il servizio pubblico.

Data 8.10.2015 Firma 
Il Direttore dell' U.O.C. Dott. Francesco Baiocchi

PARERE DEL DIRETTORE AMMINISTRATIVO

- favorevole
- non favorevole (con motivazioni allegata al presente atto)

Data 16/10/2015 Firma 
Il Direttore Amministrativo: Dott. Maurizio Di Giosia



PARERE DEL DIRETTORE SANITARIO

- favorevole
- non favorevole (con motivazioni allegata al presente atto)

Data 15/10/2015 Firma 
Il Direttore Sanitario: Dott.ssa Maria Mattucci



REGIONE ABRUZZO
AZIENDA UNITÀ SANITARIA LOCALE TERAMO

Circ.ne Ragusa 1, 64100 Teramo

C.F. 00115590671

Direttore Generale: Avv. Roberto Fagnano

IL DIRETTORE DELLA U.O.C. Dott. Francesco Baiocchi

PREMESSO CHE

- 1) con deliberazione n. 133 del 3.2.2015 veniva indetta una procedura aperta ex art. 55 comma 5 del D. Lgs. n. 163/2006, da aggiudicarsi, nei seguenti due distinti lotti funzionali, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo i criteri riportati nel disciplinare di gara, ai sensi dell'art. 83 del D. Lgs. n. 163/2006:
 - Lotto 1: servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri – CIG 6069554269;
 - Lotto 2: servizio di gestione di un Centro Diurno per utenti con disturbi psichici, afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri – CIG 606956TD20;
- 2) il valore dell'appalto veniva determinato in € 7.749.248,00 I.V.A. esclusa riferito all'intera durata contrattuale massima prevista di anni otto, come da documentazione di gara e secondo quanto appresso:
 - Lotto 1: € 5.754.528,00 in cui è computato il valore relativo ai primi cinque anni di contratto (€ 3.596.580,00) ed il valore della eventuale opzione di rinnovo triennale (€ 2.157.948,00);
 - Lotto 2: € 1.994.720,00 in cui è computato il valore relativo ai primi cinque anni di contratto (€ 1.246.700,00) ed il valore della eventuale opzione di rinnovo triennale (€ 748.020,00);
- 3) con il citato atto deliberativo venivano, altresì, approvati gli atti di gara a valere per la procedura di cui trattasi e precisamente: bandi di gara G.U.U.E. e G.U.R.I., disciplinare di gara, capitolato speciale d'appalto lotto 1 e capitolato speciale d'appalto lotto 2;
- 4) sono stati quindi assolti gli adempimenti per la formale indizione dell'appalto, con pubblicazione ed invio dell'avviso di gara e del bando secondo le prescrizioni e procedure previste dall'art. 66 del D. Lgs. n. 163/2006 (bando inviato alla G.U.U.E. in data 9.2.2015 e pubblicato, tra l'altro: sulla G.U.U.E. S32 n. 54259-2015 del 14.2.2015, sulla G.U.R.I. V Serie Speciale n. 23 del 23.2.2015) e la documentazione di gara è stata oggetto di pubblicazione sul profilo di committente;
- 5) nei termini previsti all'art. 26 del disciplinare di gara, sono stati forniti una serie di chiarimenti mediante pubblicazione sul profilo di committente di n. 1 (una) nota in data 19.3.2015;
- 6) come da risultanze di cui al verbale in data 9.4.2015 (**all. 1**) relativo alle operazioni di gara contemplate all'art. 18 del disciplinare, sono pervenute offerte da parte dei seguenti operatori economici - entro il termine del 2.4.2015, ore 13,00:
 - Lotto 1: 1) Seriana 2000, 2) R.T.I. Solaris - Medea, 3) R.T.I. Solidarietà e vita - Filadelfia, 4) Consorzio sviluppo sociale;
 - Lotto 2: 1) R.T.I. Anthropos – Il Giglio – Occupazione e solidarietà – Sirio, 2) Seriana 2000, 3) R.T.I. Solaris – Medea, 4) Solidarietà e vita, 5) Consorzio Sviluppo sociale.
- 7) all'esito delle operazioni di gara di cui sopra e, segnatamente, della verifica della regolarità della documentazione contenuta nella "*busta n. 1 – contiene documentazione amministrativa*", venivano ammessi alle ulteriori fasi di gara gli operatori economici: 1) Solidarietà e vita e 2) R.T.I. Solidarietà e vita, mentre venivano ammessi con riserva gli operatori economici: 1) R.T.I. Anthropos – Il Giglio –

Occupazione e solidarietà, 2) Seriana 2000, 3) R.T.I. Solaris – Medea e 4) Consorzio Sviluppo Sociale per le motivazioni rappresentate nel succitato verbale di seduta pubblica del 9.4.2015;

- 8) sempre nella seduta pubblica del 9.4.2015, il seggio di gara procedeva alla effettuazione del sorteggio di cui all'art. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 e ss. mm. ed ii. per l'individuazione degli operatori economici nei confronti dei quali procedere al controllo sul possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara risultando estratti, per il Lotto 1, l'operatore economico R.T.I. Solidarietà e vita - Filadelfia, per il Lotto 2, l'operatore economico Solidarietà e vita;
- 9) con note prott. 25688 del 13.4.2015 e 25709 del 13.4.2015, agli atti, la stazione appaltante invitava, rispettivamente, gli operatori economici R.T.I. Solidarietà e vita – Filadelfia e Solidarietà e vita a produrre, nei termini di legge, la documentazione richiesta ai sensi dell'art. 48 del D. Lgs. n. 163/2006;
- 10) con note prott. 25730 del 13.4.2015, 25719 del 13.4.2015 e 25728 del 13.4.2015, la stazione appaltante comunicava rispettivamente agli operatori economici R.T.I. Anthropos – Il Giglio – Occupazione e solidarietà, Seriana 2000 e R.T.I. Solaris – Medea, l'ammissione con riserva disposta nella seduta pubblica del 9.4.2015, invitandoli a completare, ai sensi dell'art. 46 del D. Lgs. n. 163/2006, la documentazione prodotta;
- 11) con nota prot. 25659 del 13.4.2015, la stazione appaltante comunicava all'operatore economico Consorzio Sviluppo Sociale, l'ammissione con riserva disposta nella seduta pubblica del 9.4.2015, invitandolo a chiarire, ai sensi dell'art. 46 del D. Lgs. n. 163/2006 ed al fine di accertare il possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto a pena di esclusione all'art. 5 del disciplinare di gara, se e quali servizi elencati al punto 19) della dichiarazione resa in sede di gara, fossero stati prestati dalla Consorziata Emilia, indicata quale esecutrice;
- 12) come da verbale in data 24.4.2015 (*all. 2*):
 - è risultata regolare la documentazione pervenuta da parte degli operatori economici estratti R.T.I. Solidarietà e vita – Filadelfia e Solidarietà, pertanto è stato comprovato con esito positivo il possesso del requisito di capacità tecnico e professionale previsto all'art. 5 del disciplinare di gara;
 - veniva sciolta positivamente la riserva in merito all'ammissione degli operatori economici R.T.I. Anthropos – Il Giglio – Occupazione e solidarietà, Seriana 2000 e R.T.I. Solaris – Medea, essendo stata regolarmente completata, ai sensi dell'art. 46 del D. Lgs. n. 163/2006, la documentazione prodotta;
- 13) come da verbale in data 27.4.2015, agli atti, a conclusione del *sub*-procedimento attivato ai sensi dell'art. 46 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006, il Consorzio Sviluppo Sociale veniva escluso dalla gara in ragione delle motivazioni dettagliatamente riportate nel verbale, non essendo risultato soddisfatto il requisito di partecipazione relativo alla capacità tecnica e professionale richiesto a pena di esclusione dall'art. 5 in combinato disposto con l'art. 15 del disciplinare di gara;
- 14) le determinazioni assunte nei verbali del 24.4.2015 e 27.4.2015 venivano comunicate dal seggio di gara, previa convocazione agli operatori economici interessati con nota prot. 30060 del 29.4.2015, nella seduta pubblica del 4.5.2015, come da relativo verbale (*all. n. 3*);
- 15) l'esclusione disposta nei confronti dell'operatore economico Consorzio Sviluppo sociale veniva comunicata, ai sensi e per gli effetti dell'art. 79 comma 5 lett. b) del D. Lgs. n. 163/2006, con nota PEC prot. 31062 del 4.5.2015;
- 16) con provvedimento prot. n. 34188 del 14.5.2015 (*all. n. 4*) veniva nominata, ai sensi dell'art. 84 del D.Lgs. 163/06, la commissione giudicatrice secondo quanto appresso riportato:
 - ✓ Dott.ssa Manuela Odorisio – Dirigente Medico Psichiatra responsabile C.S.M. Atri – Presidente
 - ✓ Dott. Gaetano Callista – Dirigente Medico Psichiatra responsabile S.P.D.C. Giulianova – componente
 - ✓ Dott. Luigi Olivieri – Dirigente Medico Psichiatra S.P.D.C. Teramo – componente

- ✓ Dott. Mauro Scipioni – Collab. Amm.vo U.O.C. Acquisizione beni e servizi - segretario non componente

VISTI i verbali del:

- 12.6.2015 (**all. 5**), relativo all'insediamento della Commissione giudicatrice;
- 24.6.2015 (**all. 6**), relativo all'apertura in seduta pubblica delle buste contenenti le offerte tecniche da parte della Commissione giudicatrice;
- 24.6.2015, del 6.7.2015 – I seduta, del 6.7.2015 – II seduta, del 14.7.2015 (**all. 7, 8, 9 e 10**) relativi alle operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate per i lotti 1 e 2 dagli operatori economici partecipanti e conseguente attribuzione dei punteggi sugli elementi di natura qualitativa, effettuate in seduta riservata da parte della Commissione giudicatrice;

VISTO, in particolare, il verbale del 28.7.2015 (**all. 11**), relativo allo svolgimento delle operazioni effettuate in seduta pubblica dal Seggio di gara da cui è risultato, tra l'altro, che i seguenti operatori economici, avendo riportato un punteggio complessivo sugli elementi di natura qualitativa inferiore a 33 per il lotto 1 e 28 per il lotto 2, non sono stati ammessi alle successive fasi della procedura e ciò ai sensi di quanto stabilito dall'art. 23 del disciplinare di gara che stabilisce: *"Ai sensi dell'art. 83 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006, saranno escluse dalle successive fasi della procedura le offerte che, a seguito della valutazione tecnico – qualitativa della Commissione Giudicatrice e delle relative operazioni di riparametrazione assoluta, avranno riportato un punteggio complessivo sugli elementi di natura qualitativa inferiore, rispettivamente, a 33 per il LOTTO 1 e 28 per il LOTTO 2"*:

LOTTO 1:

	Operatori economici	Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa
1.	R.T.I. Solaris - Medea	18,978
2.	Seriana 2000	7,504

LOTTO 2:

	Operatori economici	Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa
1.	Seriana 2000	16,000
2.	R.T.I. Anthropos – Il Giglio – Occupazione e Solidarietà – Sirio	13,907
3.	R.T.I. Solaris - Medea	7,147

DATO ATTO che con deliberazione n. 1088 del 1.9.2015, ai sensi di quanto previsto all'art. 21 del disciplinare di gara, veniva disposta l'esclusione dalla procedura degli operatori economici R.T.I. Solaris – Medea e Seriana 2000 per il Lotto n. 1 e Seriana 2000, R.T.I. Anthropos – Il Giglio – Occupazione e Solidarietà – Sirio e R.T.I. Solaris – Medea per il Lotto n. 2, proprio in ragione del mancato raggiungimento del punteggio complessivo minimo sugli elementi di natura qualitativa, come riportato nel precedente capoverso;

VISTE, inoltre, le risultanze dell'apertura delle offerte economiche degli operatori economici ammessi per ciascun lotto di gara, svolte sempre in occasione della richiamata seduta pubblica del 28.7.2015, da cui sono scaturite le seguenti graduatorie finali di gara:

LOTTO 1 - servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri – CIG 6069554269

<i>n.</i>	<i>Operatore economico</i>	<i>Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa</i>	<i>Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo</i>	<i>Ribasso offerto</i>	<i>Importo base d'appalto ribassato</i>	<i>Sommatoria punteggi elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo"</i>
1.	RTI Solidarietà e vita - Filadelfia	70,000	30,000	6,50%	€ 3.362.802,30	100,000

LOTTO 2 - servizio di gestione di un Centro Diurno per utenti con disturbi psichici, afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri – CIG 606956TD20

<i>n.</i>	<i>Operatori economici</i>	<i>Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa</i>	<i>Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo</i>	<i>Ribasso offerto</i>	<i>Importo base d'appalto ribassato</i>	<i>Sommatoria punteggi elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo"</i>
1.	Solidarietà e vita	60,000	40,000	7,50%	€ 1.153.197,50	100,000

RILEVATO CHE:

- nella medesima seduta del 28.7.2015, all'esito delle verifiche di cui all'art. 86 D. Lgs. n. 163/2006, sia l'offerta dell'operatore economico classificato al Lotto 1 RTI Solidarietà e vita – Filadelfia che quella dell'operatore economico classificato al Lotto 2 Solidarietà e vita sono risultate anomale in quanto sia i punteggi conseguiti per gli elementi di natura qualitativa (70,000 per il LOTTO 1 e 60,000 per il LOTTO 2) che i punteggi conseguiti per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" (30,000 per il LOTTO 1 e 40,000 per il LOTTO 2) sono entrambi superiori alle soglie stabilite dalla norma (rispettivamente 56 e 24 per il LOTTO 1 e 48 e 32 per il LOTTO 2);
- ai fini dell'espletamento del sub-procedimento di verifica dell'offerta anomala, la stazione appaltante inoltrava agli operatori economici RTI Solidarietà e vita – Filadelfia per il Lotto 1 e Solidarietà e vita per il Lotto 2, con note PEC n. 56381 e 56388 del 24.8.2015, formale richiesta di giustificazioni ex art. 88, comma 1 del D.Lgs. 163/2006 (**all. 12 e 13**);

VISTI:

- il verbale del 29.9.2015 (**all. 14**) relativo alla seduta riservata della Commissione giudicatrice in cui sono state esaminate, ai sensi dell'art. 88 comma 3 del D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i., le giustificazioni in merito agli elementi costitutivi dell'offerta forniti da RTI Solidarietà e vita – Filadelfia per il Lotto 1 e Solidarietà e vita per il lotto 2 con n. 2 note in data 4.9.2015 (**all. 15 e 16**) e dal quale è risultato che la Commissione stessa si è determinata nel senso di ritenere fondate e sufficienti le giustificazioni in merito all'offerta, tali da escluderne l'incongruità;
- il verbale dell'1.10.2015 (**all. 17**) relativo alla seduta pubblica del Seggio di gara, comunicata agli operatori economici partecipanti alla procedura con nota prot. 64970 del 30.9.2015, in occasione della quale è stata proclamata la provvisoria aggiudicazione in capo agli operatori economici RTI Solidarietà e vita – Filadelfia per il Lotto 1 e Solidarietà e vita per il lotto 2;

VERIFICATA pertanto, ai sensi di quanto previsto dall'art. 11 comma 5 del D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i., l'aggiudicazione provvisoria in favore dei sopra richiamati operatori economici relativamente ai rispettivi lotti di partecipazione;

VERIFICATO, altresì, che allo stato non sono attive convenzioni Consip aventi ad oggetto servizi comparabili con quelli di cui alla presente procedura ed è pertanto possibile procedere autonomamente ai sensi della normativa vigente;

RITENUTO doversi procedere:

- 1) all'approvazione dell'aggiudicazione provvisoria dell'appalto in favore degli operatori economici RTI Solidarietà e vita – Filadelfia per il Lotto 1 e Solidarietà e vita per il lotto 2, ai sensi dell'art. 12 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i.;
- 2) alla conseguente aggiudicazione definitiva dell'appalto di che trattasi in capo ai richiamati operatori economici RTI Solidarietà e vita – Filadelfia per il Lotto 1 e Solidarietà e vita per il lotto 2, ai patti e condizioni di cui al bando di gara, disciplinare di gara, capitolati speciali d'appalto, nonché alle condizioni tecniche ed economiche scaturenti dall'offerta formulata in sede di gara per un ribasso percentuale pari al 6,50% ed un importo complessivo pari ad € 3.362.802,30 IVA esclusa per il lotto 1 e per un ribasso percentuale pari a 7,50% ed un importo complessivo pari ad € 1.153.197,50 IVA esclusa per il lotto 2, e ciò ai sensi dell'art. 11 comma 5 del D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i.;

RITENUTO, infine, doversi rendere il presente atto amministrativo immediatamente esecutivo al fine di procedere tempestivamente all'espletamento dei successivi adempimenti previsti dalla normativa vigente;

PROPONE

per tutti i motivi esplicitati in narrativa e che debbono intendersi per integralmente riportati e trascritti nel presente dispositivo,

- 1) **RECEPIRE** le risultanze di gara come descritte in narrativa;
- 2) **APPROVARE**, ai sensi dell'art. 12, comma 1, del D.Lgs. n. 163/2006 e ss. mm. ed ii., l'aggiudicazione provvisoria della procedura di che trattasi, in favore dei seguenti gli operatori economici:
 - **LOTTO 1** servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri – CIG 6069554269: R.T.I. Solidarietà e vita (mandataria) – Filadelfia (mandante) - P.I. 01518590672 con sede in Pineto (TE), loc. Borgo S. Maria – Viale della Resistenza, 24 tel. e fax 085.9495234 indirizzo P.E.C. solidarietaevita@pec.it;
 - **LOTTO 2** - servizio di gestione di un Centro Diurno per utenti con disturbi psichici, afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri – CIG 606956TD20: Solidarietà e vita - P.I. 01518590672 con sede in Pineto (TE), loc. Borgo S. Maria – Viale della Resistenza, 24 tel. e fax 085.9495234 indirizzo P.E.C. solidarietaevita@pec.it;
- 3) **AGGIUDICARE** in via definitiva, ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D. Lgs. n. 163/2006, la procedura di gara aperta per l'affidamento dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno per utenti con disturbi psichici afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri, per una durata contrattuale di anni cinque (con opzione di rinnovo per ulteriori anni tre come da bando), ai patti e condizioni di cui al capitolato speciale d'appalto, nonché alle condizioni tecniche ed economiche scaturenti dalle offerte formulata in sede di gara, secondo quanto appresso:
 - **LOTTO 1** - servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri – CIG 6069554269 operatore economico R.T.I. Solidarietà e vita (mandataria) – Filadelfia (mandante) per un importo complessivo quinquennale pari ad € 3.362.802,30 IVA esclusa;
 - **LOTTO 2** - servizio di gestione di un Centro Diurno per utenti con disturbi psichici, afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri – CIG 606956TD20 operatore economico Solidarietà e vita per un importo complessivo quinquennale pari ad € 1.153.197,50 IVA esclusa;
- 4) **PRECISARE** che:

- ✓ ai sensi del comma 8 dell'art. 11 del D. Lgs. n. 163/2006, l'efficacia dell'aggiudicazione definitiva di cui al presente provvedimento è sospensivamente condizionata alla verifica del possesso dei prescritti requisiti, nessuno escluso;
 - ✓ i servizi dovranno essere eseguiti secondo le prescrizioni specificatamente illustrate nei capitolati speciali d'appalto riferiti a ciascun singolo lotto, come richiamati in sede di stipulazione del contratto, e secondo quanto contenuto nelle offerte tecniche presentate dagli operatori economici aggiudicatari;
 - ✓ la formale imputazione dei costi sarà disposta con successivo provvedimento amministrativo a seguito della stipula dei contratti, atteso che l'effettiva decorrenza dei rapporti negoziali sarà determinata in tale sede;
- 5) **NOMINARE**, ai sensi dell'art. 300 del D.P.R. n. 207/2010, i direttori dell'esecuzione dei contratti e relativi assistenti, secondo quanto appreso:
- **LOTTO 1** - servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri – CIG 6069554269: Dott.ssa Manuela Odorisio - Responsabile C.S.M. Atri quale Direttore dell'esecuzione del contratto, Sig. Vincenzo Zacchini – Coadiutore Amministrativo D.S.M. assistente al D.E.C. con funzioni di controllo contabile e Dott.ssa Daniela Campanella - Dirigente Medico CSM Teramo con funzioni di verifica conformità prestazioni;
 - **LOTTO 2** - servizio di gestione di un Centro Diurno per utenti con disturbi psichici, afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri – CIG 606956TD20: Dott.ssa Patricia Giosuè – Dirigente Medico C.S.M. Atri Direttore dell'esecuzione del contratto e Dott. Vincenzo Antonelli – Collaboratore Amministrativo D.S.M. assistente al D.E.C. con funzioni di controllo contabile;
- 6) **PRENOTARE** le somme inerenti agli affidamenti di cui trattasi come da seguenti prospetti finanziari.
- 7) **DICHIARARE** l'immediata esecutività del presente provvedimento, al fine di attivare tempestivamente tutti i successivi adempimenti previsti dalla normativa vigente.

IL DIRETTORE GENERALE

Preso atto:

- che il Dirigente proponente il presente provvedimento, sottoscrivendolo, ha attestato che lo stesso, a seguito dell'istruttoria effettuata, è, nella forma e nella sostanza, legittimo ed utile per il servizio pubblico, ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art. 1 della legge 20/94 e successive modifiche;
- che il Direttore Amministrativo ed il Direttore Sanitario hanno espresso formalmente parere favorevole

DELIBERA

di approvare e far propria la proposta di cui trattasi che qui si intende integralmente riportata.



IL DIRETTORE GENERALE
Avv. Roberto Fagnano

Regione Abruzzo
Azienda Unità Sanitaria Locale 4
Teramo
Dipartimento Amministrativo – U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi

ALLEGATI ALLA DELIBERAZIONE

- Allegato n. 1 – *copia verbale in data 9.4.2015 (da pag. 1 a pag. 11);*
- Allegato n. 2 – *copia verbale in data 24.4.2015 (da pag. 12 a pag. 13);*
- Allegato n. 3 – *copia verbale in data 4.5.2015 (da pag. 14 a pag. 15);*
- Allegato n. 4 – *provvedimento prot. n. 34188 del 14.5.2015 (pag. 16);*
- Allegato n. 5 – *copia verbale in data 12.6.2015 (pag. 17);*
- Allegato n. 6 – *copia verbale seduta pubblica in data 24.6.2015 (da pag. 18 a pag. 23);*
- Allegato n. 7 – *copia verbale in data 24.6.2015 (da pag. 24 a pag. 63);*
- Allegato n. 8 – *copia verbale in data 6.7.2015 prima seduta (da pag. 64 a pag. 76);*
- Allegato n. 9 – *copia verbale in data 6.7.2015 seconda seduta (da pag. 77 a pag. 116);*
- Allegato n. 10 – *copia verbale in data 14.7.2015 (da pag. 117 a pag. 130);*
- Allegato n. 11 – *copia verbale in data 28.7.2015 (da pag. 131 a pag. 135);*
- Allegato n. 12 – *nota pec prot. n. 56381 del 24.8.2015 (da pag. 136 a pag. 137);*
- Allegato n. 13 – *nota pec prot. n. 56388 del 24.8.2015 (da pag. 138 a pag. 139);*
- Allegato n. 14 – *copia verbale in data 29.9.2015 (pag. 140);*
- Allegato n. 15 – *giustificazione anomalia lotto I (da pag. 141 a pag. 147);*
- Allegato n. 16 – *giustificazione anomalia lotto II (da pag. 148 a pag. 154);*
- Allegato n. 17 – *copia verbale in data 1° ottobre 2015 (da pag. 155 a pag. 156);*

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO, IN LOTTI, DEI SERVIZI DI ASSISTENZA PROFESSIONALE ED ESECUTIVA A LIVELLO DOMICILIARE PER GLI UTENTI DEI CENTRI DI SALUTE MENTALE DI TERAMO ED ATRI E DI GESTIONE DI UN CENTRO DIURNO AFFERENTE ALL'UNITÀ OPERATIVA DI SALUTE MENTALE DI ATRI - N. GARA SIMOG 5881267-

VERBALE DEL 9.4.2015

Il giorno nove del mese di aprile 2015 alle ore 11,20 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, presieduto dal Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dai funzionari Dott.ri Marisa Di Pietro e Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

Sono presenti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

R.T.I. SOLARIS mandataria – MEDEA: Moreno Lodovichi

SOLIDARIETA' E VITA: Roberta Iommarini

RTI SOLIDARIETA' E VITA mandataria – FILADELFIA: Roberta Iommarini

come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Seggio procederà allo svolgimento delle seguenti operazioni previste all'art. 18 del disciplinare di gara (con rinvio agli artt. 14 e 15 in caso di Raggruppamenti Temporanei di Imprese e Consorzi) e precisamente:

- A) verifica della integrità e della regolarità delle modalità di confezionamento dei plichi principali pervenuti entro il termine perentorio del 2 aprile 2015 ore 13,00;
- B) apertura dei plichi principali;
- C) verifica della presenza, all'interno dei plichi principali, delle buste di cui agli artt. 11, 12 e 13 e precisamente: "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 1" e "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2" a seconda del lotto di partecipazione, "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1" e "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2" a seconda del lotto di partecipazione.
- D) verifica della integrità e della regolarità delle modalità di confezionamento delle buste stesse;
- E) all'apertura della busta di cui all'art. 11 recante l'indicazione "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa", con conseguente verifica della regolarità e completezza della documentazione in essa contenuta e precisamente:
 - 1) dichiarazione da cui risulti che il concorrente è iscritto nel registro delle imprese della Camera di Commercio industria, artigianato ed agricoltura, in Albi (in caso di Consorzi o Cooperative sociali) o Registro professionale del Paese di residenza con l'indicazione dei dati di iscrizione, denominazione, natura giuridica dell'impresa ed attività svolta;
 - 2) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non si trova in stato di fallimento, liquidazione coatta, concordato preventivo, salvo il caso di cui all'art. 186-bis del R.D. n. 267/1942 e che non sussistono procedimenti in corso per la dichiarazione di una di tali situazioni;
 - 3) dichiarazione da cui risulti che i soggetti indicati all'art. 38 comma 1 lett. b) e c) del D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i., non si trovano in alcuna delle cause di esclusione ivi previste, corredata da elenco dei soggetti muniti di poteri di rappresentanza, ivi inclusi quelli cessati dalla carica nell'anno antecedente alla data di pubblicazione del bando di gara, con indicazione di nome e cognome, carica (data di cessazione nella ipotesi di soggetti cessati), luogo e data di nascita, residenza;
 - 4) dichiarazione relativa alle condanne (anche con riferimento a quelle con beneficio della non menzione) riportate dai soggetti indicati all'art. 38 comma 1 lett. c) del D. Lgs. n. 163/2006. Tale dichiarazione è richiesta solo nel caso in cui i soggetti di che trattasi abbiano riportato condanne;
 - 5) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha violato, nell'anno antecedente alla pubblicazione del bando di gara, il divieto di intestazione fiduciaria posto dall'art. 17 della legge del 19 marzo 1990, n. 55 o, qualora violato in un periodo antecedente, la violazione è stata comunque rimossa;

- 6) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha commesso gravi infrazioni, debitamente accertate, alle norme in materia di sicurezza e a ogni altro obbligo derivante dai rapporti di lavoro, risultanti dai dati in possesso dell'Osservatorio;
- 7) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha commesso grave negligenza o malafede nell'esecuzione delle prestazioni affidate dall'Azienda U.S.L. di Teramo e non ha commesso errore grave nell'esercizio dell'attività professionale;
- 8) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha commesso violazioni gravi, definitivamente accertate, rispetto agli obblighi relativi al pagamento delle imposte e tasse, secondo la legislazione italiana o quella dello Stato in cui è stabilito;
- 9) dichiarazione da cui risulti che nei confronti del concorrente non risulta l'iscrizione al casellario informatico dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture, ai sensi e per gli effetti di cui al comma 1ter dell'art. 38 D. Lgs. n. 163/2006, per aver presentato falsa dichiarazione o falsa documentazione in merito a requisiti condizioni rilevanti per la partecipazione a procedure di gara e per l'affidamento dei subappalti;
- 10) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha commesso violazioni gravi, definitivamente accertate, alle norme in materia di contributi previdenziali e assistenziali, secondo la legislazione italiana o dello Stato in cui è stabilito;
- 11) dichiarazione ex art. 17 legge n. 68/1999 da cui risulti che il concorrente è in regola con le norme che disciplinano il lavoro dei disabili, con specificazione se l'impresa è o meno soggetta agli obblighi derivanti dalla legge n. 68/1999 precisandone, in quest'ultimo caso, i motivi;
- 12) dichiarazione da cui risulti che al concorrente non è stata applicata la sanzione interdittiva di cui all'art. 9, comma 2, lett. c), del Decreto legislativo dell'8 giugno 2001 n. 231 o altra sanzione che comporta il divieto di contrarre con la Pubblica Amministrazione compresi i provvedimenti interdittivi di cui all'art. 36-bis comma 1, del D.L. 4 luglio 2006 n. 223, convertito, con modificazioni, dalla legge 4 agosto 2006 n. 248;
- 13) dichiarazione comprovante che nei confronti del concorrente non risulta l'iscrizione al casellario informatico dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture, per aver presentato falsa dichiarazione o falsa documentazione ai fini del rilascio dell'attestazione SOA. Tale dichiarazione è richiesta anche se il concorrente, per l'attività che dichiara di svolgere, non sia in possesso di SOA;
- 14) dichiarazione da cui risulti che i soggetti di cui all'art. 38, comma 1, lett. b) e c) del D. Lgs. n. 163/2006 (alternativamente): 1) non sono stati vittime dei reati previsti e puniti dagli articoli 317 e 629 del codice penale aggravati ai sensi dell'articolo 7 del decreto legge 13 maggio 1991 n. 152, convertito con modificazioni dalla legge 12 luglio 1991, n. 203 oppure 2) sono stati vittime dei reati previsti e puniti dagli articoli 317 e 629 del codice penale aggravati ai sensi dell'articolo 7 del decreto legge 13 maggio 1991 n. 152, convertito con modificazioni dalla legge 12 luglio 1991, n. 203, ma ne hanno denunciato i fatti all'Autorità giudiziaria;
- 15) dichiarazione di (alternativamente): 1) non trovarsi in alcuna situazione di controllo di cui all'art. 2359 del codice civile, con alcun soggetto e di aver formulato l'offerta autonomamente, oppure 2) di non essere a conoscenza della partecipazione alla medesima procedura, di soggetti che si trovano, rispetto all'impresa concorrente, in una delle situazioni di controllo di cui all'art. 2359 del codice civile e di aver formulato l'offerta autonomamente oppure 3) di essere a conoscenza della partecipazione alla medesima procedura di soggetti che si trovano, rispetto all'impresa concorrente, in situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile, e di aver formulato l'offerta autonomamente;
- 16) dichiarazione da cui risulti che (alternativamente): 1) il concorrente non si è avvalso di piani individuali di emersione di cui all'art. 1 bis comma 14 legge n. 383/2001, sostituito dall'art. 1 della legge n. 266/2002, oppure 2) pur essendosi avvalso di tali piani, il periodo di emersione si è concluso;
- 17) dichiarazione di non aver concluso contratti di lavoro subordinato o autonomo e comunque di non aver attribuito incarichi ad ex dipendenti dell'Azienda USL di Teramo che hanno esercitato poteri autoritativi o negoziali per conto della stessa Azienda USL nei confronti dell'operatore economico, per il triennio successivo alla cessazione del rapporto (insussistenza fattispecie di divieto di cui all'art. 53, comma 16-ter, secondo periodo, del D. Lgs. n. 165/2001, come introdotta dall'art. 1, comma 42 lett. L) legge n. 190/2012);
- 18) dichiarazione di aver preso visione del patto di integrità pubblicato sul sito internet dell'Azienda U.S.L. di Teramo www.uslteramo.it - homepage - sezione "Anticorruzione legge 190/12" - "patto d'integrità per appalti

di servizi, forniture e lavori" – "patto di integrità Azienda USL di Teramo" e di accettarne integralmente le clausole;

- 19) dichiarazioni di almeno n. 2 istituti bancari di data non anteriore a sei mesi dalla scadenza della presentazione dell'offerta, attestanti che la ditta ha sempre assolto ai propri impegni;
- 20) dichiarazione relativa all'elenco di almeno n. 3 (tre) principali servizi di carattere psico riabilitativo e/o terapeutico psichiatrico in favore di utenti inseriti in strutture sanitarie pubbliche o private, prestati negli ultimi tre anni antecedenti alla data di pubblicazione del bando, con l'indicazione degli importi, delle date e delle strutture sanitarie pubbliche o private;
- 21) dichiarazione relativa alla forma giuridica attraverso cui si intende partecipare alla gara (impresa singola, Raggruppamento temporaneo d'impresе o consorzio) con rinvio alle specifiche richieste di cui agli artt. 14 e 15 ed ai relativi "modello dichiarazione di impegno a costituire RTI" e punto 19 del "modello dichiarazione unica";
- 22) dichiarazione di acconsentire, ai sensi e per gli effetti degli artt. 7 e 13 della legge n. 196/2003, al trattamento dei propri dati – anche personali – per lo svolgimento di funzioni connesse all'espletamento ed aggiudicazione della gara;
- 23) dichiarazione relativa alla indicazione del numero di fax e dell'indirizzo mail PEC ai quali la stazione appaltante è autorizzata ad inviare, anche alternativamente, tutte le comunicazioni inerenti alla procedura in oggetto;
- 24) dichiarazioni in materia di tutela della salute e sicurezza nei luoghi di lavoro e precisamente:
 - solo in caso di partecipazione al LOTTO 2 dichiarazione di accettazione del D.U.V.R.I. preliminare lotto 2;
 - dichiarazioni riportate nel "modulo "A" verifica idoneità tecnico professionale";
- 25) solo in caso di costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Impresе, dichiarazione di impegno a costituirsi in R.T.I. in caso di aggiudicazione;
- 26) solo in caso di avvalimento, tutta la documentazione richiesta all'art. 7, punto 6) del disciplinare di gara;
- 27) solo in caso di subappalto, dichiarazione resa ai sensi del D.P.R. n. 445/2000, con la quale il legale rappresentante del concorrente, secondo quanto previsto dall'art. 118 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006, indica le parti del servizio che intende eventualmente subappaltare, e che le stesse rientrano entro il limite del 30% dell'importo contrattuale;
- 28) copia del disciplinare di gara timbrato e firmato in calce dal legale rappresentante dell'operatore economico offerente;
- 29) copia del/i capitolato/i speciale/i d'appalto relativo/i al/i lotto/i per il quale o per i quali si partecipa, timbrato/i e firmato/i in calce dal legale rappresentante dell'operatore economico offerente, per accettazione integrale ed incondizionata delle norme e condizioni in esso/i contenute;
- 30) documentazione attestante l'avvenuto versamento del contributo di € 140,00 per il LOTTO 1 ed € 140,00 per il LOTTO 2, a favore dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture;
- 31) documentazione (fidejussione bancaria o polizza assicurativa) attestante l'avvenuta costituzione di deposito cauzionale provvisorio dell'importo di € 71.931,60 per il LOTTO 1 e di € 24.934,00 per il LOTTO 2 (o € 35.965,80 per il LOTTO 1 ed € 12.467,00 per il LOTTO 2 in caso di possesso di certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO 9000 ai sensi dell'art. 75 comma 1 D. Lgs. n. 163/2006), con scadenza non inferiore a sei mesi dalla data della costituzione. Tale garanzia, dovrà prevedere espressamente la rinuncia al beneficio della preventiva escussione del debitore principale, la rinuncia all'eccezione di cui all'art. 1957 comma 2 del codice civile, nonché l'operatività della garanzia medesima entro 15 giorni a semplice richiesta scritta di questa Amministrazione (art. 75 commi 4 e 8 del D. Lgs. n. 163/2006). Si precisa che in caso di partecipazione a più lotti il concorrente dovrà presentare, in alternativa: tante cauzioni quanti sono i lotti a cui si intende partecipare ognuna del corrispondente importo e riportante il riferimento al numero del lotto per cui la cauzione è prestata ovvero un'unica cauzione di importo cumulativo relativo ai lotti per cui si intende partecipare e riportante il riferimento al numero dei lotti per cui la cauzione è prestata (€ 96.865,60 / € 48.432,80 in caso di ISO).

A

3

4

- 32) dichiarazione di impegno di un fidejussore a rilasciare la garanzia fidejussoria per l'esecuzione del contratto (cauzione definitiva di cui all'art. 113 D. Lgs. n. 163/2006), qualora l'offerente risultasse aggiudicatario (art. 75 comma 8 D. Lgs. n. 163/2006);
 - 33) documento PASSOE rilasciato all'operatore economico dal servizio AVCPASS comprovante la registrazione al servizio per la verifica del possesso dei requisiti, disponibile presso l'A.N.A.C.
- F) sorteggio di cui all'art. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 per individuare l'impresa alla quale sarà richiesto di comprovare il possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara, tramite idonea documentazione.

Il Seggio di gara da atto che entro il termine perentorio stabilito per la presentazione delle offerte, fissato all'art. 8 del disciplinare (2 aprile 2015, ore 13,00), risultano pervenuti n. 6 (sei) plichi, integri e debitamente chiusi – conservati fino alla data odierna in armadio chiuso con chiave di sicurezza - da parte di:

- 1) R.T.I. ANTHROPOS mandataria – IL GIGLIO – OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO: Via A. Gioia, 117 – 70054 Giovinazzo (BA);
- 2) SERIANA 2000: Via G. Cecchini, 56 – 47042 Cesenatico (FC);
- 3) R.T.I. SOLARIS mandataria – MEDEA: Via C. Tacito, 6 – 41012 Carpi (MO);
- 4) SOLIDARIETA' E VITA: Viale della Resistenza, 24 – 64025 Pineto (TE);
- 5) RTI SOLIDARIETA' E VITA mandataria – FILADELFIA: Viale della Resistenza, 24 – 64025 Pineto (TE);
- 6) SVILUPPO SOCIALE: Via Gaeta, 37 – 81034 Mondragone (CE).

Effettuate le verifiche di cui al punto A) con esito positivo, si procede all'apertura dei plichi principali degli operatori economici ammessi, nell'ordine sopra riportato.

- 1) **Costituendo R.T.I. ANTHROPOS (mandataria):** fax 080.3947818 indirizzo P.E.C. anthropos-ba@legalmail.it – **IL GIGLIO (mandante)** fax 0831.1811220 indirizzo P.E.C. ilgiglio.coop@legalmail.it.pec – **OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' (mandante)** fax 080.5533237 indirizzo P.E.C. occupazioneesolidarieta@pec.it - **SIRIO (mandante)** fax 080.9691607 indirizzo P.E.C. postacertificata@pec.sirioco.it.

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2" e "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata *"BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa"* per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

Lotti di partecipazione: **LOTTO 2.**

PASSOE: 8421-0165-2595-3040

E' presente dichiarazione di impegno, in caso di aggiudicazione della gara, a conferire mandato collettivo speciale con rappresentanza all'impresa ANTHROPOS, ai sensi dell'art. 37 comma 8 del D. Lgs. n. 163/2006.

In merito alla documentazione presentata si rileva quanto segue.

- **ANTHROPOS.** Con riferimento al requisito di capacità economico finanziaria previsto all'art. 4 del disciplinare di gara e costituito dalla dichiarazione di almeno n. 2 istituti bancari o intermediari autorizzati ai sensi del D. Lgs. n. 385/1993, si osserva che la ditta produce la dichiarazione di un solo istituto bancario (Banca Prossima prot. 43/2005 del 26.3.2015). Con riferimento a tale specifica fattispecie, il richiamato art. 4 del disciplinare di gara prevede tuttavia che: "nel caso in cui la ditta non sia in grado di presentare la seconda referenza bancaria, dovrà innanzitutto specificarne i motivi ed inoltre dovrà presentare copia autentica dell'ultimo bilancio approvato, corredato dalla relazione del Collegio Sindacale, ove esistente. La stazione appaltante si riserva di valutare la documentazione di bilancio presentata per ravvisare se risulta soddisfatto il requisito della capacità economico finanziaria di cui al presente punto". A tal proposito, si prende atto che la richiamata

ditta produce apposita dichiarazione sostitutiva di certificazione in cui si dichiara che la stessa è titolare di altro conto corrente ma che l'Istituto di credito "non può rilasciare la referenza bancaria in quanto trattasi di un conto di nuova apertura".

A tale dichiarazione è, altresì, allegata copia del bilancio 2013 depositato c/o la C.C.I.A.A. di Bari.

Dopo aver valutato la documentazione di bilancio, il seggio di gara ritiene soddisfatto il requisito di capacità economico finanziaria richiesto.

- **ANTHROPOS, IL GIGLIO, OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' e SIRIO.** Tra le dichiarazioni presentate dalle ditte utilizzando il "modello dichiarazione unica" predisposto dalla stazione appaltante ai sensi del D.P.R. 445/2000 e reso disponibile tramite pubblicazione sul sito internet, non è presente quella richiesta all'art. 7 punto 2) del disciplinare e precisamente: "dichiarazione di acconsentire, ai sensi e per gli effetti degli artt. 7 e 13 della legge n. 196/2003, al trattamento dei propri dati – anche personali – per lo svolgimento di funzioni connesse all'espletamento ed aggiudicazione della gara". A tal proposito si osserva, tuttavia, che la carenza della dichiarazione (oltretutto concernente un adempimento non previsto a pena di esclusione ne' dal Codice degli dei contratti pubblici, ne' dalla *lex specialis*), è verosimilmente derivante dal fatto che nel modello di dichiarazione predisposto dall'amministrazione, messo a disposizione dei concorrenti ed al cui utilizzo gli stessi venivano invitati nel disciplinare di gara, per mero refuso, la stazione appaltante non ha riportato detta specifica dichiarazione. Pertanto, si ritiene che la carente predisposizione del modello di dichiarazione da parte della stazione appaltante abbia potuto trarre in errore le ditte nel rendere la dichiarazione sul punto specifico.

Ciò premesso, atteso anche che tra le cause tassative di esclusione contemplate all'art. 46, comma 1 bis del D. Lgs. n. 163/2006 non è anche annoverata la prestazione di tale dichiarazione, il seggio di gara si determina nel senso di procedere ai sensi del comma 1 del richiamato art. 46, invitando il costituendo RTI ANTHROPOS, IL GIGLIO, OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' e SIRIO a completare la documentazione prodotta.

Per quanto sopra, il costituendo RTI viene **ammesso con riserva** all'ulteriore corso della procedura di gara e si da atto che le determinazioni che verranno assunte in merito allo scioglimento della riserva, saranno comunicate nella successiva seduta pubblica.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa".

- 2) **SERIANA 2000:** fax 0547.678390 indirizzo P.E.C. seriana2000@italia-pec.com.

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 5 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 1", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2", "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1" e "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 5 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

Lotti di partecipazione: **LOTTO 1 e LOTTO 2.**

PASSOE: 5399-1840-7239-3733

In merito alla documentazione presentata si rileva quanto segue.

- Tra le dichiarazioni presentate utilizzando il "modello dichiarazione unica" predisposto dalla stazione appaltante ai sensi del D.P.R. 445/2000 e reso disponibile tramite pubblicazione sul sito internet, non è presente quella richiesta all'art. art. 7 punto 2) del disciplinare e precisamente: "dichiarazione di acconsentire, ai sensi e per gli effetti degli artt. 7 e 13 della legge n. 196/2003, al trattamento dei propri dati – anche personali – per lo svolgimento di funzioni connesse all'espletamento ed aggiudicazione della gara". A tal proposito si osserva, tuttavia, che la carenza della dichiarazione (oltretutto concernente un adempimento non

previsto a pena di esclusione ne' dal Codice dei contratti pubblici, ne' dalla *lex specialis*), è verosimilmente derivante dal fatto che nel modello di dichiarazione predisposto dall'amministrazione, messo a disposizione dei concorrenti ed al cui utilizzo gli stessi venivano invitati nel disciplinare di gara, per mero refuso, la stazione appaltante non ha riportato detta specifica dichiarazione. Pertanto, si ritiene che la carente predisposizione del modello di dichiarazione da parte della stazione appaltante abbia potuto trarre in errore le ditte nel rendere la dichiarazione sul punto specifico.

Ciò premesso, atteso anche che tra le cause tassative di esclusione contemplate all'art. 46, comma 1 bis del D. Lgs. n. 163/2006 non è anche annoverata la prestazione di tale dichiarazione, il seggio di gara si determina nel senso di procedere ai sensi del comma 1 del richiamato art. 46, invitando la ditta SERIANA 2000 a completare la documentazione prodotta.

Per quanto sopra, la ditta viene ammessa con riserva all'ulteriore corso della procedura di gara e si dà atto che le determinazioni che verranno assunte in merito allo scioglimento della riserva, saranno comunicate nella successiva seduta pubblica.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa".

- 3) **Costituendo R.T.I. SOLARIS (mandataria):** fax 059.6328120 indirizzo P.E.C. dirsolaris@pec.it – **MEDEA (mandante)** fax 059.6328120 indirizzo P.E.C. dirsolaris@pec.it.

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 5 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 1", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2", "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1" e "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 5 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

Lotti di partecipazione: **LOTTO 1 e LOTTO 2.**

PASSOE: 9025-4209-3083-4458

E' presente dichiarazione di impegno, in caso di aggiudicazione della gara, a conferire mandato collettivo speciale con rappresentanza all'impresa SOLARIS, ai sensi dell'art. 37 comma 8 del D. Lgs. n. 163/2006.

E' presente dichiarazione di subappalto ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.Lgs. n. 163/2006 per entrambi i lotti.

La mandataria SOLARIS fa ricorso all'istituto dell'avvalimento ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 163/2006 per il requisito di capacità tecnica e professionale (almeno n. 3 principali servizi di carattere psico riabilitativo e/o terapeutico psichiatrico in favore di utenti inseriti in strutture sanitarie pubbliche o private) richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara con l'operatore ausiliario ALPHA Società Cooperativa Sociale Onlus.

A tal fine viene prodotta tutta la documentazione richiesta all'art. 7 punto 6) del disciplinare di gara.

In merito alla documentazione presentata si rileva quanto segue.

- **SOLARIS.** Con riferimento al requisito di ordine generale di cui all'art. 38 comma 1 lett. f) del D. Lgs. n. 163/2006, la ditta dichiara di non aver commesso errore grave nell'esercizio dell'attività professionale. Tuttavia, "al fine di garantire la massima trasparenza dell'azione amministrativa", l'operatore economico rende sul punto specifico una apposita dichiarazione contenuta all'interno del "modello dichiarazione unica", con cui porta a conoscenza della stazione appaltante dell'avvenuta risoluzione contrattuale operata nei suoi confronti da parte del Comune di Arcore con determinazione n. 204 del 18.12.2013, relativamente ad un appalto per la gestione del Centro Diurno integrato "L'Arca".

A tale dichiarazione viene allegata documentazione utile al fine fornire alla stazione appaltante elementi di valutazione in merito alla sussistenza o meno del requisito di ordine generale di cui all'art. 38 comma 1 lett. f) del D. Lgs. n. 163/2006.

Dall'esame della documentazione allegata emerge che sulla questione è tuttora pendente un contenzioso sia in sede amministrativa che civile; pertanto, trattandosi di una situazione su cui non è stata ancora accertata alcuna responsabilità in capo alla ditta, non si può che prendere atto delle reciproche contestazioni tra Comune di Arcore e ditta Solaris, così come emergono dalla documentazione allegata.

Inoltre, le argomentazioni a sostegno delle contestazioni non sono sufficienti a sancire in modo certo ed inequivocabile una fattispecie di "errore grave nell'esercizio dell'attività professionale" in capo alla ditta.

Richiamati sul punto specifico i seguenti atti e documenti a cui si fa espresso rinvio *per relationem* e di cui si condividono integralmente i contenuti:

- ✓ parere A.N.A.C. n. 134 del 25.7.2012;
- ✓ determinazione A.N.A.C. n. 1 del 12.1.2010;
- ✓ verbale di gara del Comune di Bologna PG. 356171/2014 dell'11.12.2014 e nota dell'ASUR Marche prot. 23855/26-02-2015/asurav3/cmapplog/p del 26.2.2015 aventi ad oggetto la medesima fattispecie sottoposta all'attenzione di questa stazione appaltante e prodotte dalla ditta Solaris

il seggio di gara ritiene, allo stato, non sussistente in capo alla ditta Solaris la causa ostativa contemplata all'art. 38 comma 1 lett. f), fatto salvo che, all'esito della definizione del contenzioso in atto, qualora dovessero intervenire pronunce giurisdizionali che accertino l'esistenza di inadempimenti contrattuali della ditta Solaris, questa stazione appaltante procederà a valutare se gli stessi integrino o meno la fattispecie di errore grave nell'esercizio dell'attività professionale.

- **MEDEA.** Con riferimento al requisito di capacità economico finanziaria previsto all'art. 4 del disciplinare di gara e costituito dalla dichiarazione di almeno n. 2 istituti bancari o intermediari autorizzati ai sensi del D. Lgs. n. 385/1993, si osserva che la ditta produce la dichiarazione di un solo istituto bancario (Banca dell'Adriatico del 26.3.2015). Con riferimento a tale specifica fattispecie, il richiamato art. 4 del disciplinare di gara prevede tuttavia che: "nel caso in cui la ditta non sia in grado di presentare la seconda referenza bancaria, dovrà innanzitutto specificarne i motivi ed inoltre dovrà presentare copia autentica dell'ultimo bilancio approvato, corredato dalla relazione del Collegio Sindacale, ove esistente. La stazione appaltante si riserva di valutare la documentazione di bilancio presentata per ravvisare se risulta soddisfatto il requisito della capacità economico finanziaria di cui al presente punto". A tal proposito, si prende atto che la richiamata ditta produce apposita dichiarazione sostitutiva in cui si dichiara che la stessa è titolare di un unico rapporto di conto corrente e che si allega copia dell'ultimo bilancio approvato e del relativo verbale di approvazione.

Dopo aver valutato la documentazione di bilancio, il seggio di gara ritiene soddisfatto il requisito di capacità economico finanziaria richiesto.

- **SOLARIS e MEDEA.** Tra le dichiarazioni presentate utilizzando il "*modello dichiarazione unica*" predisposto dalla stazione appaltante ai sensi del D.P.R. 445/2000 e reso disponibile tramite pubblicazione sul sito internet, non è presente quella richiesta all'art. 7 punto 2) del disciplinare e precisamente: "*dichiarazione di acconsentire, ai sensi e per gli effetti degli artt. 7 e 13 della legge n. 196/2003, al trattamento dei propri dati – anche personali – per lo svolgimento di funzioni connesse all'espletamento ed aggiudicazione della gara*". A tal proposito si osserva, tuttavia, che la carenza della dichiarazione (oltretutto concernente un adempimento non previsto a pena di esclusione ne' dal Codice dei contratti pubblici, ne' dalla *lex specialis*), è verosimilmente derivante dal fatto che nel modello di dichiarazione predisposto dall'amministrazione, messo a disposizione dei concorrenti ed al cui utilizzo gli stessi venivano invitati nel disciplinare di gara, per mero rifiuto, la stazione appaltante non ha riportato detta specifica dichiarazione. Pertanto, si ritiene che la carente predisposizione del modello di dichiarazione da parte della stazione appaltante abbia potuto trarre in errore le ditte nel rendere la dichiarazione sul punto specifico.

Ciò premesso, atteso anche che tra le cause tassative di esclusione contemplate all'art. 46, comma 1 bis del D. Lgs. n. 163/2006 non è anche annoverata la prestazione di tale dichiarazione, il seggio di gara si determina nel senso di procedere ai sensi del comma 1 del richiamato art. 46, invitando il costituendo RTI SOLARIS MEDEA a completare la documentazione prodotta.

Per quanto sopra, il costituendo RTI viene **ammesso con riserva** all'ulteriore corso della procedura di gara e si da atto che le determinazioni che verranno assunte in merito allo scioglimento della riserva, saranno comunicate nella successiva seduta pubblica.

f

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa".

- 4) **SOLIDARIETA' E VITA:** fax 085.9495234 indirizzo P.E.C. solidarietaevita@pec.it.

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A - contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2" e "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

Lotti di partecipazione: **LOTTO 2.**

PASSOE: 1213-0641-9601-8615

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa".

- 5) **Costituendo R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA (mandataria):** fax 085.9495234 indirizzo P.E.C. solidarietaevita@pec.it – **FILADELFIA (mandante)** fax 0861.410517 indirizzo P.E.C. coopfiladelfia@legalmail.it

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A - contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 1" e "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

Lotti di partecipazione: **LOTTO 1**

PASSOE: 9454-7296-3782-8193

E' presente dichiarazione di impegno, in caso di aggiudicazione della gara, a conferire mandato collettivo speciale con rappresentanza all'impresa SOLIDARIETA' E VITA, ai sensi dell'art. 37 comma 8 del D. Lgs. n. 163/2006.

E' presente dichiarazione di subappalto ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.Lgs. n. 163/2006.

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa".

- 6) **SVILUPPO SOCIALE - Consorzio di cooperative sociali:** fax 0823.970740 indirizzo P.E.C. sviluposocialeconsorzio@legalmail.it.

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 5 buste e precisamente:

"BUSTA A - contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 1", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2", "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1" e "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 5 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

Lotti di partecipazione: **LOTTO 1 e LOTTO 2.**

PASSOE: 0298-2199-3350-5123

La ditta dichiara di partecipare alla gara come Consorzio stabile di cui all'art. 34 comma 1 lett. c) del D. Lgs. n. 163/2006 indicando quale consorziata attraverso cui concorre alla gara, la ditta EMILIA Soc. Coop. ONLUS ar.l. con sede legale in Pozzuoli (NA) Via Celle, 2 fax 081.8046201 indirizzo P.E.C. coopemilia@pec.it

In merito alla documentazione presentata si rileva quanto segue.

Con riferimento al requisito di capacità tecnica e professionale richiesto a pena di esclusione all'art. 5 del disciplinare di gara (aver realizzato almeno n. 3 (tre) principali servizi di carattere psico riabilitativo e/o terapeutico psichiatrico in favore di utenti inseriti in strutture sanitarie pubbliche o private, prestati negli ultimi tre anni antecedenti alla data di pubblicazione del bando), si osserva che la ditta SVILUPPO SOCIALE dichiara di aver prestato una serie di servizi "tramite le associate" mentre la ditta EMILIA, consorziata attraverso cui il consorzio concorre, al punto 19 del modello utilizzato, dichiara di aver prestato i servizi richiesti, con rinvio a quanto dichiarato sul punto specifico dal consorzio ("vedi dichiarazione consorzio").

A questo punto, preso atto di quanto stabilito all'art. 15 del disciplinare di gara e precisamente: "per i consorzi di cui all'art. 34 comma 1 lett. ...c) del D. Lgs. n. 163/2006...la dichiarazione di cui all'art. 5 del presente disciplinare di gara, relativa ai requisiti di capacità tecnica e professionale dovrà essere presentata dal consorzio stesso. Si rinvia comunque a quanto previsto a riguardo dagli artt. 35 del D. Lgs. n. 163/2006 e 277 del D.P.R. 5 ottobre 2010, n. 207"; richiamato l'art. 277 del D.P.R. n. 207/2010 rubricato "Consorzi stabili per servizi e forniture" che al comma 3 stabilisce: "Per la partecipazione del consorzio alle gare, i requisiti economico - finanziari e tecnico - organizzativi posseduti dai singoli consorziati relativi alla disponibilità delle attrezzature e dei mezzi d'opera, nonché all'organico medio annuo sono sommati; i restanti requisiti economico - finanziari e tecnico - organizzativi sono sommati con riferimento ai soli consorziati esecutori." e considerato che dal tenore delle due dichiarazioni rese non si evince se i servizi dichiarati dal Consorzio SVILUPPO SOCIALE siano stati prestati dalla consorziata esecutrice EMILIA, il seggio di gara si determina nel senso di procedere ai sensi dell'art. 46 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006, invitando la ditta SVILUPPO SOCIALE a chiarire se e quali servizi da questa elencati al punto 19) della dichiarazione siano stati prestati dalla consorziata esecutrice EMILIA.

Per quanto sopra, il Consorzio di Cooperative sociali SVILUPPO SOCIALE viene ammesso con riserva all'ulteriore corso della procedura di gara e si da atto che le determinazioni che verranno assunte in merito allo scioglimento della riserva, saranno comunicate nella successiva seduta pubblica.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa".

A conclusione dell'odierna seduta si procederà alla verifica dei PASSOE prodotti dai concorrenti ed all'acquisizione dei partecipanti sul sistema AVCPASS.

Concluse le predette operazioni di gara, si procede al sorteggio pubblico dell'operatore economico in capo al quale si procederà ex art. 48 comma 1 del D. Lgs. 163/06 e s.m.i. e 15, quarto capoverso del disciplinare di gara, al controllo sul possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara. Per il LOTTO 1 viene estratto l'operatore economico RTI SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA. Per il LOTTO 2 viene estratto l'operatore economico SOLIDARIETA' E VITA.

A questo punto, le buste denominate "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 1" e "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2", vengono riposte all'interno dei rispettivi plichi principali, mentre le buste denominate "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1" vengono inserite all'interno di una busta più grande, su cui viene apposta la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SERVIZI DSM LOTTO 1", che a sua volta viene chiusa con nastro adesivo e siglata dal Seggio di gara sui lembi di chiusura. Le buste denominate "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2" vengono invece inserite all'interno di una busta più

9
9

grande, su cui viene apposta la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SERVIZI DSM LOTTO 2", che a sua volta viene chiusa con nastro adesivo e siglata dal Seggio di gara sui lembi di chiusura.

A tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, i plichi pervenuti, le buste contenute all'interno degli stessi e le due buste con la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SERVIZI DSM LOTTO 1" e "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SERVIZI DSM LOTTO 2", vengono riposti all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza ivi custodita.

Il prosieguo delle operazioni di gara avverrà, in seduta pubblica, ai sensi dell'art. 19 del disciplinare di gara, previa convocazione degli operatori economici ammessi.

Alle ore 14,05 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Vittorio D'Ambrosio _____

Dott.ssa Marisa Di Pietro _____

Dott. Mauro Scipioni, con funzione verbalizzante Mauro Scipioni

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO, IN LOTTI, DEI SERVIZI DI ASSISTENZA PROFESSIONALE ED ESECUTIVA A LIVELLO DOMICILIARE PER GLI UTENTI DEI CENTRI DI SALUTE MENTALE DI TERAMO ED ATRI E DI GESTIONE DI UN CENTRO DIURNO AFFERENTE ALL’UNITÀ OPERATIVA DI SALUTE MENTALE DI ATRI - N. GARA SIMOG 5881267-

Presenti alla seduta pubblica del 9.4.2015

Operatore economico	Nome e cognome	Firma leggibile
R.T.I SOLIDARIETÀ E VITA	IOMMARINI ROBERTA	
R.T.I SOLARIS E IDEEA	MONENCO LUDOVICO	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	
 	 	

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO, IN LOTTI, DEI SERVIZI DI ASSISTENZA PROFESSIONALE ED ESECUTIVA A LIVELLO DOMICILIARE PER GLI UTENTI DEI CENTRI DI SALUTE MENTALE DI TERAMO ED ATRI E DI GESTIONE DI UN CENTRO DIURNO AFFERENTE ALL'UNITÀ OPERATIVA DI SALUTE MENTALE DI ATRI - N. GARA SIMOG 5881267-

VERBALE DEL 24.4.2015

Il giorno ventiquattro del mese di aprile 2015 alle ore 9,30 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata il Seggio di gara, presieduto dal Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dai funzionari Dott.ri Marisa Di Pietro e Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

Si dà atto che, in occasione della seduta pubblica del 9.4.2015:

1. gli operatori economici **R.T.I. ANTHROPOS, SERIANA 2000** e **R.T.I. SOLARIS** venivano ammessi con riserva poiché tra le dichiarazioni presentate utilizzando il "modello dichiarazione unica" predisposto dalla stazione appaltante ai sensi del D.P.R. 445/2000 e reso disponibile tramite pubblicazione sul sito internet, non era stata riscontrata la presenza di quella richiesta all'art. 7 punto 2) del disciplinare e precisamente: "dichiarazione di acconsentire, ai sensi e per gli effetti degli artt. 7 e 13 della legge n. 196/2003, al trattamento dei propri dati – anche personali – per lo svolgimento di funzioni connesse all'espletamento ed aggiudicazione della gara". Pertanto, in considerazione delle motivazioni dettagliatamente riportate nel relativo verbale di seduta pubblica, il seggio di gara si determinava nel senso di procedere ai sensi del comma 1 dell'art. 46 del D. Lgs. n. 163/2006, invitando i sopra menzionati operatori economici a completare la documentazione prodotta.
2. A seguito delle operazioni di sorteggio di cui all'art. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 e s.m.i., per la individuazione dell' operatore economico in capo al quale richiedere di comprovare il possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara, sono risultati estratti per il LOTTO 1 l'operatore economico **RTI SOLIDARIETA' E VITA – FILADELFIA** e per il LOTTO 2 l'operatore economico **SOLIDARIETA' E VITA**.
3. L'operatore economico **CONSORZIO SVILUPPO SOCIALE** veniva ammesso con riserva poiché, dal tenore delle dichiarazioni in merito al possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto a pena di esclusione all'art. 5 del disciplinare di gara, rese dal consorzio stesso e dalla consorziata esecutrice EMILIA, non si evinceva, alla luce del rinvio operato nella *lex specialis* agli artt. 35 del D. Lgs. n. 163/2006 e 227 del D.P.R. n. 207/2010, se i servizi dichiarati dal Consorzio SVILUPPO SOCIALE fossero stati o meno prestati dalla consorziata esecutrice EMILIA; pertanto il seggio di gara si determinava nel senso di procedere ai sensi dell'art. 46 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006, invitando il Consorzio SVILUPPO SOCIALE a chiarire se e quali servizi da questo elencati al punto 19) della dichiarazione prodotta, fossero stati prestati dalla consorziata esecutrice EMILIA.

In occasione della presente seduta, si procederà allo scioglimento delle riserve in merito all'ammissione degli operatori economici **R.T.I. ANTHROPOS, SERIANA 2000** e **R.T.I. SOLARIS**, nonché alla verifica della comprova del possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara, in capo agli operatori economici sorteggiati ai sensi dell'art. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 **RTI SOLIDARIETA' E VITA – FILADELFIA** (Lotto 1) e **SOLIDARIETA' E VITA** (Lotto 2).

Il seggio di gara, inoltre, decide di rinviare a successiva seduta riservata, all'esito dei necessari approfondimenti, ogni determinazione in merito allo scioglimento della riserva sull'ammissione dell'operatore economico **CONSORZIO SVILUPPO SOCIALE**, e ciò in considerazione della complessità della fattispecie oggetto di esame concernente i requisiti di partecipazione dei consorzi di cui all'art. 34 comma 1 lett. b) e c) del D. Lgs. n. 163/2006, nonché della necessità di attentamente valutare la posizione del Consorzio anche alla luce della documentazione istruttoria dallo stesso prodotta.

Si dà, altresì, atto che, in ragione di quanto riportato ai precedenti punti 1. e 2.:

1. ai sensi dell'art. 46 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006, con note PEC prott. 25730, 25719 e 25728 del 13.4.2015 (all. nn. 1, 2 e 3) si è proceduto, rispettivamente, ad invitare gli operatori economici **R.T.I. ANTHROPOS, SERIANA 2000** e **R.T.I. SOLARIS**, a completare la documentazione prodotta, presentando, nel termine di dieci giorni dal ricevimento (23.4.2015), la dichiarazione prevista all'art. 7 punto 2) del disciplinare di gara. A riscontro di tali inviti pervenivano, nei termini, note PEC acquisite al prot. 26420 del 15.4.2015 (RTI ANTHROPOS), al prot. 26041 del

14.4.2015 (SERIANA 2000) ed al prot. 27189 del 17.4.2015 (RTI SOLARIS) corredate delle dichiarazioni richieste (all. nn. 4, 5 e 6).

2. Ai sensi dell'art. 48 comma 1 D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i., con note PEC prott. 25688 e 25709 del 13.4.2015 (all. nn. 7 e 8), si è proceduto a richiedere agli operatori economici RTI **SOLIDARIETA' E VITA – FILADELFIA** e **SOLIDARIETA' E VITA** di produrre, nel termine di dieci giorni dal ricevimento (23.4.2015), idonea documentazione comprovante il possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara, con rinvio a quanto indicato all'art. 18, 5° capoverso del medesimo disciplinare, in merito ai documenti da allegare a sostegno delle dichiarazioni verificabili. A riscontro di tali inviti pervenivano, nei termini, note PEC acquisite al prot. 28275 del 22.4.2015 (RTI SOLIDARIETA' E VITA) ed al prot. 28278 del 22.4.2015 (SOLIDARIETA' E VITA) corredate di apposita documentazione (attestazioni di servizio rilasciate dal D.S.M. dell'Azienda U.S.L. di Teramo) – all. nn. 9 e 10.

Con riferimento al precedente punto 1., dopo attento esame della documentazione prodotta ex art. 46 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006, vengono di seguito riportate le determinazioni assunte dal seggio di gara in merito alle ammissioni con riserva degli operatori economici R.T.I. ANTHROPOS, SERIANA 2000 e R.T.I. SOLARIS.

R.T.I. ANTHROPOS

La documentazione prodotta è regolare. L'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura.

SERIANA 2000

La documentazione prodotta è regolare. L'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura.

R.T.I. SOLARIS

La documentazione prodotta è regolare. L'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura.

Con riferimento al precedente punto 2., dopo attento esame della documentazione prodotta a seguito del sorteggio di cui all'art. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006, vengono di seguito riportate le determinazioni assunte dal seggio di gara in merito alla comprova del possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara, da parte degli operatori economici RTI **SOLIDARIETA' E VITA – FILADELFIA** (Lotto 1) e **SOLIDARIETA' E VITA** (Lotto 2).

LOTTO 1 – RTI SOLIDARIETA' E VITA – FILADELFIA

Come da attestazione rilasciata dal Direttore del D.S.M. dell'Azienda U.S.L. di Teramo, prot. 66 del 21.4.2015, risulta comprovato con esito positivo il possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara.

LOTTO 2 – SOLIDARIETA' E VITA

Come da attestazione rilasciata dal Direttore del D.S.M. dell'Azienda U.S.L. di Teramo, prot. 65 del 21.4.2015, risulta comprovato con esito positivo il possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara.

Delle determinazioni assunte nel presente verbale verrà data comunicazione in successiva seduta pubblica, previa convocazione degli operatori economici partecipanti.

Alle ore 10,20 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Vittorio D'Ambrosio

Dott.ssa Marisa Di Pietro

Dott. Mauro Scipioni, con funzione verbalizzante

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO, IN LOTTI, DEI SERVIZI DI ASSISTENZA PROFESSIONALE ED ESECUTIVA A LIVELLO DOMICILIARE PER GLI UTENTI DEI CENTRI DI SALUTE MENTALE DI TERAMO ED ATRI E DI GESTIONE DI UN CENTRO DIURNO AFFERENTE ALL'UNITÀ OPERATIVA DI SALUTE MENTALE DI ATRI - N. GARA SIMOG 5881267-

VERBALE DEL 4.5.2015

Il giorno quattro del mese di maggio 2015 alle ore 11,35 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, presieduto dal Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dai funzionari Dott.ri Marisa Di Pietro e Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

A seguito di formale comunicazione inoltrata con nota PEC a protocollo unico 30060 del 29.4.2015, sono presenti i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

R.T.I. SOLARIS mandataria – MEDEA: Moreno Lodovichi – privo di delega

SOLIDARIETA' E VITA: Alfredo Grotta - munito di delega acquisita agli atti

RTI SOLIDARIETA' E VITA mandataria – FILADELFIA: Alfredo Grotta - munito di delega acquisita agli atti

come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Seggio di gara si riunisce per procedere, in seduta pubblica, a comunicare le proprie determinazioni in merito a:

- 1) ammissioni con riserva degli operatori economici R.T.I. ANTHROPOS, SERIANA 2000, R.T.I. SOLARIS, CONSORZIO SVILUPPO SOCIALE, disposte in occasione della precedente seduta pubblica del 9.4.2015;
- 2) verifica della documentazione prodotta dagli operatori economici R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA – FILADELFIA (Lotto 1) e SOLIDARIETA' E VITA (Lotto 2) sorteggiati ai sensi dell'art. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 nella precedente seduta pubblica del 9.4.2015.

A tal fine viene data lettura dei verbali relativi alle sedute riservate del seggio di gara del 24.4.2015 e 27.4.2015.

Con riferimento all'esclusione del CONSORZIO SVILUPPO SOCIALE, si da atto che verrà inoltrata all'operatore economico, apposita comunicazione ai sensi dell'art. 79 comma 5 lett. b) del D. Lgs. n. 163/2006.

Il prosieguo delle operazioni di gara avverrà, in seduta pubblica, ai sensi dell'art. 19 del disciplinare di gara, previa convocazione degli operatori economici ammessi.

Alle ore 11,55 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Vittorio D'Ambrosio

Dott.ssa Marisa Di Pietro

Dott. Mauro Scipioni, con funzione verbalizzante

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO, IN LOTTI, DEI SERVIZI DI ASSISTENZA PROFESSIONALE ED ESECUTIVA A LIVELLO DOMICILIARE PER GLI UTENTI DEI CENTRI DI SALUTE MENTALE DI TERAMO ED ATRI E DI GESTIONE DI UN CENTRO DIURNO AFFERENTE ALL'UNITÀ OPERATIVA DI SALUTE MENTALE DI ATRI - N. GARA SIMOG 5881267-

Presenti alla seduta pubblica del 4.5.2015

Operatore economico	Nome e cognome	Firma leggibile
SOLAM'S SOP. COOP. S.p.A.	TORRENO LADAVIERA	Torre Ladviera
FILADELFIA / SOCIETÀ COOPERATIVA	ALFREDO GAOTTA	Alfredo Gaotta

ALL. N°4

REGIONE ABRUZZO
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 - TERAMO
C.F. e P. Iva 00115590671
DIREZIONE GENERALE Avv. Roberto Fagnano
Tel. 0861 420201-204
Circonvallazione Ragusa, 1 - 64100 Teramo



ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO
Posta Interna



Prot. nr. 0034188/15 del 14/05/2015

Oggetto: nomina commissione giudicatrice relativa alla procedura aperta per l'affidamento, in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un centro diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri - N. gara 5881267

IL DIRETTORE GENERALE

NOMINA

La seguente commissione giudicatrice ex art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006 per la valutazione delle offerte relative alla procedura di gara in oggetto:

Presidente: Dott.ssa Manuela Odorisio - Dirigente Medico Psichiatra Responsabile C.S.M. del P.O. Atri

Componente: Dott. Gaetano Callista - Dirigente Medico Psichiatra Resp. S.P.D.C. del P.O. Giulianova

Componente: Dott. Luigi Olivieri - Dirigente Medico Psichiatra S.P.D.C. del P.O. Teramo

Segretario: Dott. Mauro Scipioni - Coll.re Amministrativo U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi

Il Direttore Generale
(Avv. Roberto Fagnano)

Procedura aperta per l'affidamento, in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri – Numero Gara 5881267 –

VERBALE DI RIUNIONE DEL 12.6.2015

Il giorno dodici del mese di giugno 2015 alle ore 9.00 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 34188 del 14.5.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri, nelle persone di: **Dott.ssa Manuela Odorisio** – Dirigente Medico Psichiatra Responsabile C.S.M. del P.O. di Atri, in qualità di presidente; **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Psichiatra Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova e **Dott. Luigi Olivieri**, Dirigente Medico Psichiatra S.P.D.C. del P.O. di Teramo, in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La riunione è stata convocata per l'assolvimento degli adempimenti preliminari all'accettazione dell'incarico previsti dall'art. 282 comma 3 del D.P.R. n. 207/2010, e, precisamente, per l'acquisizione delle dichiarazioni di inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 84 commi 4, 5 e 7 del D. Lgs. n. 163/2006, da rendersi, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000, da parte dei commissari,

Preliminarmente, il segretario sottopone ai commissari l'elenco degli operatori economici ammessi alla fase di valutazione delle offerte tecniche e precisamente:

- 1) R.T.I. ANTHROPOS mandataria – IL GIGLIO – OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO: Via A. Gioia, 117 – 70054 Giovinazzo (BA);
- 2) SERIANA 2000: Via G. Cecchini, 56 – 47042 Cesenatico (FC);
- 3) R.T.I. SOLARIS mandataria – MEDEA: Via C. Tacito, 6 – 41012 Carpi (MO);
- 4) SOLIDARIETA' E VITA: Viale della Resistenza, 24 – 64025 Pineto (TE);
- 5) RTI SOLIDARIETA' E VITA mandataria – FILADELFIA: Viale della Resistenza, 24 – 64025 Pineto (TE);

I singoli Commissari, dopo aver esaminato detto elenco, rendono ai sensi dell'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445 apposite dichiarazioni, agli atti, in ordine all'insussistenza, in capo ai medesimi, delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 84, commi 4, 5 e 7 del D.Lgs. n. 163/2006 e ss. mm. ed ii. e, per l'effetto, accettano l'incarico.

Alle ore 10.00 si chiude la riunione.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Manuela Odorisio - Presidente

Dott. Gaetano Callista - Componente

Dott. Luigi Olivieri - Componente

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente

Procedura aperta per l'affidamento, in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri – Numero Gara 5881267 –

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 24.6.2014

Il giorno ventiquattro del mese di giugno 2015 alle ore 9.45 presso la sala gare dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 34188 del 14.5.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri, nelle persone di: **Dott.ssa Manuela Odorisio** – Dirigente Medico Psichiatra Responsabile C.S.M. del P.O. di Atri, in qualità di presidente; **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Psichiatra Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova e **Dott. Luigi Olivieri**, Dirigente Medico Psichiatra S.P.D.C. del P.O. di Teramo, in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

Gli operatori economici ammessi alla presente fase della procedura sono stati invitati all'odierna seduta pubblica a mezzo comunicazione fax e pec, agli atti, recante il protocollo n. 40693 del 12.6.2015.

Sono presenti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

RTI SOLARIS-MEDEA: Sig. Moreno Lodovichi

SOLIDARIETA' E VITA E RTI SOLIDARIETA' E VITA-FILADELFIA: Dott.ssa Carbone Citeri Giuseppina

come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

La Commissione procederà, ai sensi dell'art. 283 comma 2 del D.P.R. 207/2010, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 19 del disciplinare di gara e precisamente: apertura della busta recante l'indicazione "BUSTA B – contiene offerta tecnica lotto 1" e "BUSTA B – contiene offerta tecnica lotto 2", al fine di procedere alla verifica della presenza dei documenti prodotti.

A questo punto, la Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, relativamente al lotto 1, n. 3 plichi contenenti la documentazione tecnica (busta n. 2) in precedenza custoditi presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza.

Accertata la regolarità dei plichi ricevuti, la Commissione procede all'apertura degli stessi nell'ordine appresso riportato:

1) SERIANA 2000

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante nell'ultima foglio, composto da n. 49 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sull'indice e sulle pagine 1 e 49.

Si riscontra, altresì, la presenza di una dichiarazione di diniego di accesso agli atti secondo le modalità ivi riportate, che viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica lotto 1".

2) R.T.I. SOLARIS - MEDEA

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dai legali rappresentanti in tutti i fogli, composto da n. 47 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio e sulle pagine 1 e 47.

Si riscontra, altresì, la presenza di n. 2 dichiarazioni, sottoscritte dai legali rappresentanti e siglate dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice, inerenti a:

- diniego di accesso agli atti secondo le modalità ivi riportate;
- elenco documentazione prodotta.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica lotto 1".

3) **RTI SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA**

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dai legali rappresentanti nel primo e nell'ultimo foglio, composto da n. 63 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul retro del frontespizio, sulle pagine 1 e 63.

Si riscontra, altresì, la presenza di una dichiarazione, sottoscritta dai legali rappresentanti e siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice inerente all'elenco della documentazione prodotta.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica lotto 1".

A questo punto, la Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, relativamente al lotto 2, n. 4 plichi contenenti la documentazione tecnica (busta n. 2) in precedenza custoditi presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza.

Accertata la regolarità dei plichi ricevuti, la Commissione procede all'apertura degli stessi nell'ordine appresso riportato:

1) **SERIANA 2000**

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante nell'ultima foglio, composto da n. 47 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sull'indice e sulle pagine 1 e 47.

Si riscontra, altresì, la presenza di una dichiarazione di diniego di accesso agli atti secondo le modalità ivi riportate, che viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica lotto 2".

2) **R.T.I. SOLARIS - MEDEA**

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dai legali rappresentanti in tutti i fogli, composto da n. 48 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio e sulle pagine 1 e 48.

Si riscontra, altresì, la presenza di n. 2 dichiarazioni, sottoscritte dai legali rappresentanti e siglate dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice, inerenti a:

- diniego di accesso agli atti secondo le modalità ivi riportate;
- elenco documentazione prodotta.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica lotto 2".

3) **SOLIDARIETA' E VITA**

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante nel primo e nell'ultimo foglio, composto da n. 61 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul retro del frontespizio, sulle pagine 1 e 61.

Si riscontra, altresì, la presenza di una dichiarazione, sottoscritta dai legali rappresentanti e siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice inerente all'elenco della documentazione prodotta.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica lotto 2".

4) **A.T.I. ANTHROPOS – IL GIGLIO – OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO**

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dai legali rappresentanti nel primo e nell'ultimo foglio, composto da n. 48 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sulle pagine 1, 2 e 48.

Si riscontra, altresì, la presenza di una dichiarazione, sottoscritta dai legali rappresentanti e siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice inerente all'elenco della documentazione prodotta.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica lotto 2".

In merito ai volumi intitolati Offerta Tecnica Lotto 1 del RTI Solidarietà e Vita – Filadelfia, ed Offerta Tecnica Lotto 2 di Solidarietà e Vita, i rappresentanti del RTI SOLARIS – MEDEA e della ditta Solidarietà e Vita e del RTI Solidarietà e Vita - Filadelfia, rendono a verbale, redatte di proprio pugno, apposite dichiarazioni, come si evince dai fogli allegati in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

A tal proposito, la commissione da lettura dell'art. 12 del disciplinare di gara, il quale, con riferimento alla specifica contestazione, da parte del rappresentante del RTI Solaris – Medea, in merito al numero di pagine dei sopra citati due volumi (rispettivamente n. 63 e n. 61), testualmente recita "... Il progetto dovrà essere articolato per punti secondo i criteri e sub-criteri di cui al successivo art. 23, non dovrà superare possibilmente le 50 facciate di pagine formato A4, carattere Arial, dimensione 12 (compresi eventuali allegati)...".

A giudizio della Commissione emerge chiaramente, sul punto, il carattere potestativo e non tassativo ["Il progetto... (omissis)... non dovrà superare possibilmente le 50 facciate di pagine ..."].

Al termine delle operazioni, a tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, i plichi pervenuti vengono riposti all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza.

Alle ore 10.38 il Presidente dichiara chiusa la presente seduta, precisando che, ai sensi dell'art. 19 del disciplinare di gara, in una o più sedute riservate, la Commissione giudicatrice procederà a valutare le offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 23, sulla base della documentazione presentata.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Manuela Odorisio - Presidente

Dott. Gaetano Callista - Componente

Dott. Luigi Olivieri - Componente

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente

IL SOTTOSCRITTO LO DOVICH: YORENO
NATO A GASTIGLIONE DEL LAGO (PG) /
IL 18.07.67

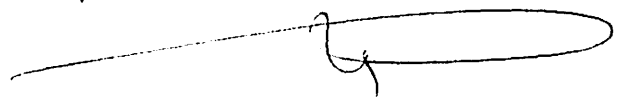
DICHIAMO

CHE NELLA VERIFICA DEL CONTENUTO
DELLA BUSTA 2 È STATO TROVATO
CHE SIA NEL LOTTO 1 SIA NEL LOTTO 2
UNA PARTECIPANTE HA PRODOTTO
UN PROGETTO CHE SUPERAVA
ABBONDANTEMENTE LE PAGINE
PROGRAMMATE NELLE SUE DATI
DISCIPLINARE

IN FEDE

TERRA 24/06/15

YORENO LO DOVICH:



LA SINDACATA CARBONE CITEBI GIUSEPPINA DELEGATA
DALLI RTI SUDARETA' E UITA - FILADELFA COOP. SOCIALI
1° LOTTO E SUDARETA' E UITA - 2° LOTTO
EVIDENZA

CHE, NEL DISCIPLINARE SI FA RIFERIMENTO A UN PROGETTO
CHE NON DURA' OPERARE LE SO PAGINE "POSSIBILMENTE"

Ch e f

M. M. A. H. C.

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO, IN LOTTI, DEI SERVIZI DI ASSISTENZA PROFESSIONALE ED ESECUTIVA A LIVELLO DOMICILIARE PER GLI UTENTI DEI CENTRI DI SALUTE MENTALE DI TERAMO ED ATRI E DI GESTIONE DI UN CENTRO DIURNO AFFERENTE ALL’UNITÀ OPERATIVA DI SALUTE MENTALE DI ATRI - N. GARA SIMOG 5881267-

Presenti alla seduta pubblica del 24.6.2015

Operatore economico	Nome e cognome	Firma leggibile
Coop. SOLIDARITA' E VITA CARBONE CIEPI GIUSEPPINA	CARBONE CIEPI GIUSEPPINA	[Firma]
COOP SOLAMIS	MORENO LADONICHI	[Firma]

Procedura aperta per l'affidamento, in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri – Numero Gara 5881267 –

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 24.6.2015

Il giorno ventiquattro del mese di giugno 2015 alle ore 11.00 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 34188 del 14.5.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri, nelle persone di: **Dott.ssa Manuela Odorisio** – Dirigente Medico Responsabile C.S.M. del P.O. di Atri, in qualità di presidente; **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova e **Dott. Luigi Olivieri**, Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo, in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere, relativamente al lotto 1, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 20 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 23 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica lotto 1".

La Commissione riceve dal segretario **Dott. Mauro Scipioni**, i n. 3 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 1", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica terminata in data odierna alle ore 10.38 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) SERIANA 2000; 2) RTI SOLARIS - MEDEA; 3) RTI SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA.

La Commissione, preliminarmente, intraprende un'approfondita ed attenta lettura del capitolato speciale d'appalto, del disciplinare di gara e della nota di chiarimento del 19.3.2015.

In particolare, si prende atto che, come disposto dal richiamato art. 23 del disciplinare di gara, per gli elementi di natura qualitativa è prevista l'attribuzione massima di punti 70 e che i criteri e sub-criteri, con relativo punteggio massimo attribuibile, sono i seguenti:

ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA		Punti 70
Criterio 1	GESTIONE DEL SERVIZIO	42
sub-criterio 1.1	Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità	9
sub-criterio 1.2	Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio	4
sub-criterio 1.3	Assistenza territoriale di tutoraggio	13
sub-criterio 1.3.1	Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi	4
sub-criterio 1.3.2	Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro	5
sub-criterio 1.3.3	Metodologie adottate per l'addestramento al lavoro	4
sub-criterio 1.4	Assistenza riabilitativa psichiatrica	16
sub-criterio 1.4.1	Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative	4
sub-criterio 1.4.2	Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica	8

[Handwritten signature]

sub-criterio 1.4.3	Modalità di realizzazione dei piani terapeutici individuali	4
Criterio 2	PERSONALE DEDICATO ALL'APPALTO	16
sub-criterio 2.1	Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico – sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto	7
sub-criterio 2.2	Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio	3
sub-criterio 2.3	Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn – over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito	4
sub-criterio 2.4	Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale	2
Criterio 3	MONITORAGGIO DEL SERVIZIO	12
Sub-criterio 3.1	Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto	9
Sub-criterio 3.2	Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio	3

La Commissione prende altresì atto che, sempre a mente del richiamato art. 23 del disciplinare di gara, punto 1) lett. a. ricorrente nel caso di specie (offerte da valutare in numero pari o superiore a tre), per ogni elemento di natura qualitativa da valutare, ogni commissario esaminerà ognuna delle offerte presentate effettuando un confronto tra le tutte le coppie di offerte possibili. Per ogni elemento di valutazione, i risultati delle comparazioni saranno riportati, quindi, in una tabella triangolare costituita da tante caselle quante saranno le possibili combinazioni tra tutte le singole offerte considerate due a due. In ogni casella sarà indicata l'offerta preferita dal singolo commissario e il relativo grado di preferenza che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande) ed a 6 (preferenza massima).

I risultati delle predette operazioni di valutazione per ogni singolo sub-criterio esaminato da parte di ogni componente, saranno riportati in apposite schede (una per ciascun componente) che saranno allegate di volta in volta in parte integrante e sostanziale ai relativi verbali di seduta.

Successivamente, per ogni concorrente, si procederà a sommare le preferenze attribuite, per ciascun elemento di valutazione, dai commissari, determinando infine il coefficiente $V_{(a)i}$, arrotondato per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

$$V_{(a)i} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

Dove:

$V_{(a)i}$ = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;

SP_{OE} = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;

SP_{PG} = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

Infine, i predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 23 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i \cdot V_{(a)i}]$$

dove:

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

Si rileva, altresì, che, ai sensi dell'art. 23 del disciplinare di gara, se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando, verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (70), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (70), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

Si prende atto, infine, che, sempre secondo quanto previsto nel richiamato art. 23 del disciplinare di gara, ai sensi dell'art. 83 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006, saranno escluse dalle successive fasi della procedura le offerte che, a seguito della valutazione tecnico-qualitativa della Commissione Giudicatrice e della relativa attribuzione dei punteggi definitivi, avranno riportato punteggio complessivo sugli elementi di natura qualitativa inferiore a 33.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

CRITERIO 1 - GESTIONE DEL SERVIZIO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 42 suddivisa in

SUB-CRITERIO 1.1 "Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 9 .

SUB-CRITERIO 1.2 "Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

SUB-CRITERIO 1.3 "Assistenza territoriale di tutoraggio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 13 suddivisi nei seguenti sub-criteri:

sub-criterio 1.3.1. "Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4;

sub-criterio 1.3.2. "Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 5;

sub-criterio 1.3.3. "Metodologie adottate per l'addestramento al lavoro" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

SUB-CRITERIO 1.4 "Assistenza riabilitativa psichiatrica" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 16 suddivisi nei seguenti sub-criteri:

sub-criterio 1.4.1. "Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4;

sub-criterio 1.4.2. "Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 8;

sub-criterio 1.4.3. "Modalità di realizzazione dei piani terapeutici individuali" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

CRITERIO 2 - PERSONALE DEDICATO ALL'APPALTO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 16.

SUB-CRITERIO 2.1 "Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico - sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 7.

SUB-CRITERIO 2.2 "Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

SUB-CRITERIO 2.3 "Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn - over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito" per il quale, come da art. 23 del

disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

SUB-CRITERIO 2.4 "Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 2.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede di valutazione, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 14.00, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori al 6.7.2015.

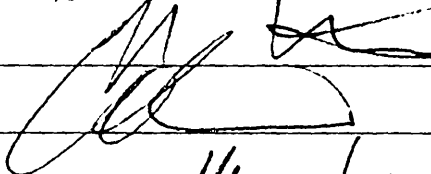
A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso.

Letto, confermato, sottoscritto.

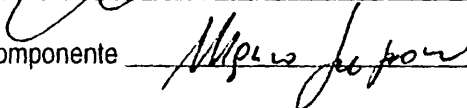
Dott.ssa Manuela Odorisio - Presidente



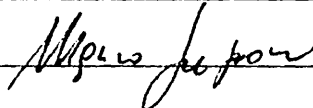
Dott. Gaetano Callista - Componente



Dott. Luigi Olivieri - Componente



Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente



CRITERIO 1 - Sub criterio 1.1

Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000		2		6
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

CRITERIO 1 - Sub criterio 1.1

Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000		2		5
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			6
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima


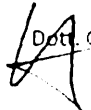
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

25

Teramo, 24.6.2015

 :  Dott. G. Callista

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFA	
SERIANA 2000		3		5
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

CRITERIO 1 - Sub criterio 1.2

Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		5
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	


Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa Manuela Odorisio



	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		5
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Criterio 1 - Sub criterio 1.2

Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio

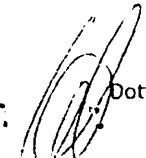
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		6
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

 Dott. Luigi Olivieri

22

Teramo 24.6.2015

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000		4		5
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

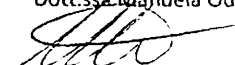
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

36

Teramo, 24.6.2015

Dott.ssa Manuela Odorisio


Criterio 1 - Sub criterio 1.3.1

Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000		3		5
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			2
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima


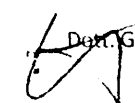
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

35

Teramo, 22.6.2015

  Dott. G. Callista

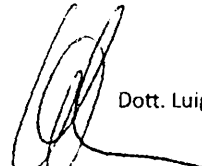
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA	R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA
SERIANA 2000	3	4
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA	2
		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento


Dott. Luigi Olivieri

36

Teramo, 24.6.2015

Critério 1 - Sub critério 1.3.2

Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000		3		5
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

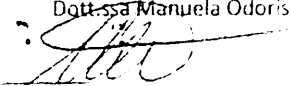
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

37

Teramo, 24.6.2015

Dott.ssa Manuela Odorisio



	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000		4		5
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

28

Teramo, 24.6.2015

 Dott. G. Callista

Criterio 1 - Sub criterio 1.3.2

Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro

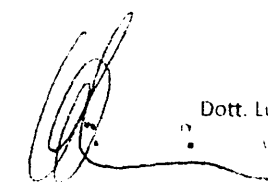
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFA	
SERIANA 2000		3		6
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5
	R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFA			

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott. Luigi Olivieri

38

Teramo, 24/6/2015

Criterio 1 - Sub criterio 1.3.3
 Metodologie adottate per l'addestramento al lavoro

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000		3		4
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4
	R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA			

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

50

Teramo, 26.6.2015

Dott.ssa Manuela Odorisio


Criterion 1 - Sub criterion 1.3.3
 Methodologies adopted for training at work

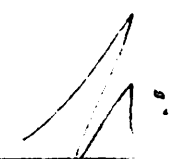
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000		2		5
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

 Dott. G. Callista

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000		3		4
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima


I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

42

Teramo, 24.6.2015



Dott. Luigi Olivieri

Criterio 1 - Sub criterio 1.4.1

Explicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000		3		2
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			2
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

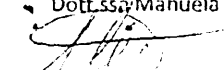
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa Manuela Odorisio



Criterio 1 - Sub criterio 1.4.1

Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000		2		2
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

47

Teramo, 24.6.2015

Dott. G. Callista

Criterio 1 - Sub criterio 1.4.1

Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000		2		3
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			2
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

55

Teramo, 24.6.2015



Dott. Luigi Oliveri

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		4
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		3
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

ty

Teramo, 24.6.2015

Dot. G. Callista

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SFRIANA 2000	1	1		3
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

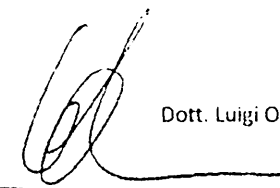
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

47

Teramo, 24.6.2015



Dott. Luigi Oliveri

Criterio 1 - Sub criterio 1.4.3
 Modalità di realizzazione dei piani terapeutici individuali

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		3
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

48

Teramo, 24.6.2015

Dott.ssa Manuela Odorisio


Criterio 1 - Sub criterio 1.4.3
 Modalità di realizzazione dei piani terapeutici individuali

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		4
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Critério 1 - Sub critério 1.4.3
 Modalità di realizzazione dei piani terapeutici individuali


	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		3
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

 Dott. Luigi Oliveri

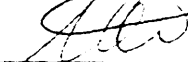
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		4
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Criterio 2 - Sub criterio 2.1

Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico – sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFA	
SERIANA 2000	1	1		3
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

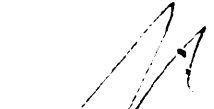
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

53

Teramo, 26/6/2015

 Dott. G. Callisto

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		3
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

54

Teramo, 24.6.2015



Dott. Luigi Olivieri

Critero 2 - Sub critero 2.2

Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA
SERIANA 2000		2	2
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

SS

Teramo, 24.6.2015

Dott.ssa Manuela Odorisio



	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000		2		3
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			2
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Criterio 2 - Sub criterio 2.2

Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio


	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000		3		2
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			2
	R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA			

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



ST

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1	1	1
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			2
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Critero 2 - Sub critero 2.3

Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn - over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		2
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		1	1
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima


I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

58

Termo, 24.6.2015

 Dott. G. Callista

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFA	
SERIANA 2000		2	1	1
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		1	1
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		3
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		3
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

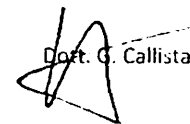
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dr. G. Callista



Criterio 2 - Sub criterio 2.4

Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		4
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

63

Teramo, 23.11.2015



Dott. Luigi Olivieri

Procedura aperta per l'affidamento, in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri – Numero Gara 5881267 –

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 6.7.2015 – PRIMA SEDUTA

Il giorno sei del mese di luglio 2015 alle ore 9.00 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 34188 del 14.5.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri, nelle persone di: **Dott.ssa Manuela Odorisio** – Dirigente Medico Responsabile C.S.M. del P.O. di Atri, in qualità di presidente; **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova e **Dott. Luigi Olivieri**, Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo, in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario **Dott. Mauro Scipioni**, i n. 3 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 1", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 24.6.2015 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) SERIANA 2000; 2) RTI SOLARIS - MEDEA; 3) RTI SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

CRITERIO 3 – MONITORAGGIO DEL SERVIZIO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 12.

SUB-CRITERIO 3.1 "Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 9.

SUB-CRITERIO 3.2 "Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Essendo terminata la procedura di valutazione di tutti gli elementi di valutazione con relativa attribuzione dei gradi di preferenza, come da presente verbale e da quello del 24.6.2015, la Commissione procede alla somma delle preferenze attribuite per ciascun elemento di valutazione, determinando infine i coefficienti $V_{(a)j}$, arrotondati per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

$$V_{(a)j} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

dove:

$V_{(a)j}$ = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;

SP_{OE} = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;

SP_{PG} = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

I predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 23 del Disciplinare di gara rubricato "Modalità di affidamento e criteri di aggiudicazione" e precisamente:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)j}]$$

dove:

[Handwritten signatures and initials]

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);
 n = numero totale dei requisiti;
 W_i = punteggio attribuito al requisito (i);
 $V_{(a)}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;
 Σ_n = sommatoria.

Se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando, verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (70), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (70), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

A questo punto, la Commissione riceve dal segretario il verbale con le rispettive schede di valutazione allegate, relativo alla seduta del 24.6.2015, e procede all'effettuazione delle operazioni matematiche sopra descritte.

Le operazioni matematiche suddette vengono trascritte in apposita scheda di riepilogo generale valutazione allegata in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 11.00, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori alle ore 11.10.

A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso.

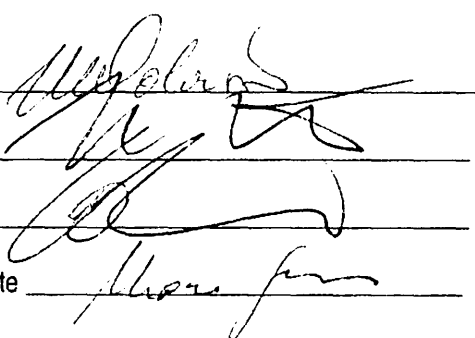
Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Manuela Odorisio - Presidente

Dott. Gaetano Callista - Componente

Dott. Luigi Olivieri - Componente

Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente



	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		5
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Critério 3 - Sub critério 3.1

Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFA	
SERIANA 2000	1	1		4
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		3
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Criterio 3 - Sub criterio 3.2

Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		2
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			2
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Criterio 3 - Sub criterio 3.2

Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		2
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			2
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

CE

Teramo, 6.7.2015

Dot. G. Callista

Critério 3 - Sub critério 3.2

Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio

	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	
SERIANA 2000	1	1		2
	R.T.I. SOLARIS - MEDEA			2
			R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

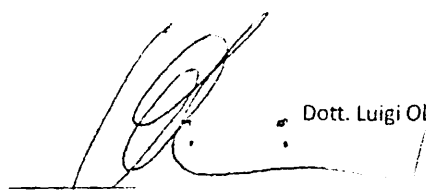
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

17

Teramo, 6.7.2015


Dott. Luigi Olivieri

SCHEMA RIEPILOGO GENERALE VALUTAZIONE

Criterio 1 - Sub Criterio 1.1

Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000	0	32	0,000	9	0,000
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	7	32	0,218	9	1,962
SOLIDARIETA' E VITA	32	32	1,000	9	9,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.2

Fiduciosità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000	3	27	0,111	4	0,444
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	3	27	0,111	4	0,444
SOLIDARIETA' E VITA	27	27	1,000	4	4,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.3.1

Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi

<i>Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000	0	21	0,000	4	0,000
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	10	21	0,476	4	1,904
SOLIDARIETA' E VITA	21	21	1,000	4	4,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.3.2

Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000	0	29	0,000	5	0,000
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	10	29	0,344	5	1,720
SOLIDARIETA' E VITA	29	29	1,000	5	5,000

72

Teramo, 6.7.2015

SCHEDA RIEPILOGO GENERALE VALUTAZIONE

Criterio 1 - Sub criterio 1.3.3					
Metodologie adottate per l'addestramento al lavoro					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000	0	23	0,000	4	0,000
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	8	23	0,347	4	1,388
SOLIDARIETA' E VITA	23	23	1,000	4	4,000

SUB CRITERIO 1.3					
<i>Operatori economici</i>					<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000					0,000
R.T.I. SOLARIS - MEDEA					5,012
SOLIDARIETA' E VITA					13,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.4.1					
Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000	0	14	0,000	4	0,000
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	7	14	0,500	4	2,000
SOLIDARIETA' E VITA	14	14	1,000	4	4,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.4.2					
Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000	3	21	0,142	8	1,136
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	3	21	0,142	8	1,136
SOLIDARIETA' E VITA	21	21	1,000	8	8,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.4.3					
Modalità di realizzazione dei piani terapeutici individuali					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000	3	20	0,150	4	0,600
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	3	20	0,150	4	0,600

SCHEDA RIEPILOGO GENERALE VALUTAZIONE

SOLIDARIETA' E VITA	20	20	1,000	4	4,000
---------------------	----	----	-------	---	-------

SUB CRITERIO 1.4

<i>Operatori economici</i>					<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000					1,736
R.T.I. SOLARIS - MEDEA					3,736
SOLIDARIETA' E VITA					16,000

CRITERIO 1

<i>Operatori economici</i>					<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000					2,180
R.T.I. SOLARIS - MEDEA					11,154
SOLIDARIETA' E VITA					42,000

Criterio 2 - Sub criterio 2.1

Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico – sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000	3	20	0,150	7	1,050
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	3	20	0,150	7	1,050
SOLIDARIETA' E VITA	20	20	1,000	7	7,000

Criterio 2 - Sub criterio 2.2

Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000	0	14	0,000	3	0,000
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	7	14	0,500	3	1,500
SOLIDARIETA' E VITA	14	14	1,000	3	3,000

SCHEMA RIEPILOGO GENERALE VALUTAZIONE

Criterio 2 - Sub criterio 2.3

Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn - over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000	4	8	0,500	4	2,000
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	6	8	0,750	4	3,000
SOLIDARIETA' E VITA	8	8	1,000	4	4,000

Criterio 2 - Sub criterio 2.4

Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000	3	20	0,150	2	0,300
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	3	20	0,150	2	0,300
SOLIDARIETA' E VITA	20	20	1,000	2	2,000

CRITERIO 2

<i>Operatori economici</i>					<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000					3,350
R.T.I. SOLARIS - MEDEA					5,850
SOLIDARIETA' E VITA					16,000

Criterio 3 - Sub criterio 3.1

Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000	3	22	0,136	9	1,224
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	3	22	0,136	9	1,224
SOLIDARIETA' E VITA	22	22	1,000	9	9,000

Criterio 3 - Sub criterio 3.2

Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000	3	12	0,250	3	0,750
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	3	12	0,250	3	0,750

SCHEDA RIEPILOGO GENERALE VALUTAZIONE

SOLIDARIETA' E VITA	12	12	1,000	3	3,000
---------------------	----	----	-------	---	-------

CRITERIO 3					
<i>Operatori economici</i>					<i>punteggio qualità riportato</i>
SERIANA 2000					1,974
R.T.I. SOLARIS - MEDEA					1,974
SOLIDARIETA' E VITA					12,000

<i>Operatori economici</i>	<i>punteggio complessivo qualità</i>
SERIANA 2000	7,504
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	18,978
SOLIDARIETA' E VITA	70,000

Dott.ssa Manuela Odorisio

Dott. Gaetano Callista

Dott. Luigi Olivieri

Procedura aperta per l'affidamento, in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri – Numero Gara 5881267 –

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 6.7.2015 – SECONDA SEDUTA

Il giorno sei luglio del mese di giugno 2015 alle ore 11.10 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 34188 del 14.5.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri, nelle persone di: **Dott.ssa Manuela Odorisio** – Dirigente Medico Responsabile C.S.M. del P.O. di Atri, in qualità di presidente; **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova e **Dott. Luigi Olivieri**, Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo, in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere, relativamente al lotto 2, nello svolgimento delle operazioni previste all'art. 20 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 23 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica lotto 2".

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 2", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 24.6.2015 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) SERIANA 2000; 2) RTI SOLARIS - MEDEA; 3) RTI SOLIDARIETA' E VITA - FILADELFIA; 4) R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO.

La Commissione, preliminarmente, intraprende un'approfondita ed attenta lettura del capitolato speciale d'appalto, del disciplinare di gara e della nota di chiarimento del 19.3.2015.

In particolare, si prende atto che, come disposto dal richiamato art. 23 del disciplinare di gara, per gli elementi di natura qualitativa è prevista l'attribuzione massima di punti 60 e che i criteri e sub-criteri, con relativo punteggio massimo attribuibile, sono i seguenti:

ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA		Punti 60
Criterio 1	GESTIONE DEL SERVIZIO	35
sub-criterio 1.1	Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità	6
sub-criterio 1.2	Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio	2
sub-criterio 1.3	Assistenza territoriale di tutoraggio	13
sub-criterio 1.3.1	Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi	4
sub-criterio 1.3.2	Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro	5
sub-criterio 1.3.3	Metodologie adottate per l'addestramento al lavoro	4
sub-criterio 1.4	Assistenza riabilitativa psichiatrica	14
sub-criterio 1.4.1	Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative	3
sub-criterio 1.4.2	Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica	8

sub-criterio 1.4.3	Modalità di realizzazione dei piani terapeutici individuali	3
Criterio 2	PERSONALE DEDICATO ALL'APPALTO	15
sub-criterio 2.1	Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico – sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto	6
sub-criterio 2.2	Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio	3
sub-criterio 2.3	Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn – over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito	4
sub-criterio 2.4	Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale	2
Criterio 3	MONITORAGGIO DEL SERVIZIO	10
Sub-criterio 3.1	Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto	7
Sub-criterio 3.2	Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio	3

La Commissione prende altresì atto che, sempre a mente del richiamato art. 23 del disciplinare di gara, punto 1) lett. a. ricorrente nel caso di specie (offerte da valutare in numero pari o superiore a tre), per ogni elemento di natura qualitativa da valutare, ogni commissario esaminerà ognuna delle offerte presentate effettuando un confronto tra le tutte le coppie di offerte possibili. Per ogni elemento di valutazione, i risultati delle comparazioni saranno riportati, quindi, in una tabella triangolare costituita da tante caselle quante saranno le possibili combinazioni tra tutte le singole offerte considerate due a due. In ogni casella sarà indicata l'offerta preferita dal singolo commissario e il relativo grado di preferenza che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande) ed a 6 (preferenza massima).

I risultati delle predette operazioni di valutazione per ogni singolo sub-criterio esaminato da parte di ogni componente, saranno riportati in apposite schede (una per ciascun componente) che saranno allegate di volta in volta in parte integrante e sostanziale ai relativi verbali di seduta.

Successivamente, per ogni concorrente, si procederà a sommare le preferenze attribuite, per ciascun elemento di valutazione, dai commissari, determinando infine il coefficiente $V_{(a)i}$, arrotondato per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

$$V_{(a)i} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

Dove:

$V_{(a)i}$ = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;

SP_{OE} = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;

SP_{PG} = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

Infine, i predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 23 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove:

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

Handwritten notes and signatures at the bottom right of the page, including the number 78.

Si rileva, altresì, che, ai sensi dell'art. 23 del disciplinare di gara, se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando, verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (60), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (60), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

Si prende atto, infine, che, sempre secondo quanto previsto nel richiamato art. 23 del disciplinare di gara, ai sensi dell'art. 83 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006, saranno escluse dalle successive fasi della procedura le offerte che, a seguito della valutazione tecnico-qualitativa della Commissione Giudicatrice e della relativa attribuzione dei punteggi definitivi, avranno riportato punteggio complessivo sugli elementi di natura qualitativa inferiore a 28.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

CRITERIO 1 - GESTIONE DEL SERVIZIO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 35 suddivisa in

SUB-CRITERIO 1.1 "Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6 .

SUB-CRITERIO 1.2 "Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 2.

SUB-CRITERIO 1.3 "Assistenza territoriale di tutoraggio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 13 suddivisi nei seguenti sub-criteri:

sub-criterio 1.3.1. "Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4;

sub-criterio 1.3.2. "Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 5;

sub-criterio 1.3.3. "Metodologie adottate per l'addestramento al lavoro" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

SUB-CRITERIO 1.4 "Assistenza riabilitativa psichiatrica" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 14 suddivisi nei seguenti sub-criteri:

sub-criterio 1.4.1. "Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3;

sub-criterio 1.4.2. "Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 8;

sub-criterio 1.4.3. "Modalità di realizzazione dei piani terapeutici individuali" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

CRITERIO 2 - PERSONALE DEDICATO ALL'APPALTO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 15.

SUB-CRITERIO 2.1 "Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico - sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6.

SUB-CRITERIO 2.2 "Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

SUB-CRITERIO 2.3 "Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn - over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito" per il quale, come da art. 23 del

75

3

disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

SUB-CRITERIO 2.4 "Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 2.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede di valutazione, che vengono allegare in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 14.00, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori al 14.7.2015.

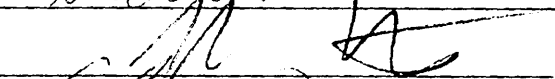
A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Manuela Odorisio - Presidente



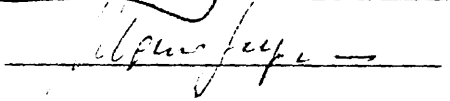
Dott. Gaetano Callista - Componente



Dott. Luigi Olivieri - Componente



Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente



CRITERIO 1 - Sub criterio 1.1

Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità

	SERIANA 2000	R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
A.T.E. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	2	1	1		5
SERIANA 2000		2			5
		R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

CRITERIO 1 - Sub criterio 1.1

Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO		3	1	1		5
	SERIANA 2000		2			4
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

82

Teramo, 07.02.2015

[Handwritten signature]

Dott. G. Calista

CRITERIO 1 - Sub criterio 1.1

Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità

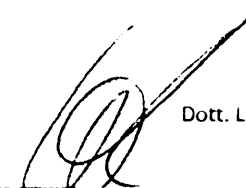
	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
N.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO		2	1	1		5
	SERIANA 2000		2			5
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



CRITERIO 1 - Sub criterio 1.1

Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	2		1	1		4
SERIANA 2000				3		4
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento


 Dytti,ssa Manuela Odorisio

Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	3		1	1		4
	SERIANA 2000			2		4
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dot. G. Callista

Critero 1 - Sub criterio 1.2

Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio

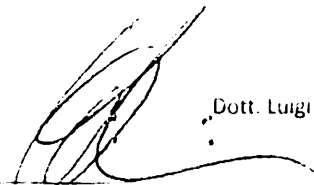
	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTIRÓPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	2		1	1		5
	SERIANA 2000			2		5
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott. Luigi Olivieri

98
 Milano, 10/11/2015

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	2		2			4
SERIANA 2000			1	1		4
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

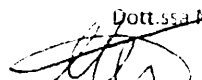
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

78

Perugia, 10.7.2015

Dott.ssa Manuela Odorisio



Critero 1 - Sub critero 1.3.1

Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	2		2			4
	SERIANA 2000		1	1		5
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Criterio 1 - Sub criterio 1.3.1

Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	2		2			5
SERIANA 2000			1	1		4
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott. Luigi Olivieri

Criterio 1 - Sub criterio 1.3.2

Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro

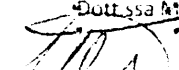
	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	1	1		5
SERIANA 2000			1	1		5
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa Manuela Odorisio


Teramo, 3/7/2015

90

Critero 1 - Sub critero 1.3.2

Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalit  operative per la valutazione delle abilit  e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	1	1		5
SERIANA 2000			1	1		6
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5

Gradi di preferenza
1 - parit�
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parit "   da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed   da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Critério 1 - Sub critério 1.3.2

Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro

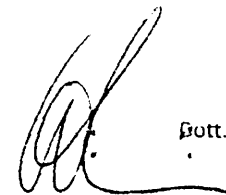
	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	1	1		6
SERIANA 2000			1	1		5
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott. Luigi Olivieri

68

Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro

Critério 1 - Sub critério 1.3.3
 Metodologie adottate per l'addestramento al lavoro

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	5		4			3
	SERIANA 2000			4		6
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

53

Teramo, 27/10/15

Dot.ssa Manuela Odorisio

Critero 1 - Sub critero 1.3.3
 Metodologie adottate per l'addestramento al lavoro

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	5		3			3
	SERIANA 2000			4		6
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Criterio 1 - Sub criterio 1.3.3
Metodologie adottate per l'addestramento al lavoro

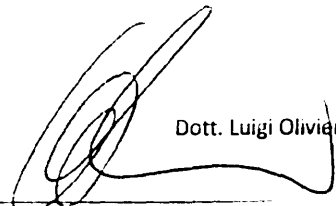
	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	5		3			4
	SERIANA 2000			4		6
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento


Dott. Luigi Olivieri

Criterio 1 - Sub criterio 1.4.1

Esplorazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO		2	1	1		5
	SERIANA 2000		2			5
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa Manuela Odorisio



96

17/11/2015

Criterio 1 - Sub criterio 1.4.1

Explicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO		2	1	1		4
	SERIANA 2000		3			4
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5


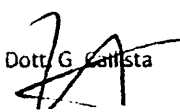
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

TS Teramo, 27/10/15

 
Dott. G. Galista

Critero 1 - Sub critero 1.4.1

Explicitazione e sviluppo delle finalit  dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilit  e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attivit  psico-riabilitative

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA
A.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO		3	1	1	4
	SERIANA 2000		2		4
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA		4

Gradi di preferenza
1 - parit�
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parit "   da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed   da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott. Luigi Olivieri

ff
Teramo, 04/10/15

Critero 1 - Sub criterio 1.4.2

Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	3			5
	SERIANA 2000		3			6
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Criterio 1 - Sub criterio 1.4.2

Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	4			5
SERIANA 2000			3			5
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima


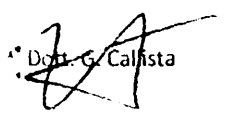
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

007

Teramo, 11.11.2015

 
 Dott. G. Calista

Critero 1 - Sub critero 1.4.2

Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica

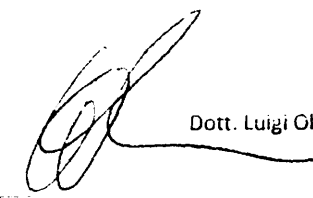
	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	3			6
SERIANA 2000			4			5
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento


Dott. Luigi Olivieri

767

Teramo 20/10/15

Critero 1 - Sub critero 1.4.3
 Modalità di realizzazione dei piani terapeutici individuali

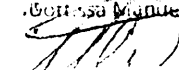
	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	1	1		2
SERIANA 2000			1	1		2
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Gottassa Manuela Odorisio


102

Criterio 1 - Sub criterio 1.4.3
 Modalità di realizzazione dei piani terapeutici individuali

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	1	1		2
SERIANA 2000			1	1		2
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Critero 1 - Sub criterio 1.4.3
 Modalità di realizzazione dei piani terapeutici individuali

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	1	1		2
SERIANA 2000			1	1		2
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento


 Dott. Luigi Olivieri

407

Primo 10/10/2010

Criterio 2 - Sub criterio 2.1

Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico - sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	2		2			4
	SERIANA 2000			2		4
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

105

Termino 2015/2015

Dot.ssa Manuela Odorisio

Critero 2 - Sub critero 2.1

Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico – sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto

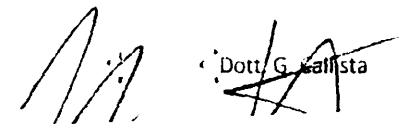
	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	2		2			4
SERIANA 2000				2		5
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

 Dott. G. Galfrista

1027

Critero 2 - Sub criterio 2.1

Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico – sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO		2	3			5
	SERIANA 2000			3		4
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4

Grado di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott. Luigi Olivieri

Criterio 2 - Sub criterio 2.2
 Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	3		2			4
	SERIANA 2000		3			4
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

807

taranto, 13/02/15

Dott.ssa Manuela Odorisio

Criterio 2 - Sub criterio 2.2

Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
2						
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	2		2			4
	SERIANA 2000		2			5
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dr. G. Callista

Critero 2 - Sub critero 2.2

Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	2		3			5
	SERIANA 2000		2			4
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott. Luigi Olivieri

copy

data: 3/12/05

Criterio 2 - Sub criterio 2.3

Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn - over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.F.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	1	1		3
	SERIANA 2000		1	1		3
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

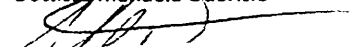
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

MM
 Per info: 333 55

Dott.ssa Manuela Odorisio



Criteria 2 - Sub criteria 2.3

Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn – over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	1	1		4
SERIANA 2000			1	1		4
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

22

Termino 7.2015

Mi
Dott. G. Callista

Criterio 2 - Sub criterio 2.3

Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn - over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	1	1		3
SERIANA 2000			1	1		3
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott. Luigi Olivieri

113

Ferrara, 02/02/2015

Critério 2 - Sub critério 2.4

Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	2			4
SERIANA 2000			2			4
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Criterio 2 - Sub criterio 2.4

Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	3			5
SERIANA 2000			3			4
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Criterio 2 - Sub criterio 2.4

Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	1	1	2			4
	SERIANA 2000		2			5
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott. Luigi Olivieri

Procedura aperta per l'affidamento, in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri – Numero Gara 5881267 –

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 14.7.2015

Il giorno quattordici del mese di luglio 2015 alle ore 9.00 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 34188 del 14.5.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri, nelle persone di: **Dott.ssa Manuela Odorisio** – Dirigente Medico Responsabile C.S.M. del P.O. di Atri, in qualità di presidente; **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova e **Dott. Luigi Olivieri**, Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo, in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 2", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 24.6.2015 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) SERIANA 2000; 2) RTI SOLARIS - MEDEA; 3) RTI SOLIDARIETA' E VITA – FILADELFIA; 4) R.T.I. ANTHROPOS – IL GIGLIO – OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' – SIRIO.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

CRITERIO 3 – MONITORAGGIO DEL SERVIZIO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 10.

SUB-CRITERIO 3.1 "Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 7.

SUB-CRITERIO 3.2 "Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Essendo terminata la procedura di valutazione di tutti gli elementi di valutazione con relativa attribuzione dei gradi di preferenza, come da presente verbale e da quello del 6.7.2015, la Commissione procede alla somma delle preferenze attribuite per ciascun elemento di valutazione, determinando infine i coefficienti $V_{(a)i}$, arrotondati per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

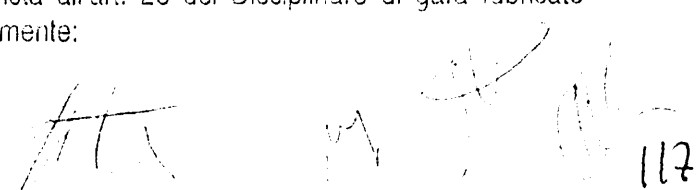
$$V_{(a)i} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

dove:

$V_{(a)i}$ = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;
 SP_{OE} = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;
 SP_{PG} = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

I predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 23 del Disciplinare di gara rubricato "Modalità di affidamento e criteri di aggiudicazione" e precisamente:



$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove:

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

Se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando, verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (60), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (60), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

A questo punto, la Commissione riceve dal segretario il verbale con le rispettive schede di valutazione allegate, relativo alla seduta del 6.7.2015, e procede all'effettuazione delle operazioni matematiche sopra descritte.

Le operazioni matematiche suddette vengono trascritte in apposita scheda di riepilogo generale valutazione allegata in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 11.00, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta.

A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Manuela Odorisio - Presidente

Dott. Gaetano Callista - Componente

Dott. Luigi Olivieri - Componente

Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente

Critero 3 - Sub criterio 3.1

Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO		4	1	1	4
	SERIANA 2000		3		2
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA		3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Critério 3 - Sub critério 3.1

Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO		3	1	1		3
	SERIANA 2000		4			2
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

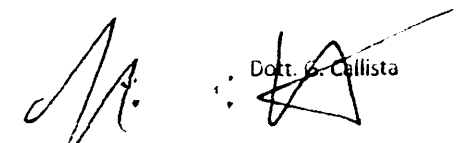
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

123

Teramo, 15/07/2015


Dott. G. Callista

	SERIANA 2000	R.T.I. SOLARIS - MEDEA	SOLIDARIETA' E VITA
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	3	1	3
SERIANA 2000		3	3
		R.T.I. SOLARIS - MEDEA	4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott. Luigi Olivieri

Critério 3 - Sub critério 3.2

Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO		3	1	1		2
	SERIANA 2000		2			2
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			3

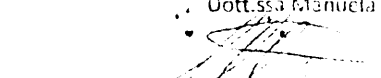
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa Manuela Odorico



Teramo, 15.7.2015

122

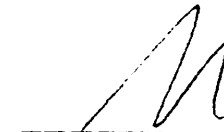
	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO		2	1	1		3
SERIANA 2000			3			2
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

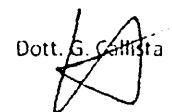
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott. G. Callista



Criterio 3 - Sub criterio 3.2

Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio

	SERIANA 2000		R.T.I. SOLARIS - MEDEA		SOLIDARIETA' E VITA	
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	2		1	1		3
SERIANA 2000			3			2
			R.T.I. SOLARIS - MEDEA			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

124

Teramo, 14.7.2015



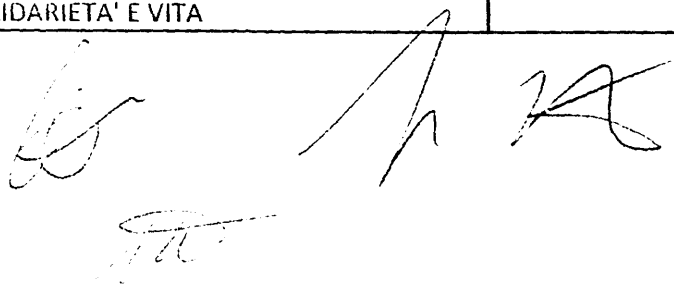
Dott. Luigi Oliveri

SCHEDA RIEPILOGO GENERALE VALUTAZIONE

Criterio 1 - Sub Criterio 1.1					
Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	3	45	0,066	6	0,396
SERIANA 2000	13	45	0,288	6	1,728
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	3	45	0,066	6	0,396
SOLIDARIETA' E VITA	45	45	1,000	6	6,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.2					
Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	10	39	0,256	2	0,512
SERIANA 2000	0	39	0,000	2	0,000
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	10	39	0,256	2	0,512
SOLIDARIETA' E VITA	39	39	1,000	2	2,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.3.1					
Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi					
<i>Programmi di raccordo ed interazione con le</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	12	39	0,307	4	1,228
SERIANA 2000	3	39	0,076	4	0,304
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	3	39	0,076	4	0,304
SOLIDARIETA' E VITA	39	39	1,000	4	4,000



SCHEMA RIEPILOGO GENERALE VALUTAZIONE

Criterio 1 - Sub criterio 1.3.2

Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	6	48	0,125	5	0,625
SERIANA 2000	6	48	0,125	5	0,625
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	6	48	0,125	5	0,625
SOLIDARIETA' E VITA	48	48	1,000	5	5,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.3.3

Metodologie adottate per l'addestramento al lavoro

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	25	44	0,568	4	2,272
SERIANA 2000	0	44	0,000	4	0,000
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	12	44	0,272	4	1,088
SOLIDARIETA' E VITA	44	44	1,000	4	4,000

SUB CRITERIO 1.3

<i>Operatori economici</i>					<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO					4,125
SERIANA 2000					0,929
R.T.I. SOLARIS - MEDEA					2,017
SOLIDARIETA' E VITA					13,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.4.1

Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	3	39	0,076	3	0,228
SERIANA 2000	14	39	0,358	3	1,074

SCHEDA RIEPILOGO GENERALE VALUTAZIONE

R.T.I. SOLARIS - MEDEA	3	39	0,076	3	0,228
SOLIDARIETA' E VITA	39	39	1,000	3	3,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.4.2

Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	13	48	0,270	8	2,160
SERIANA 2000	13	48	0,270	8	2,160
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	0	48	0,000	8	0,000
SOLIDARIETA' E VITA	48	48	1,000	8	8,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.4.3

Modalità di realizzazione dei piani terapeutici individuali

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	6	19	0,315	3	0,945
SERIANA 2000	6	19	0,315	3	0,945
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	6	19	0,315	3	0,945
SOLIDARIETA' E VITA	19	19	1,000	3	3,000

SUB CRITERIO 1.4

<i>Operatori economici</i>				<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO -				3,333
SERIANA 2000				4,179
R.T.I. SOLARIS - MEDEA				1,173
SOLIDARIETA' E VITA				14,000

SCHEDA RIEPILOGO GENERALE VALUTAZIONE

CRITERIO 1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO					8,366
SERIANA 2000					6,836
R.T.I. SOLARIS - MEDEA					4,098
SOLIDARIETA' E VITA					35,000

Criterio 2 - Sub criterio 2.1 Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico – sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	11	39	0,282	6	1,692
SERIANA 2000	2	39	0,051	6	0,306
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	7	39	0,179	6	1,074
SOLIDARIETA' E VITA	39	39	1,000	6	6,000

Criterio 2 - Sub criterio 2.2 Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	14	39	0,358	3	1,074
SERIANA 2000	7	39	0,179	3	0,537
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	0	39	0,000	3	0,000
SOLIDARIETA' E VITA	39	39	1,000	3	3,000

Criterio 2 - Sub criterio 2.3 Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn – over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>

198 

Teramo 11/03/2015

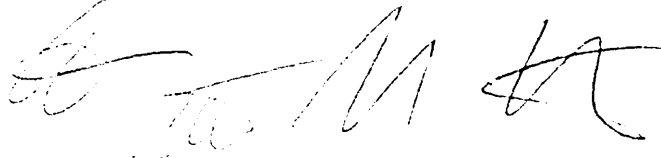
SCHEDA RIEPILOGO GENERALE VALUTAZIONE

R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	6	31	0,193	4	0,772
SERIANA 2000	6	31	0,193	4	0,772
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	6	31	0,193	4	0,772
SOLIDARIETA' E VITA	31	31	1,000	4	4,000

Criterio 2 - Sub criterio 2.4					
Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	10	39	0,256	2	0,512
SERIANA 2000	10	39	0,256	2	0,512
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	0	39	0,000	2	0,000
SOLIDARIETA' E VITA	39	39	1,000	2	2,000

CRITERIO 2					
<i>Operatori economici</i>					<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO					4,050
SERIANA 2000					2,127
R.T.I. SOLARIS - MEDEA					1,846
SOLIDARIETA' E VITA					15,000

Criterio 3 - Sub criterio 3.1					
Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	3	27	0,111	7	0,777
SERIANA 2000	20	27	0,740	7	5,180
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	3	27	0,111	7	0,777
SOLIDARIETA' E VITA	27	27	1,000	7	7,000

128 

SCHEDA RIEPILOGO GENERALE VALUTAZIONE

Criterio 3 - Sub criterio 3.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze riportate</i>	<i>preferenza massima</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	5	21	0,238	3	0,714
SERIANA 2000	13	21	0,619	3	1,857
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	3	21	0,142	3	0,426
SOLIDARIETA' E VITA	21	21	1,000	3	3,000

CRITERIO 3					
<i>Operatori economici</i>					<i>punteggio qualità riportato</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO					1,491
SERIANA 2000					7,037
R.T.I. SOLARIS - MEDEA					1,203
SOLIDARIETA' E VITA					10,000

<i>Operatori economici</i>	<i>punteggio complessivo qualità</i>
R.T.I. ANTHROPOS - IL GIGLIO - OCCUPAZIONE E SOLIDARIETA' - SIRIO	13,907
SERIANA 2000	16,000
R.T.I. SOLARIS - MEDEA	7,147
SOLIDARIETA' E VITA	60,000

Dott.ssa Manuela Odorisio

Dott. Gaetano Callista

Dott. Luigi Olivieri

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO, IN LOTTI, DEI SERVIZI DI ASSISTENZA PROFESSIONALE ED ESECUTIVA A LIVELLO DOMICILIARE PER GLI UTENTI DEI CENTRI DI SALUTE MENTALE DI TERAMO ED ATRI E DI GESTIONE DI UN CENTRO DIURNO AFFERENTE ALL’UNITÀ OPERATIVA DI SALUTE MENTALE DI ATRI - N. GARA SIMOG 5881267-

VERBALE DEL 28.7.2015

Il giorno ventotto del mese di luglio 2015 alle ore 9,05 presso gli uffici dell’Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, presieduto dal Dott. Vittorio D’Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dai funzionari Dott.ri Marisa Di Pietro e Mauro Scipioni, quest’ultimo con funzione verbalizzante.

A seguito di formale comunicazione inoltrata con nota PEC a protocollo unico 51022 del 24.7.2015, sono presenti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

SERIANA 2000: Ferdinando Patruno

R.T.I. SOLARIS mandataria – MEDEA: Ivan Di Cesare

R.T.I. SOLIDARIETA’ E VITA mandataria – FILADELFIA: Roberta Iommarini

come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Seggio si riunisce per procedere, in seduta pubblica, allo svolgimento, per ciascun lotto, delle operazioni previste all’art. 21 del disciplinare di gara e precisamente:

- A) lettura dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente per i criteri relativi agli elementi di natura qualitativa;
- B) lettura del punteggio complessivo conseguito da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa;
- C) apertura della busta contrassegnata con l’indicazione “BUSTA C - contiene offerta economica lotto 1” e “BUSTA C - contiene offerta economica lotto 2” delle imprese ammesse alla presente fase;
- D) lettura della percentuale di ribasso offerta da parte delle imprese concorrenti e dell’importo complessivo della base d’appalto ribassata;
- E) attribuzione dei punteggi previsti all’elemento di natura quantitativa “prezzo” secondo quanto previsto al successivo art. 23;
- F) sommatoria dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa e quantitativa “prezzo”;
- G) verifiche ai sensi dell’art. 86 D. Lgs. n. 163/2006 e conseguenti eventuali adempimenti;
- H) eventuale proclamazione della aggiudicazione provvisoria.

Si procede a dare lettura dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente per i criteri e sub-criteri relativi agli elementi di natura qualitativa relativamente al LOTTO 1 – così come riportati nei verbali della commissione giudicatrice, in data 6.7.2015 – prima seduta.

Conseguentemente, si da lettura dei punteggi complessivi conseguiti dalle singole imprese per gli elementi di natura qualitativa, secondo la seguente graduatoria, anch’essa risultante dal verbale in data 6.7.2015:

LOTTO 1 – servizi da svolgere nell’ambito dell’assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare, relativamente ai Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri

	Operatori economici	Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa
1.	R.T.I. Solidarietà e vita - Filadelfia	70,000
2.	R.T.I. Solaris - Medea	13,978
3.	Seriana 2000	7,504

Si da, quindi, lettura dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente per i criteri e sub-criteri relativi agli elementi di natura qualitativa relativamente al LOTTO 2 – così come riportati nel verbale della commissione giudicatrice, in data 14.7.2015.

contenute n. 5 buste recanti la dicitura "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1" di cui viene verificata l'integrità.

Si procede all'apertura della busta dell'operatore economico Solidarietà e Vita, unico ammesso alla presente fase, mentre non si procede all'apertura delle buste degli operatori economici non ammessi, le cui buste vengono riposte all'interno della busta più grande recante la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SERVIZI DSM LOTTO 2".

Viene data lettura della percentuale di ribasso offerta e dell'importo complessivo della base d'appalto ribassata, secondo quanto appresso:

LOTTO 2:

	Operatore economico	Ribasso	Importo complessivo base d'appalto ribassata
1.	Solidarietà e vita	7,5%	€ 1.153.197,50

A questo punto si procede a determinare, per ciascun lotto, per il criterio "prezzo", i coefficienti $V_{(a)i}$ conseguiti dalle imprese ed a trasformare in punteggi i coefficienti medesimi, in applicazione della formula matematica di cui all'art. 23 del disciplinare di gara e che di seguito si riporta:

$$V_{(a)i} \quad (\text{per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X \cdot A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$V_{(a)i} \quad (\text{per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

Dove:

$V_{(a)i}$ = coefficiente attribuito al concorrente iesimo;

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo;

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti;

X = 0,90;

A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente;

Ai fini dell'applicazione della formula di cui sopra, viene presa in considerazione la percentuale di ribasso offerta alla voce "RIBASSO PERCENTUALE UNICO OFFERTO SULLA BASE D'APPALTO SOGGETTA A RIBASSO" (con max due decimali dopo la virgola) di cui all'art. 13 del disciplinare di gara e riportata in offerta sul relativo modello.

Le risultanze derivanti dall'applicazione della formula matematica di cui sopra vengono appresso sinteticamente descritte.

LOTTO 1:

	Operatore economico	Punteggio elemento natura quantitativa prezzo
1.	RTI Solidarietà e Vita - Filadelfia	30,000

LOTTO 2:

	Operatore economico	Punteggio elemento natura quantitativa prezzo
1.	Solidarietà e Vita	40,000

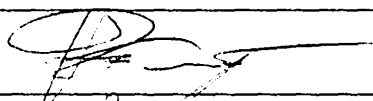
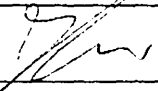
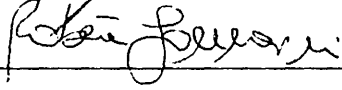
Viene data lettura del punteggio risultante dalla sommatoria del punteggio ottenuti per gli elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo" secondo quanto appresso.

LOTTO 1:

	Operatore economico	Sommatoria punteggi elementi natura qualitativa e quantitativa
1.	RTI Solidarietà e Vita - Filadelfia	100,00

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO, IN LOTTI, DEI SERVIZI DI ASSISTENZA PROFESSIONALE ED ESECUTIVA A LIVELLO DOMICILIARE PER GLI UTENTI DEI CENTRI DI SALUTE MENTALE DI TERAMO ED ATRI E DI GESTIONE DI UN CENTRO DIURNO AFFERENTE ALL'UNITÀ OPERATIVA DI SALUTE MENTALE DI ATRI - N. GARA SIMOG 5881267-

Presenti alla seduta pubblica del 28.7.2015

Operatore economico	Nome e cognome	Firma leggibile
SERVICES 2000	PATRAN FEOHUB	
ATI SOLARIS DESER	IVAN D'ESANE	
RTI SOLIDARIETÀ E VITA - FIDELITÀ	IOMMARINI ROBERTA	

REGIONE ABRUZZO
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 - TERAMO
C.F. e P. Iva 00115590671
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI
Tel. 0861 420290 Fax. 0861 420292
Circonvallazione Ragusa, 1 - 64100 Teramo



ALL. N° 12

Allegati n. /

ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO
Posta In Partenza



Prot. nr. 0056381/15 del 24/08/2015

Spett.le
SOLIDARIETA' E VITA
P.E.C. solidarietaevita@pec.it

A MEZZO PEC

Oggetto: procedura aperta per l'affidamento, in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri - n. gara simog 588126 - avvio sub procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ex art. 88 del D. Lgs. n. 163/2006 LOTTO 2.

Si comunica che, come da risultanze della seduta pubblica in data 28.7.2015, l'offerta di codesto Spett.le operatore economico relativamente al Lotto di gara n. 2, è risultata anomala in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa (60) che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" (40) sono entrambi superiori alle soglie stabilite dalla norma (rispettivamente 48 e 32).

Per quanto sopra, l'operatore economico in intestazione è invitato, ai sensi dell'art. 88 comma 1 D. Lgs n. 163/2006, a voler far pervenire allo scrivente ufficio, all'attenzione del Dott. Mauro Scipioni, **tassativamente entro e non oltre quindici giorni dal ricevimento della presente**, una dettagliata relazione eventualmente corredata di apposita documentazione, concernente le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta.

A tal proposito si ricorda che, ai sensi della normativa vigente (art. 87 commi 2, 3 e 4 del D. Lgs. n. 163/2006):

- 1) le giustificazioni possono riguardare, a titolo esemplificativo: l'economia del procedimento di costruzione, del processo di fabbricazione, del metodo di prestazione del servizio; le soluzioni tecniche adottate; le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori, per fornire i prodotti, o per prestare i servizi; l'originalità del progetto, dei lavori, delle forniture, dei servizi offerti; l'eventualità che l'offerente ottenga un aiuto di Stato; il costo del lavoro come determinato periodicamente in apposite tabelle dal Ministro del lavoro e delle politiche sociali, sulla base dei valori economici previsti dalla contrattazione collettiva stipulata dai sindacati comparativamente più rappresentativi, delle norme in materia previdenziale e assistenziale, dei diversi settori merceologici e delle differenti aree territoriali; in mancanza di contratto collettivo applicabile, il costo del lavoro è determinato in relazione al contratto collettivo del settore merceologico più vicino a quello preso in considerazione;
- 2) non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- 3) non sono ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza nonché al piano di sicurezza e coordinamento di cui all'articolo 12, decreto legislativo 14 agosto 1996, n. 494 e alla relativa stima dei costi conforme all'articolo 7, D.P.R. 3 luglio 2003, n. 222.

La documentazione richiesta dovrà essere recapitata a mezzo plico intestato a questa Azienda U.S.L. Circonvallazione Ragusa, 1 - 64100 Teramo recante la dicitura "GARA SERVIZI DSM 2015 - DOCUMENTAZIONE GIUSTIFICATIVA OFFERTA LOTTO 2 - NON APRIRE", a scelta dell'operatore economico attraverso una delle seguenti modalità:

1. Raccomandata A.R.;
2. corriere;

136

3. a mano.

Farà fede la data di protocollo apposta dall'Ufficio Protocollo di questa Azienda sito al terzo piano della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 - Teramo.

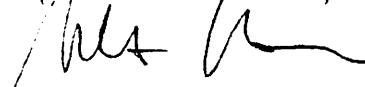
Il recapito rimane ad esclusivo rischio del mittente, qualora, per qualsiasi motivo, il plico inviato non dovesse giungere a destinazione: all'uopo si fa presente che l'ufficio protocollo è aperto tutti i giorni, dal lunedì al venerdì, dalle ore 8,30 alle ore 13,30 nonché nei giorni di martedì e giovedì pomeriggio dalle ore 15,30 alle ore 17,30.

Distinti saluti.

Il Funzionario
(Dott. Mauro Scipioni)



Il Dirigente Amministrativo
(Dott. Vittorio D'Ambrosio)



REGIONE ABRUZZO
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 - TERAMO
C.F. e P. Iva 00115590671
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI
Tel. 0861 420290 Fax. 0861 420292
Circonvallazione Ragusa, 1 - 64100 Teramo



ALL. N° 13

Allegati n. /

ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO
Posta In Partenza



Prot. nr. 0056388/15 del 24/08/2015

Spett.le Costituendo RTI
**SOLIDARIETA' E VITA (mandataria) -
FILADELFA**
P.E.C. solidarietaevita@pec.it
P.E.C. coopfiladelfia@legalmail.it

A MEZZO PEC

Oggetto: procedura aperta per l'affidamento, in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri - n. gara simog 588126 - avvio sub procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ex art. 88 del D. Lgs. n. 163/2006 LOTTO 1.

Si comunica che, come da risultanze della seduta pubblica in data 28.7.2015, l'offerta di codesto Spett.le costituendo RTI relativamente al Lotto di gara n. 1, è risultata anomala in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa (70) che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" (30) sono entrambi superiori alle soglie stabilite dalla norma (rispettivamente 56 e 24).

Per quanto sopra, l'operatore economico in intestazione è invitato, ai sensi dell'art. 88 comma 1 D. Lgs n. 163/2006, a voler far pervenire allo scrivente ufficio, all'attenzione del Dott. Mauro Scipioni, **tassativamente entro e non oltre quindici giorni dal ricevimento della presente**, una dettagliata relazione eventualmente corredata di apposita documentazione, concernente le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta.

A tal proposito si ricorda che, ai sensi della normativa vigente (art. 87 commi 2, 3 e 4 del D. Lgs. n. 163/2006):

- 1) le giustificazioni possono riguardare, a titolo esemplificativo: l'economia del procedimento di costruzione, del processo di fabbricazione, del metodo di prestazione del servizio; le soluzioni tecniche adottate; le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori, per fornire i prodotti, o per prestare i servizi; l'originalità del progetto, dei lavori, delle forniture, dei servizi offerti; l'eventualità che l'offerente ottenga un aiuto di Stato; il costo del lavoro come determinato periodicamente in apposite tabelle dal Ministro del lavoro e delle politiche sociali, sulla base dei valori economici previsti dalla contrattazione collettiva stipulata dai sindacati comparativamente più rappresentativi, delle norme in materia previdenziale e assistenziale, dei diversi settori merceologici e delle differenti aree territoriali; in mancanza di contratto collettivo applicabile, il costo del lavoro è determinato in relazione al contratto collettivo del settore merceologico più vicino a quello preso in considerazione;
- 2) non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- 3) non sono ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza nonché al piano di sicurezza e coordinamento di cui all'articolo 12, decreto legislativo 14 agosto 1996, n. 494 e alla relativa stima dei costi conforme all'articolo 7, D.P.R. 3 luglio 2003, n. 222.

La documentazione richiesta dovrà essere recapitata a mezzo plico intestato a questa Azienda U.S.L. Circonvallazione Ragusa, 1 - 64100 Teramo recante la dicitura "GARA SERVIZI DSM 2015 - DOCUMENTAZIONE GIUSTIFICATIVA OFFERTA LOTTO 1 - NON APRIRE", a scelta dell'operatore economico attraverso una delle seguenti modalità:

1. Raccomandata A.R.;
2. corriere;

138

3. a mano.

Farà fede la data di protocollo apposta dall'Ufficio Protocollo di questa Azienda sito al terzo piano della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 - Teramo.

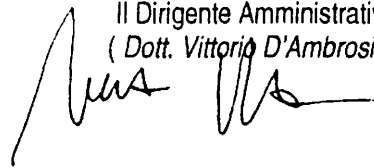
Il recapito rimane ad esclusivo rischio del mittente, qualora, per qualsiasi motivo, il plico inviato non dovesse giungere a destinazione: all'uopo si fa presente che l'ufficio protocollo è aperto tutti i giorni, dal lunedì al venerdì, dalle ore 8,30 alle ore 13,30 nonché nei giorni di martedì e giovedì pomeriggio dalle ore 15,30 alle ore 17,30.

Distinti saluti.

Il Funzionario
(Dott. Mauro Scipioni)



Il Dirigente Amministrativo
(Dott. Vittorio D'Ambrosio)



VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 29.9.2015

Il giorno 29 del mese di settembre 2015 alle ore 11.00 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 34188 del 14.5.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri, nelle persone di: Dott.ssa Manuela Odorisio – Dirigente Medico Responsabile C.S.M. del P.O. di Atri, in qualità di presidente; Dott. Gaetano Callista – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova e Dott. Luigi Olivieri, Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo, in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il Dott. Mauro Scipioni, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

Si premette che:

- ✓ come da risultanze della seduta pubblica del seggio di gara in data 28.7.2015, le offerte degli operatori economici RTI Solidarietà e Vita – Filadelfia per il LOTTO 1 e Solidarietà e Vita per il LOTTO 2 risultano anomale in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa (70,000 per il LOTTO 1 e 60,000 per il LOTTO 2) che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" (30,000 per il LOTTO 1 e 40,000 per il LOTTO 2) sono entrambi superiori alle soglie stabilite dalla norma (rispettivamente 56 e 24 per il LOTTO 1 e 48 e 32 per il LOTTO 2) stabilite dall'art. 86 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006;
- ✓ per quanto sopra, con note prot. n. 56381 del 24.8.2015 e prot. 56388 del 24.08.2015, la stazione appaltante ha invitato i sopra citati operatori economici a far pervenire una dettagliata relazione, eventualmente corredata di apposita documentazione, concernente le giustificazioni relative alle voci di prezzo e agli altri elementi di valutazione dell'offerta che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, e ciò ai sensi dell'art. 88 del D. Lgs. n. 163/2006;
- ✓ in data 4.9.2015 sono pervenuti appositi plichi da parte di:
 1. RTI Solidarietà e Vita – Filadelfia per il LOTTO 1 recante la dicitura "Gara Servizi DSM 2015 – DOCUMENTAZIONE GIUSTIFICATIVA OFFERTA lotto 1 - NON APRIRE";
 2. Solidarietà e Vita per il LOTTO 2 recante la dicitura "Gara Servizi DSM 2015 – DOCUMENTAZIONE GIUSTIFICATIVA OFFERTA lotto 2 - NON APRIRE".

Si procede all'apertura del plico inerente al LOTTO 1 e ad una attenta lettura della documentazione all'interno dello stesso contenuta.

Dopo ampio ed approfondito esame delle precisazioni prodotte dall'operatore economico RTI Solidarietà e Vita – Filadelfia a sostegno degli elementi costitutivi dell'offerta, la Commissione si determina nel senso di ritenere fondate e sufficienti le giustificazioni in merito all'offerta così come formulate con la richiamata nota acquisita in data 4.9.2015 (a cui si fa rinvio *per relationem*), tali da escludere l'incongruità dell'offerta.

Successivamente si procede all'apertura del plico inerente al LOTTO 2 e ad una attenta lettura della documentazione all'interno dello stesso contenuta.

Dopo ampio ed approfondito esame delle precisazioni prodotte dall'operatore economico Solidarietà e Vita a sostegno degli elementi costitutivi dell'offerta, la Commissione si determina nel senso di ritenere fondate e sufficienti le giustificazioni in merito all'offerta così come formulate con la richiamata nota acquisita in data 4.9.2015 (a cui si fa rinvio *per relationem*), tali da escludere l'incongruità dell'offerta.

Il presente verbale viene rimesso al seggio di gara per il seguito di competenza.

Alle ore 12.00 vengono conclusi i lavori.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Manuela Odorisio - Presidente

Dott. Gaetano Callista - Componente

Dott. Luigi Olivieri - Componente

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente

R.T.I. costituendo



Spett.le
 AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO
 U.O.C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI
 Circonvallazione Ragusa, 1
 64100 Teramo

C/A Dott. Mauro Scipioni

OGGETTO: procedura aperta per l'affidamento, in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri – n. gara simog 588126 – LOTTO N. 1 – CIG 6069554269
 Procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ex art. 88 del d. lgs. 163/2006

Con riferimento alla Vs. comunicazione a mezzo PEC del 24.08.2015, in cui si richiede la giustificazione delle voci di prezzo ai sensi degli art. 87 e 88 del D. Lgs. 163/2006,

i sottoscritti:

Tristano Cervella, nato ad Atri (TE) il 01/07/1972, residente a Città S. Angelo (Pe) in Via Collina n. 23, C.F. CRV TST 72L01 A488L, in qualità di Amministratore Unico e legale rappresentante della SOLIDARIETÀ E VITA Società Cooperativa Sociale, con sede legale in Pineto (Te) Viale della Resistenza n. 24, – Fraz. Borgo Santa Maria, tel. e fax 085/9495234, [mail tristanc@libero.it](mailto:tristanc@libero.it), pec solidarietaevita@pec.it, Codice Fiscale e partita IVA 01518590672, Albo Nazionale Cooperative A117287, mandataria del R.T.I. costituendo con la Cooperativa Sociale FILADELFIA, mandante,

e

Paola Palucci, nata a Teramo (TE) il 07/06/1974 ed ivi residente alla Via Giovanni XXIII N. 79, C. F. PLCPLA74H47L103L, in qualità di Presidente e Legale Rappresentante della "Cooperativa Sociale Filadelfia" con sede legale in Teramo (TE), alla Via Carlo Riccioni n. 8, Loc. San Nicolò a Tordino (TE) - Tel. 0861/212587 – Fax 0861/410517, pec coopfiladelfia@legalmail.it, Codice Fiscale e partita IVA 00289440679, Albo Nazionale Cooperative A128344, mandante del R.T.I. costituendo con la Cooperativa Sociale SOLIDARIETÀ E VITA, mandataria.

DICHIARANO



1- COSTO DEL PERSONALE

Il costo del personale è stato determinato attenendosi alla Tabella Ministeriale “Costo orario per i lavoratori delle Cooperative del settore socio-sanitario-assistenziale-educativo e di inserimento lavorativo – Cooperative Sociali – C.C.N.L. 16.12.2011”, aggiornato al 17 Settembre 2013 (Allegato “B”).

Tra le voci di costo, relative ai livelli retributivi previsti da capitolato, non sono state considerate l’indennità di turno (in quanto non è prevista la turnazione del personale), l’incidenza dell’IRAP (in quanto la Legge di Stabilità 2015 – Legge 190/2014, art. 1, commi da 20 a 25, prevede l’integrale deducibilità ai fini IRAP del costo complessivo sostenuto per il personale assunto con contratto di lavoro a tempo indeterminato), le altre indennità (in quanto nella Regione Abruzzo al momento non esiste una contrattazione territoriale che preveda il riconoscimento di tali indennità) nonché la contribuzione a previdenza complementare del 1% (in quanto essa è prevista solo in caso di adesione volontaria del lavoratore al Fondo Pensione Coperlavoro).

Per il personale non addetto alle pulizie, l’aliquota INAIL è stata considerata pari al 2%, essendo questo il Tasso medio di tariffa premio INAIL riconosciuto alle scriventi Cooperative per la relativa categoria di rischio.

Infine, la voce riguardante l’anzianità di servizio, con i relativi scatti, è stata calcolata in base all’effettiva anzianità che il personale attualmente impiegato nel servizio ha maturato ed andrà a maturare nel corso del prossimo quinquennio.

Per n. 1 Psicologo, da assumere ex novo, la tariffa oraria è stata determinata considerando la possibilità di usufruire dell’esonero contributivo previdenziale triennale previsto dall’art. 1, commi da 118 a 124, della Legge 23 dicembre 2014, n. 190 (c.d. Legge di Stabilità 2015), per i nuovi contratti di lavoro a tempo indeterminato con decorrenza nel corso del 2015.

Il costo stimato per l’intera durata contrattuale dell’appalto, pari ad anni cinque, è di € 3.215.032,08.

Si allega il calcolo del costo del personale in relazione alle figure professionali e al monte orario previsti da capitolato (Allegato “A”).



2- COSTI DELLA SICUREZZA

Sono stati calcolati considerando i costi attinenti alla sorveglianza sanitaria (visite mediche ed esami specifici vari), fornitura D.P.I., formazione ed aggiornamento periodici, redazione D.V.R. ecc (Allegato "C").

Il costo stimato per l'intera durata contrattuale dell'appalto, pari ad anni cinque, è di € 19.500,00

3- SPESE STRUMENTALI

Si intendono le spese riguardanti i prodotti di pulizia, i materiali e gli strumenti necessari per le attività ludiche-artistiche-riabilitative, i materiali di consumo vari, nonché quelle inerenti gli automezzi impiegati tanto per raggiungere le abitazioni degli utenti quanto per il trasporto degli stessi.

Si precisa che, essendo i suddetti autoveicoli beni di proprietà della Cooperative utilizzati per vari servizi ed i cui costi di acquisto sono già stati completamente ammortizzati, ai fini del calcolo sono state considerate le spese per il carburante, commisurate alla percorrenza chilometrica annuale media (Km 80.000,00 circa) e alle tariffe carburante attuali, nonché quota parte dei costi per assicurazione RC Auto, Tassa Proprietà Autoveicoli, cambio pneumatici, manutenzione periodica ecc.

Il costo stimato per l'intera durata contrattuale dell'appalto, pari ad anni cinque, è di € 70.000,00.

4- COSTI GENERALI D'IMPRESA

Sono stati stimati considerando i costi di gestione riguardanti: stipula polizze assicurative (R.C.T., R.C.O. e cauzione definitiva), spese amministrative connesse alla gestione del personale (elaborazione cedolini, certificazioni uniche ecc), spese varie, costi generali, ecc.

Il costo stimato per l'intera durata contrattuale dell'appalto, pari ad anni cinque, è di € 48.750,00.

R.T.I. costituendo



5- INCIDENZA IRES ED IRAP

Alla luce della Legge di Stabilità 2015 – Legge 190/2014, che all'art. 1, commi da 20 a 25, prevede l'integrale deducibilità ai fini IRAP del costo complessivo sostenuto per il personale assunto con contratto di lavoro a tempo indeterminato, considerata altresì l'integrale deducibilità IRAP dei costi di cui ai precedenti punti 2, 3 e 4, l'importo della suddetta imposta è stato calcolato applicando la percentuale del 3,90% (prevista dalla Regione Abruzzo per le Cooperative Sociali) al margine operativo lordo di € 9.520,22

L'IRAP stimata per l'intera durata contrattuale dell'appalto, pari ad anni cinque, è di **€ 371,29.** Per quanto riguarda l'IRES, invece, l'art. 2, commi da 36-bis a 36-quater, D.L. n. 168/2011 (c.d. "Manovra di Ferragosto") è intervenuto a modificare il precedente regime fiscale previsto per le Cooperative Sociali che applicano il disposto di cui all'art. 12 della Legge 904/1977, disponendo l'imposizione IRES sul 10% degli utili destinati a riserva legale (ossia il 3% degli utili conseguiti).

Considerata l'integrale deducibilità IRES dei costi di cui ai precedenti punti 1, 2, 3 e 4, l'indeducibilità dell'IRAP, nonché la modifica normativa testé richiamata, l'importo dell'IRES stimato per l'intera durata contrattuale dell'appalto, pari ad anni cinque, è di **€ 177,59.**

6- UTILE D'IMPRESA

L'utile d'impresa, al netto dell'imposte, stimato per l'intera durata contrattuale dell'appalto, pari ad anni cinque, è di **€ 8.971,34.**

Restando a disposizione per qualsiasi ulteriore chiarimento, si porgono distinti saluti.

Pineto, 04.09.2015

L'Amministratore Unico
della SOLIDARIETÀ e VITA
(mandatario)

SOLIDARIETÀ e VITA
Soc. Coop. Sociale a.r.l.
Via della Resistenza, 24
01013 Pineto (VT)
P.IVA n. 05185900673
Cod. Fiscale n. 05185900673
Tristano Cervella

Il Presidente della Cooperativa Sociale
FILADELFIA
(mandante)

COOPERATIVA SOCIALE FILADELFIA
Via della Resistenza, 24
01013 Pineto (VT)
P.IVA n. 05185900673
Cod. Fiscale n. 05185900673
Paola Palucci

A.D.I.P. C.S.M. TERAMO e C.S.M. ATRI

FIGURA PROFESSIONALE	Ore settimanali	Costo orario 1°ANNO	Costo orario 2°ANNO	Costo orario 3°ANNO	Costo orario 4°ANNO	Costo orario 5°ANNO	Costo annuo 1°ANNO	Costo annuo 2°ANNO	Costo annuo 3°ANNO	Costo annuo 4°ANNO	Costo annuo 5°ANNO
C.S.M di Teramo											
PSICOLOGO 36 ore settimanali											
N 1 PSICOLOGO - Cat. E2 - n 5 s a i	36	€ 20,90	€ 20,94	€ 20,97	€ 21,01	€ 21,05	€ 39 124,80	€ 39 199,68	€ 39 255,84	€ 39 330,72	€ 39 405,60
INFERMIERE PROFESSIONALE 60 ore settimanali											
N 1 INF PROF - Cat. D2 con i p - n 1 s a i	30	€ 18,42	€ 18,70	€ 18,73	€ 19,03	€ 19,06	€ 28 735,20	€ 29 172,00	€ 29 218,80	€ 29 688,80	€ 29 733,60
N 1 INF PROF - Cat. D2 con i p - n 1 s a i	30	€ 18,38	€ 18,42	€ 18,70	€ 18,73	€ 19,03	€ 28 672,80	€ 28 735,20	€ 29 172,00	€ 29 218,80	€ 29 688,80
TERAP. RIAB. PSIC. O EDUCATORE 120 ore settimanali											
N 1 TERAP o EDUCATORE - Cat. D2 - n 3 s a i	30	€ 17,36	€ 17,64	€ 17,67	€ 17,96	€ 17,99	€ 27 081,60	€ 27 518,40	€ 27 565,20	€ 28 017,60	€ 28 064,40
N 1 TERAP o EDUCATORE - Cat. D2 - n 0 s a i	30	€ 16,40	€ 16,70	€ 16,73	€ 17,00	€ 17,03	€ 25 584,00	€ 26 052,00	€ 26 098,80	€ 26 520,00	€ 26 568,80
N 1 TERAP o EDUCATORE - Cat. D2 - n 4 s a i	30	€ 17,64	€ 17,67	€ 17,96	€ 17,99	€ 18,02	€ 27 518,40	€ 27 565,20	€ 28 017,60	€ 28 064,40	€ 28 111,20
N 1 TERAP o EDUCATORE - Cat. D2 - n 2 s a i	30	€ 17,03	€ 17,33	€ 17,36	€ 17,64	€ 17,67	€ 26 568,80	€ 27 034,80	€ 27 081,60	€ 27 518,40	€ 27 565,20
ASSISTENTE SOCIALE 30 ore settimanali											
N 1 ASSISTENTE SOCIALE - Cat. D2 - n 5 s a i	30	€ 17,99	€ 18,02	€ 18,06	€ 18,09	€ 18,12	€ 28 064,40	€ 28 111,20	€ 28 173,60	€ 28 220,40	€ 28 267,20
ADDETTO PULIZIA E IGIENE 210 ore settimanali											
N 1 ADDETTI PULIZIA - Cat. A1 - n 2 s a i	30	€ 13,36	€ 13,52	€ 13,55	€ 13,69	€ 13,72	€ 20 841,60	€ 21 091,20	€ 21 138,00	€ 21 358,40	€ 21 403,20
N 1 ADDETTI PULIZIA - Cat. A1 - n 2 s a i	30	€ 13,36	€ 13,52	€ 13,55	€ 13,69	€ 13,72	€ 20 841,60	€ 21 091,20	€ 21 138,00	€ 21 358,40	€ 21 403,20
N 1 ADDETTI PULIZIA - Cat. A1 - n 2 s a i	30	€ 13,36	€ 13,52	€ 13,55	€ 13,69	€ 13,72	€ 20 841,60	€ 21 091,20	€ 21 138,00	€ 21 358,40	€ 21 403,20
N 1 ADDETTI PULIZIA - Cat. A1 - n 2 s a i	30	€ 13,36	€ 13,52	€ 13,55	€ 13,69	€ 13,72	€ 20 841,60	€ 21 091,20	€ 21 138,00	€ 21 358,40	€ 21 403,20
N 1 ADDETTI PULIZIA - Cat. A1 - n 2 s a i	30	€ 13,36	€ 13,52	€ 13,55	€ 13,69	€ 13,72	€ 20 841,60	€ 21 091,20	€ 21 138,00	€ 21 358,40	€ 21 403,20
N 1 ADDETTI PULIZIA - Cat. B1 - n 2 s a i	30	€ 14,18	€ 14,21	€ 14,41	€ 14,44	€ 14,64	€ 22 120,80	€ 22 167,60	€ 22 479,60	€ 22 526,40	€ 22 838,40
N 1 ADDETTI PULIZIA - Cat. B1 - n 2 s a i	30	€ 14,18	€ 14,21	€ 14,41	€ 14,44	€ 14,64	€ 22 120,80	€ 22 167,60	€ 22 479,60	€ 22 526,40	€ 22 838,40
C.S.M di Atri											
PSICOLOGO 36 ore settimanali											
N 1 PSICOLOGO - Cat. E2 - n 0 s a i	36	€ 15,11	€ 15,15	€ 15,46	€ 19,26	€ 19,54	€ 28 285,92	€ 28 360,80	€ 28 941,12	€ 36 054,72	€ 36 766,08
INFERMIERE PROFESSIONALE 60 ore settimanali											
N 1 INF PROF - Cat. D2 con i p - n 2 s a i	36	€ 18,70	€ 18,73	€ 19,03	€ 19,06	€ 19,35	€ 35 006,40	€ 35 062,56	€ 35 624,16	€ 35 680,32	€ 36 223,20
N 1 INF PROF - Cat. D2 con i p - n 1 s a i	24	€ 18,39	€ 18,42	€ 18,70	€ 18,73	€ 19,03	€ 22 938,24	€ 22 988,16	€ 23 337,60	€ 23 375,04	€ 23 749,44
TERAP. RIAB. PSIC. O EDUCATORE 60 ore settimanali											
N 1 EDUCATORE PROF - Cat. D2 - n 2 s a i	36	€ 17,04	€ 17,33	€ 17,36	€ 17,64	€ 17,67	€ 31 898,88	€ 32 441,76	€ 32 497,92	€ 33 022,08	€ 33 078,24
N 1 EDUCATORE PROF - Cat. D2 - n 0 s a i	24	€ 16,41	€ 16,70	€ 16,73	€ 17,01	€ 17,04	€ 20 479,68	€ 20 841,60	€ 20 879,04	€ 21 228,48	€ 21 265,92
ASSISTENTE SOCIALE 30 ore settimanali											
N 1 ASSISTENTE SOCIALE - Cat. D2 - n 3 s a i	30	€ 17,32	€ 17,36	€ 17,64	€ 17,67	€ 17,96	€ 27 019,20	€ 27 081,60	€ 27 518,40	€ 27 565,20	€ 28 017,60
ADDETTO PULIZIA E IGIENE 120 ore settimanali											
N 1 ADDETTI PULIZIA - Cat. A1 - n 5 s a i	30	€ 13,90	€ 13,92	€ 13,95	€ 13,97	€ 14,00	€ 21 684,00	€ 21 715,20	€ 21 762,00	€ 21 793,20	€ 21 840,00
N 1 ADDETTI PULIZIA - Cat. A1 - n 5 s a i	30	€ 13,87	€ 13,90	€ 13,92	€ 13,95	€ 13,97	€ 21 637,20	€ 21 684,00	€ 21 715,20	€ 21 762,00	€ 21 793,20
N 1 ADDETTI PULIZIA - Cat. A1 - n 5 s a i	36	€ 13,87	€ 13,90	€ 13,92	€ 13,95	€ 13,97	€ 25 964,64	€ 26 020,80	€ 26 058,24	€ 26 114,40	€ 26 151,84
N 1 ADDETTI PULIZIA - Cat. A2 - n 0 s a i	24	€ 13,14	€ 13,31	€ 13,34	€ 13,50	€ 13,53	€ 16 398,72	€ 16 610,88	€ 16 648,32	€ 16 848,00	€ 16 885,44
COSTO TOTALE ANNUO							€ 631.110,48	€ 635.987,04	€ 640.214,64	€ 651.855,36	€ 655.864,56
COSTO TOTALE DEL PERSONALE PER L'INTERA DURATA CONTRATTUALE PARI AD ANNI N. 5							€ 3.215.032,08				

* Tariffe orarie calcolate sulla base della Tabella Ministeriale "Costo orario per i lavoratori delle Cooperative Sociali" (C.C.N.L. 19/12/2011), aggiornato a Settembre 2013, ma tenuto conto degli scatti di anzianità (relativamente in maturazione nel corso del quinquennio per il personale indicato) riducendo l'importo (INAIL) al 2% per il personale non addetto alle pulizie (percentuale corretta effettivamente versata dalle Cooperative), eliminando le altre indennità (indennità di turno, la previdenza complementare, l'indennità IRES e IRAP).

** Per il PSICOLOGO (da assumere ex novo) è stato considerato l'esonero contributivo previdenziale triennale previsto dall'art. 1, comma 119 e 124, della Legge 23 dicembre 2014, n. 190 (cd. Legge di Stabilità 2015) per i nuovi contratti di lavoro a tempo determinato con decorrenza nel corso del 2015.

*** La sigla "S.A." sta a significare scatti di anzianità.

Allegato D

MINISTERO DEL LAVORO E DELLE POLITICHE SOCIALI
 Direzione Generale delle Relazioni Industriali e dei Rapporti di Lavoro - Div. IV

COSTO ORARIO DEL LAVORO PER LE LAVORATRICI E LAVORATORI DELLE COOPERATIVE DEL SETTORE SOCIO-SANITARIO-ASSISTENZIALE-EDUCATIVO E DI INSERIMENTO LAVORATIVO - COOPERATIVE SOCIALI

LIVELLI	MAGGIO 2013																
	A1	A2	B1	B1 con i.f.	C1	C2	C3/D1	C3/D1 con i.p.	D2	D2 con i.p.	D3/E1	E2	E2 con i.p.	F1	F1 con i.p.	F2	F2 con i.d.
Minimi contr. li. conglobati mensili	1.184,19	1.195,13	1.250,81	1.250,81	1.345,21	1.385,50	1.426,41	1.426,41	1.504,67	1.504,67	1.601,80	1.728,90	1.728,90	1.909,51	1.909,51	2.180,73	2.180,73
Anzianità (tre scatti)	34,86	40,29	48,81	48,81	55,77	58,89	61,98	61,98	69,72	69,72	80,58	94,50	94,50	118,53	118,53	139,44	139,44
Indennità professionali								61,97					258,23		258,23		232,41
Indennità di funzione				46,48								77,47		154,94		232,41	
Altre indennità	30,20	30,48	31,90	31,90	34,30	35,33	36,37	36,37	38,37	38,37	40,85	44,09	44,09	48,69	48,69	55,61	55,61
Lordo mensile	1.249,25	1.265,90	1.331,52	1.378,00	1.435,28	1.479,72	1.524,76	1.586,73	1.612,76	1.767,70	1.723,23	1.944,96	2.125,72	2.231,67	2.334,96	2.608,19	2.608,19
TOTALE LORDO ANNUO+ TREDICESIMA	16.240,25	16.456,70	17.309,76	17.914,00	18.658,64	19.236,36	19.821,88	20.627,49	20.965,88	22.980,10	22.401,99	25.284,48	27.634,36	29.011,71	30.354,48	33.906,47	33.906,47
Oneri previd. e ass.vi																	
Inps (26,90%)	4.368,63	4.426,85	4.656,33	4.818,87	5.019,17	5.174,58	5.332,09	5.548,79	5.639,82	6.181,65	6.026,14	6.801,53	7.433,64	7.804,15	8.165,36	9.120,84	9.120,84
Inail (3%)	487,21	493,70	519,29	537,42	559,76	577,09	594,66	618,82	628,98	689,40	672,06	758,53	829,03	870,35	910,63	1.017,19	1.017,19
TOTALE ONERI PREVID.LI E ASS.VI	4.855,84	4.920,55	5.175,62	5.356,29	5.578,93	5.751,67	5.926,75	6.167,61	6.268,80	6.871,05	6.698,20	7.560,06	8.262,67	8.674,50	9.075,99	10.138,03	10.138,03
Trattamento fine rapporto	1.202,98	1.219,01	1.282,20	1.326,96	1.382,12	1.424,92	1.468,29	1.527,96	1.553,03	1.702,23	1.659,41	1.872,92	2.046,99	2.149,02	2.248,48	2.511,59	2.511,59
Rivalutazione T.F.R. (3,302885%)	238,40	241,57	254,10	262,97	273,90	282,38	290,98	302,80	307,77	337,34	328,85	371,16	405,66	425,88	445,59	497,73	497,73
Previdenza complementare (1%)	162,40	164,57	173,10	179,14	186,59	192,36	198,22	206,27	209,66	229,80	224,02	252,84	276,34	290,12	303,54	339,06	339,06
Assistenza Sanitaria Integrativa	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00
COSTO ANNUO	22.759,87	23.062,40	24.254,78	25.099,36	26.140,18	26.947,69	27.766,12	28.892,13	29.365,14	32.180,52	31.372,47	35.401,46	38.686,02	40.611,23	42.488,08	47.452,88	47.452,88
IND. TURNO (11,7%)	2.636,88	2.672,03	2.810,54	2.908,65	3.029,55	3.123,35	3.218,42	3.349,23	3.404,17	3.731,21	3.637,35	4.105,37	4.486,91	4.710,55	4.928,57	5.505,30	5.505,30
TOTALE COSTO ANNUO	25.396,75	25.734,43	27.065,32	28.008,01	29.169,73	30.071,04	30.984,54	32.241,36	32.769,31	35.911,73	35.009,82	39.506,83	43.172,93	45.321,78	47.416,65	52.958,18	52.958,18
COSTO ORARIO	16,41	16,62	17,48	18,09	18,84	19,43	20,02	20,83	21,17	23,20	22,62	25,52	27,89	29,28	30,63	34,21	34,21
IRAP (3,9%)	0,62	0,63	0,66	0,69	0,72	0,74	0,76	0,79	0,80	0,88	0,86	0,97	1,06	1,11	1,16	1,30	1,30
TOTALE COSTO ORARIO	17,03	17,25	18,14	18,78	19,56	20,17	20,78	21,62	21,97	24,08	23,48	26,49	28,95	30,39	31,79	35,51	35,51
TOTALE COSTO ORARIO (3)	17,19	17,41	18,31	18,95	19,74	20,36	20,98	21,82	22,18	24,31	23,70	26,74	29,22	30,66	32,09	35,84	35,84
TOTALE COSTO ORARIO (aziende centro-nord) (4)	16,81	17,02	17,91	18,54	19,31	19,92	20,53	21,37	21,72	23,81	23,21	26,20	28,65	30,08	31,47	35,16	35,16
TOTALE COSTO ORARIO (aziende centro-nord) (3) (4)	16,91	17,13	18,02	18,66	19,44	20,05	20,66	21,50	21,86	23,97	23,36	26,38	28,84	30,29	31,69	35,41	35,41
TOTALE COSTO ORARIO (aziende sud e isole) (4)	16,69	16,91	17,80	18,42	19,20	19,81	20,41	21,25	21,60	23,69	23,10	26,09	28,53	29,96	31,36	35,05	35,05
TOTALE COSTO ORARIO (aziende sud e isole) (3) (4)	16,76	16,98	17,88	18,51	19,29	19,90	20,52	21,36	21,71	23,82	23,22	26,23	28,70	30,14	31,54	35,26	35,26

ORARIO DI LAVORO	
Ore teoriche (38 ore x 52 settimane)	1976
Ore mediamente non lavorate	428
Cosi suddivise	
Ferie	165
Festività e festività sopresse	108
Assemblee sindacali	12
Malattia, gravidanza, infortunio	120
Diritto allo studio	3
Formazione professionale	8
Formazione, permessi R.L.S. (DLgs.81/2008) e s.m	12
Ore mediamente lavorate	1548

NOTE: 1) Il totale costo orario comprende l'indennità di turno. Pertanto della indennità non va considerata nei casi in cui l'articolazione dell'orario non preveda turnazioni.

2) L'aliquota INPS riportata in tabella si riferisce alle imprese con più di 50

16

Allegato "C"

Procedura aperta per l'affidamento, in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri – n. gara simog 588126 – LOTTO N. 1 – CIG 6069554269

VALORE COSTO SICUREZZA SUL LAVORO

Lavoratori impiegati	Costo Visite Mediche comprensive di esami specifici:	Costo per la formazione:	Costo per dispositivi di protezione:	Redazione D.V.R.	Costo Totale
	40€/Dipendente	€ 60/Dipendente	€ 60 per n. 11 dipendenti		
			€ 35 per n. 4 dipendenti		
			€ 10 per n. 10 dipendenti		
25	€ 1.000,00	€ 1.500,00	€ 900,00	€ 500,00	€ 3.900,00

TOTALE COSTI PER LA SICUREZZA PER N. 5 ANNI € 19.500,00

157



Spett.le

AZIENDA SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO

U.O.C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

Circonvallazione Ragusa, 1

64100 Teramo

C/A Dott. Mauro Scipioni

OGGETTO: procedura aperta per l'affidamento, in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri – n. gara simog 588126 – LOTTO N. 2 – CIG 6069567D20
 Procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ex art. 88 del d. lgs. 163/2006

Con riferimento alla Vs. comunicazione a mezzo PEC del 24.08.2015, in cui si richiede la giustificazione delle voci di prezzo ai sensi degli art. 87 e 88 del D. Lgs. 163/2006, il sottoscritto Tristano Cervella, nato ad Atri (Te) il 01.07.1972, residente a Città S. Angelo (Pe) in Via Collina n. 23, C.F. CRV TST 72L01 A488L, in qualità di Amministratore Unico e legale rappresentante della SOLIDARIETÀ E VITA Società Cooperativa Sociale, con sede legale in Pineto (Te) Viale della Resistenza n. 24, – Fraz. Borgo Santa Maria, tel. e fax 085/9495234, [mail tristanc@libero.it](mailto:mail.tristanc@libero.it), pec solidarietaevita@pec.it, Codice Fiscale e partita IVA 01518590672, Albo Nazionale Cooperative A117287,

DICHIARA

1- COSTO DEL PERSONALE

Il costo del personale è stato determinato attenendosi alla Tabella Ministeriale "Costo orario per i lavoratori delle Cooperative del settore socio-sanitario-assistenziale-educativo e di inserimento lavorativo – Cooperative Sociali – C.C.N.L. 16.12.2011", aggiornato al 17 Settembre 2013 (Allegato "B").

Tra le voci di costo, relative ai livelli retributivi previsti da capitolato, non sono state considerate l'indennità di turno (in quanto non è prevista la turnazione del personale), l'incidenza dell'IRAP (in quanto la Legge di Stabilità 2015 – Legge 190/2014, art. 1, commi da



20 a 25, prevede l'integrale deducibilità ai fini IRAP del costo complessivo sostenuto per il personale assunto con contratto di lavoro a tempo indeterminato), le altre indennità (in quanto nella Regione Abruzzo al momento non esiste una contrattazione territoriale che preveda il riconoscimento di tali indennità) nonché la contribuzione a previdenza complementare del 1% (in quanto essa è prevista solo in caso di adesione volontaria del lavoratore al Fondo Pensione Coperlavoro).

L'aliquota INAIL è stata considerata pari al 2%, essendo questo il Tasso medio di tariffa premio INAIL riconosciuto alla scrivente Cooperativa.

Infine, la voce riguardante l'anzianità di servizio, con i relativi scatti, è stata calcolata in base all'effettiva anzianità che il personale attualmente in forza presso il Centro Diurno di Atri ha maturato ed andrà a maturare nel corso del prossimo quinquennio.

Per n. 1 Operatore Socio Sanitario, da assumere ex novo, la tariffa oraria è stata determinata considerando la possibilità di usufruire dell'esonero contributivo previdenziale triennale previsto dall'art. 1, commi da 118 a 124, della Legge 23 dicembre 2014, n. 190 (c.d. Legge di Stabilità 2015), per i nuovi contratti di lavoro a tempo indeterminato con decorrenza nel corso del 2015.

Il costo stimato per l'intera durata contrattuale dell'appalto, pari ad anni cinque, è di € **1.093.759,68.**

Si allega il calcolo del costo del personale in relazione alle figure professionali e al monte orario previsti da capitolato (Allegato "A").

2- COSTI DELLA SICUREZZA

I costi della sicurezza sono stati stimati dalla Meding Group srl, società incaricata dalla Cooperativa di fornire consulenza esterna riguardo il rispetto del Decreto Lgs. 81/08.

Sono stati calcolati considerando i costi attinenti alla sorveglianza sanitaria (visite mediche ed esami specifici vari), fornitura D.P.I., formazione ed aggiornamento periodici, redazione D.V.R. ecc (Allegato "C").

Il costo stimato per l'intera durata contrattuale dell'appalto, pari ad anni cinque, è di € **7.250,00**

3- SPESE STRUMENTALI

Si intendono le spese riguardanti i materiali e gli strumenti necessari per le attività ludiche- artistiche-riabilitative del C.D. di Atri, prodotti di pulizia, i materiali di consumo vari nonché quelle inerenti gli automezzi per il trasporto degli utenti.

Si precisa che, essendo i suddetti autoveicoli beni di proprietà della Cooperativa utilizzati per vari servizi ed i cui costi di acquisto sono già stati completamente ammortizzati, ai fini del calcolo sono state considerate le spese per il carburante, commisurate alla percorrenza chilometrica annuale media (Km 15.000,00 circa) e alle tariffe carburante attuali, nonché quota parte dei costi per assicurazione RC Auto, Tassa Proprietà Autoveicoli, cambio pneumatici, manutenzione periodica ecc.

Il costo stimato per l'intera durata contrattuale dell'appalto, pari ad anni cinque, è di € 23.500,00.

4- COSTI GENERALI D'IMPRESA

Sono stati stimati considerando i costi di gestione riguardanti: stipula polizze assicurative (R.C.T., R.C.O. e cauzione definitiva), spese amministrative connesse alla gestione del personale (elaborazione cedolini, certificazioni uniche ecc), spese varie, costi generali, ecc.

Il costo stimato per l'intera durata contrattuale dell'appalto, pari ad anni cinque, è di € 21.500,00.

5- INCIDENZA IRES ED IRAP

Alla luce della Legge di Stabilità 2015 – Legge 190/2014, che all'art. 1, commi da 20 a 25, prevede l'integrale deducibilità ai fini IRAP del costo complessivo sostenuto per il personale assunto con contratto di lavoro a tempo indeterminato, considerata altresì l'integrale deducibilità IRAP dei costi di cui ai precedenti punti 2, 3 e 4, l'importo della suddetta imposta è stato calcolato applicando la percentuale del 3,90% (prevista dalla Regione Abruzzo per le Cooperative Sociali) al margine operativo lordo di € 7.187,82.

L'IRAP stimata per l'intera durata contrattuale dell'appalto, pari ad anni cinque, è di € 280,33.



Per quanto riguarda l'IRES, invece, l'art. 2, commi da 36-bis a 36-quater, D.L. n. 168/2011 (c.d. "Manovra di Ferragosto") è intervenuto a modificare il precedente regime fiscale previsto per le Cooperative Sociali che applicano il disposto di cui all'art. 12 della Legge 904/1977, disponendo l'imposizione IRES sul 10% degli utili destinati a riserva legale (ossia il 3% degli utili conseguiti).

Considerata l'integrale deducibilità IRES dei costi di cui ai precedenti punti 1, 2, 3 e 4, l'indeducibilità dell'IRAP, nonché la modifica normativa testé richiamata, l'importo dell'IRES stimato per l'intera durata contrattuale dell'appalto, pari ad anni cinque, è di **€ 134,08.**

6- UTILE D'IMPRESA

L'utile d'impresa, al netto dell'imposte, stimato per l'intera durata contrattuale dell'appalto, pari ad anni cinque, è di **€ 6.773,41.**

Restando a disposizione per qualsiasi ulteriore chiarimento, si porgono distinti saluti.

Pineto, 04.09.2015

L'Amministratore Unico della
SOLIDARIETA' E VITA
SOLIDARIETA' e VITA
Soc. Coop. Sociale a.r.l.
Viale della Resistenza, 24
Borgo S. Maria - 64025 PINETO - TE
C.F. Fisc. / P. IVA 01511850672
ASSOCIAZIONE NAZIONALE DELLE COOPERATIVE
AL 17087
Tristano Cervella

Allegato "A"

C.D. ATRI

FIGURA PROFESSIONALE	Ore settimanali	Costo orario 1°ANNO	Costo orario 2°ANNO	Costo orario 3°ANNO	Costo orario 4°ANNO	Costo orario 5°ANNO	Costo annuo 1°ANNO	Costo annuo 2°ANNO	Costo annuo 3°ANNO	Costo annuo 4°ANNO	Costo annuo 5°ANNO
PSICOLOGO 40 ore settimanali											
N 1 PSICOLOGO - Cat. E2 - n 2 s.a.i.	30	€ 19,80	€ 20,18	€ 20,22	€ 20,59	€ 20,63	€ 30 888,00	€ 31 480,80	€ 31 543,20	€ 32 120,40	€ 32 182,80
N 1 PSICOLOGO - Cat. E2 - n 1 s.a.i.	10	€ 19,38	€ 19,76	€ 19,80	€ 20,18	€ 20,22	€ 10 077,60	€ 10 275,20	€ 10 296,00	€ 10 493,60	€ 10 514,40
INFERMIERE PROFESSIONALE 60 ore settimanali											
N 1 INF. PROF. - Cat. D2 cont.p. - n 3 s.a.i.	36	€ 19,14	€ 19,18	€ 19,48	€ 19,50	€ 19,80	€ 35 830,08	€ 35 904,96	€ 36 429,12	€ 36 504,00	€ 37 065,60
N 1 INF. PROF. - Cat. D2 cont.p. - n 0 s.a.i.	24	€ 18,17	€ 18,21	€ 18,50	€ 18,53	€ 18,81	€ 22 676,16	€ 22 726,08	€ 23 088,00	€ 23 125,44	€ 23 474,88
TERAP. RIAB. PSIC. O EDUCATORE 48 ore settimanali											
N 1 EDUCATORE PROF. - Cat. D2 - n 3 s.a.i.	30	€ 17,46	€ 17,75	€ 17,78	€ 18,07	€ 18,10	€ 27 237,80	€ 27 890,00	€ 27 736,80	€ 28 189,20	€ 28 236,00
N 1 EDUCATORE PROF. - Cat. D2 - n 1 s.a.i.	18	€ 16,83	€ 17,11	€ 17,14	€ 17,43	€ 17,46	€ 15 752,88	€ 16 014,96	€ 16 043,04	€ 16 314,48	€ 16 342,56
OPERATORE SOCIO SANITARIO 52 ore settimanali											
N 1 OSS - Cat. C1 - n 5 s.a.i.	26	€ 16,06	€ 16,09	€ 16,12	€ 16,15	€ 16,18	€ 21 713,12	€ 21 753,68	€ 21 794,24	€ 21 834,80	€ 21 875,36
N 1 OSS - Cat. C1 - n 0 s.a.i.	26	€ 11,83	€ 11,86	€ 12,05	€ 15,03	€ 15,25	€ 15 994,16	€ 16 034,72	€ 16 291,60	€ 20 320,56	€ 20 618,00
MAESTRO D'ARTE 12 ore settimanali											
N 1 MAESTRO D'ARTE - Cat. D1 - n 5 s.a.i.	12	€ 17,08	€ 17,11	€ 17,14	€ 17,17	€ 17,20	€ 10 657,92	€ 10 676,64	€ 10 695,36	€ 10 714,08	€ 10 732,80
AUSILIARIO 30 ore settimanali											
N 1 AUSILIARIO - Cat. B1 - n 4 s.a.i.	30	€ 14,65	€ 14,85	€ 14,88	€ 14,91	€ 14,94	€ 22 854,00	€ 23 166,00	€ 23 212,80	€ 23 259,60	€ 23 306,40
COSTO TOTALE ANNUO							€ 213.681,52	€ 215.723,04	€ 217.130,16	€ 222.876,16	€ 224.348,80
COSTO TOTALE DEL PERSONALE PER L'INTERA DURATA CONTRATTUALE PARI AD ANNI N. 5							€ 1.093.759,68				

* Tariffe orarie calcolate sulla base della Tabella Ministeriale "Costo orario per i lavoratori delle Cooperative Sociali - C C N L. 16/12/2011", aggiornato a Settembre 2013, ma tenendo conto degli scatti di anzianità realmente in maturazione nel corso del quinquennio per il personale indicato, riducendo l'aliquota l'INAIL al 2% (percentuale corretta effettivamente versata dalla Cooperativa), eliminando le altre indennità, l'indennità di turno, la previdenza complementare, l'incidenza IRES e IRAP

** Per n 1 O S S . da assumere ex novo, è stato considerato l'esonero contributivo previdenziale triennale previsto dall'art. 1, commi da 118 a 124, della Legge 23 dicembre 2014, n. 190 (c.d. Legge di Stabilità 2015), per i nuovi contratti di lavoro a tempo indeterminato con decorrenza nel corso del 2015

*** la sigla "s a i" sta a significare scatti d'anzianità iniziali

MINISTERO DEL LAVORO E DELLE POLITICHE SOCIALI
Direzione Generale delle Relazioni Industriali e dei Rapporti di Lavoro - Div. IV

COSTO ORARIO DEL LAVORO PER LE LAVORATRICI E I LAVORATORI DELLE COOPERATIVE DEL SETTORE SOCIO-SANITARIO-ASSISTENZIALE-EDUCATIVO E DI INSERIMENTO LAVORATIVO - COOPERATIVE SOCIALI

NAZIONALE	MAGGIO 2013																
	A1	A2	B1	B1 con I.F.	C1	C2	C3/D1	C3/D1 con i.p.	D2	D2 con i.p.	D3/E1	E2	E2 con i.p.	F1	F1 con i.p.	F2	F2 con I.d.
Minimi contr.li conglobati mensili	1.184,19	1.195,13	1.250,81	1.250,81	1.345,21	1.385,50	1.426,41	1.426,41	1.504,67	1.504,67	1.601,80	1.728,90	1.728,90	1.909,51	1.909,51	2.180,73	2.180,73
Anzianità (tre scatti)	34,86	40,29	48,81	48,81	55,77	58,89	61,98	61,98	69,72	69,72	80,58	94,50	94,50	118,53	118,53	139,44	139,44
Indennità professionali								61,97			154,94		258,23		258,23		232,41
Indennità di funzione				46,48								77,47		154,94		232,41	
Altre Indennità	30,20	30,48	31,90	31,90	34,30	35,33	36,37	36,37	38,37	38,37	40,85	44,09	44,09	48,69	48,69	55,61	55,61
Lordo mensile	1.249,25	1.265,90	1.331,52	1.378,00	1.435,28	1.479,72	1.524,76	1.586,73	1.612,76	1.767,70	1.723,23	1.944,96	2.125,72	2.231,67	2.334,96	2.608,19	2.608,19
TOTALE LORDO ANNUO+ TRIDICESIMA	16.240,25	16.456,70	17.309,76	17.914,00	18.658,64	19.236,36	19.821,88	20.627,49	20.965,88	22.980,10	22.401,99	25.284,48	27.634,36	29.011,71	30.354,48	33.906,47	33.906,47
Oneri previd. e ass.vl																	
Inps (26,90%)	4.368,63	4.426,85	4.656,33	4.818,87	5.019,17	5.174,58	5.332,09	5.548,79	5.639,82	6.181,65	6.026,14	6.801,53	7.433,64	7.804,15	8.165,36	9.120,84	9.120,84
Inail (3%)	487,21	493,70	519,29	537,42	559,76	577,09	594,66	618,82	628,98	689,40	672,06	758,53	829,03	870,35	910,63	1.017,19	1.017,19
TOTALE ONERI PREVID.LI E ASS.V.	4.855,84	4.920,55	5.175,62	5.356,29	5.578,93	5.751,67	5.926,75	6.167,61	6.268,80	6.871,05	6.698,20	7.560,06	8.262,67	8.674,50	9.075,99	10.138,03	10.138,03
Trattamento fine rapporto	1.202,98	1.219,01	1.282,20	1.326,96	1.382,12	1.424,92	1.468,29	1.527,96	1.553,03	1.702,23	1.659,41	1.872,92	2.046,99	2.149,02	2.248,48	2.511,59	2.511,59
Rivalutazione T.F.R. (3,302885%)	238,40	241,57	254,10	262,97	273,90	282,38	290,98	302,80	307,77	337,34	328,85	371,16	405,66	425,88	445,59	497,73	497,73
Previdenza complementare (1%)	162,40	164,57	173,10	179,14	186,59	192,36	198,22	206,27	209,66	229,80	224,02	252,84	276,34	290,12	303,54	339,06	339,06
Assistenza Sanitaria Integrativa	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00	60,00
COSTO ANNUO	22.759,87	23.062,40	24.254,78	25.099,36	26.140,18	26.947,69	27.766,12	28.892,13	29.365,14	32.180,52	31.372,47	35.401,46	38.686,02	40.611,23	42.488,08	47.452,88	47.452,88
IND. TURNO (11,7%)	2.636,88	2.672,03	2.810,54	2.908,65	3.029,55	3.123,35	3.218,42	3.349,23	3.404,17	3.731,21	3.637,35	4.105,37	4.486,91	4.710,55	4.928,57	5.505,30	5.505,30
TOTALE COSTO ANNUO	25.396,75	25.734,43	27.065,32	28.008,01	29.169,73	30.071,04	30.984,54	32.241,36	32.769,31	35.911,73	35.009,82	39.506,83	43.172,93	45.321,78	47.416,65	52.958,18	52.958,18
COSTO ORARIO	16,41	16,62	17,48	18,09	18,84	19,43	20,02	20,83	21,17	23,20	22,62	25,52	27,89	29,28	30,63	34,21	34,21
IRAP (3,9%)	0,62	0,63	0,66	0,69	0,72	0,74	0,76	0,79	0,80	0,88	0,86	0,97	1,06	1,11	1,16	1,30	1,30
TOTALE COSTO ORARIO	17,03	17,25	18,14	18,78	19,56	20,17	20,78	21,62	21,97	24,08	23,48	26,49	28,95	30,39	31,79	35,51	35,51
TOTALE COSTO ORARIO (3)	17,19	17,41	18,31	18,95	19,74	20,36	20,98	21,82	22,18	24,31	23,70	26,74	29,22	30,68	32,09	35,84	35,84
TOTALE COSTO ORARIO (aziende centro-nord) (4)	16,81	17,02	17,91	18,54	19,31	19,92	20,53	21,37	21,72	23,81	23,21	26,20	28,65	30,08	31,47	35,16	35,16
TOTALE COSTO ORARIO (aziende centro-nord) (3) (4)	16,91	17,13	18,02	18,66	19,44	20,05	20,66	21,50	21,86	23,97	23,36	26,38	28,84	30,29	31,69	35,41	35,41
TOTALE COSTO ORARIO (aziende sud e isole) (4)	16,69	16,91	17,80	18,42	19,20	19,81	20,41	21,25	21,60	23,69	23,10	26,09	28,53	29,96	31,36	35,05	35,05
TOTALE COSTO ORARIO (aziende sud e isole) (3) (4)	16,76	16,98	17,88	18,51	19,29	19,90	20,52	21,36	21,71	23,82	23,22	26,23	28,70	30,14	31,54	35,26	35,26

ORARIO DI LAVORO	
Ore teoriche (38 ore x 52 settimane)	1976
Ore mediamente non lavorate	428
Così suddivise	
Ferie	165
Festività e festività soppresse	108
Assemblee sindacali	12
Malattia, gravidanza, infortunio	120
Diritto allo studio	3
Formazione professionale	8
Formazione, permessi R.L.S.(DLgs.81/2008) e s.m	12
Ore mediamente lavorate	1548

NOTE: 1) Il totale costo orario comprende l'indennità di turno. Pertanto dette indennità non va considerata nel caso in cui l'articolazione del orario non preveda turnazioni.
2) L'aggiusta IRES riportata in tabella si riferisce alle imprese con più di 50

ROMA, 17 Settembre 2013

153
Tutti le nuove assunzioni di donne e giovani di cui all'art. 2 della legge 214/2011 vengono applicate le agevolazioni previste per il periodo e le quantità previste.

Allegato "C"

Procedura aperta per l'affidamento, in lotti, dei servizi di assistenza professionale ed esecutiva a livello domiciliare per gli utenti dei Centri di Salute Mentale di Teramo ed Atri e di gestione di un Centro Diurno afferente all'Unità Operativa di Salute Mentale di Atri - n. gara simog 588126 - LOTTO N. 2 - CIG 6069567D20

VALORE COSTO SICUREZZA SUL LAVORO

Lavoratori impiegati	Costo Visite Mediche comprensive di esami specifici:	Costo per la formazione:	Costo per dispositivi di protezione:	Redazione D.V.R.	Costo Totale
	40€/Dipendente	€ 60/Dipendente	€ 15 per n. 6 dipendenti € 35 per n. 4 dipendenti		
10	€ 400,00	€ 600,00	€ 230,00	€ 220,00	€ 1.450,00

TOTALE COSTI PER LA SICUREZZA PER N. 5 ANNI € 7.250,00

157

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO, IN LOTTI, DEI SERVIZI DI ASSISTENZA PROFESSIONALE ED ESECUTIVA A LIVELLO DOMICILIARE PER GLI UTENTI DEI CENTRI DI SALUTE MENTALE DI TERAMO ED ATRI E DI GESTIONE DI UN CENTRO DIURNO AFFERENTE ALL'UNITÀ OPERATIVA DI SALUTE MENTALE DI ATRI - N. GARA SIMOG 5881267-

VERBALE DEL 1° 10.2015

Il giorno primo del mese di ottobre 2015 alle ore 11.15 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragùsa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, presieduto dal Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dai funzionari Dott.ri Marisa Di Pietro e Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

A seguito di formale comunicazione inoltrata con nota fax e PEC a protocollo unico n. 64970 del 30.9.2015, è presente, come da delega agli atti, la dott.ssa Roberta Iommarini in rappresentanza degli operatori economici Solidarietà e Vita Società Cooperativa Sociale e R.T.I. SOLIDARIETA' E VITA mandataria – FILADELFIA, come risulta dal prospetto sottoscritto dalla stessa ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Seggio si riunisce per comunicare, in seduta pubblica, le determinazioni assunte dalla Commissione Giudicatrice all'esito dell'espletamento del sub-procedimento di verifica dell'offerta anomala, attivato a norma dell'art. 88 del D. Lgs. n. 163/2006.

Si da comunicazione che:

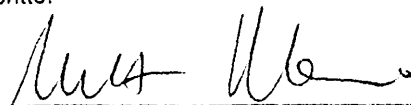
- ✓ come da risultanze della seduta pubblica del seggio di gara in data 28.7.2015, le offerte degli operatori economici RTI Solidarietà e Vita – Filadelfia per il LOTTO 1 e Solidarietà e Vita per il LOTTO 2 risultano anomale in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa (70,000 per il LOTTO 1 e 60,000 per il LOTTO 2) che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" (30,000 per il LOTTO 1 e 40,000 per il LOTTO 2) sono entrambi superiori alle soglie stabilite dalla norma (rispettivamente 56 e 24 per il LOTTO 1 e 48 e 32 per il LOTTO 2) stabilite dall'art. 86 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006;
- ✓ per quanto sopra, con note prot. n. 56381 del 24.8.2015 e prot. 56388 del 24.08.2015, la stazione appaltante ha invitato i sopra citati operatori economici a far pervenire una dettagliata relazione, eventualmente corredata di apposita documentazione, concernente le giustificazioni relative alle voci di prezzo e agli altri elementi di valutazione dell'offerta che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, e ciò ai sensi dell'art. 88 del D. Lgs. n. 163/2006;
- ✓ in data 4.9.2015 sono pervenuti appositi plichi da parte di:
 1. RTI Solidarietà e Vita – Filadelfia per il LOTTO 1 recante la dicitura "Gara Servizi DSM 2015 – DOCUMENTAZIONE GIUSTIFICATIVA OFFERTA lotto 1 - NON APRIRE";
 2. Solidarietà e Vita per il LOTTO 2 recante la dicitura "Gara Servizi DSM 2015 – DOCUMENTAZIONE GIUSTIFICATIVA OFFERTA lotto 2 - NON APRIRE".
- ✓ la Commissione Giudicatrice, in data 29.9.2015, all'esito dell'esame delle giustificazioni prodotte dal RTI Solidarietà e Vita – Filadelfia, relativamente al lotto 1, e dalla ditta Solidarietà e Vita, relativamente al lotto 2, a sostegno degli elementi costitutivi delle offerte, così come precisate con le richiamate note pervenute in data 4.9.2015, si è determinata nel senso di ritenerle fondate e sufficienti e tali da escludere l'incongruità delle offerte.

Preso atto di quanto sopra, il Seggio di gara proclama l'aggiudicazione provvisoria ai sensi degli artt. 11 comma 4 e 78 lett. e) del D. Lgs. n. 163/2006, in favore del RTI Solidarietà e Vita – Filadelfia, relativamente al lotto 1, in forza del punteggio complessivo di 100,000 su 100,000, per l'importo complessivo di € 3.362.802,30 al netto di iva, ed in favore e della ditta Solidarietà e Vita, relativamente al lotto 2, in forza del punteggio complessivo di 100,000 su 100,000, per l'importo complessivo di € 1.153.197,50 al netto di iva.

Alle ore 11.25 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

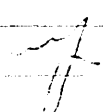
Dott. Vittorio D'Ambrosio



Dott.ssa Marisa Di Pietro



Dott. Mauro Scipioni, con funzione verbalizzante



PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO, IN LOTTI, DEI SERVIZI DI ASSISTENZA PROFESSIONALE ED ESECUTIVA A LIVELLO DOMICILIARE PER GLI UTENTI DEI CENTRI DI SALUTE MENTALE DI TERAMO ED ATRI E DI GESTIONE DI UN CENTRO DIURNO AFFERENTE ALL’UNITÀ OPERATIVA DI SALUTE MENTALE DI ATRI - N. GARA SIMOG 5881267-

Presenti alla seduta pubblica del 1° ottobre 2015

Operatore economico	Nome e cognome	Firma leggibile
SOLIDARIETÀ E VITA SOC COOP SOCIALE	ROBERTA IOMMARINI	<i>Roberta Iommarini</i>
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/

GESTIONE SERVIZI ASSISTENZA DOMICILIARE UNITA' OPERATIVE CSM ATRI E TERAMO

U.O.C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI				U.O.C. Programmazione e Gestione Attività Economiche e Finanziarie	
Spesa anno 2015	€ 116.577,15	Sottoconto	07.02.01.160402	Prenotazione n.	350/2015
(dal 1.11.2015 al 31.12.2015)					
Spesa anno 2016	€ 699.462,88	Sottoconto	07.02.01.160402	Prenotazione n.	350/2016
Spesa anno 2017	€ 699.462,88	Sottoconto	07.02.01.160402	Prenotazione n.	350/2017
Spesa anno 2018	€ 699.462,88	Sottoconto	07.02.01.160402	Prenotazione n.	350/2018
Spesa anno 2019	€ 699.462,88	Sottoconto	07.02.01.160402	Prenotazione n.	350/2019
Spesa anno 2020	€ 582.885,73	Sottoconto	07.02.01.160402	Prenotazione n.	350/2020
(dal 1.1.2020 al 31.10.2020)					
Cig 6069554269					
RTI Solidarietà e Vita - Filadelfia					
Fonte di Finanziamento _____					
Referente U.O.C. proponente: Dott. Mauro Scipioni					
Data: 8.10.2015					
Utilizzo prenotazione: O S					
Il Dirigente (Dott. Francesco Baiocchi)					
Il Contabile					
Data: 13.10.2015					
Del. Max. n°/ del _____					
Settore: _____					

ASL 4 TERAMO
U.O.C. Programmazione e Gestione
Risorse Economiche e Finanziarie
IL DIRIGENTE AMMINISTRATIVO
Dott. PAOLO ROTA

GESTIONE CENTRO DIURNO ATRI

U.O.C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI				U.O.C. Programmazione e Gestione Attività Economiche e Finanziarie	
Spesa anno 2015	€ 39.977,51	Sottoconto	07.02.01.160403	Prenotazione n.	360/1
(dal 1.11.2015 al 31.12.2015)					
Spesa anno 2016	€ 239.865,08	Sottoconto	07.02.01.160403	Prenotazione n.	360/2016
Spesa anno 2017	€ 239.865,08	Sottoconto	07.02.01.160403	Prenotazione n.	360/2017
Spesa anno 2018	€ 239.865,08	Sottoconto	07.02.01.160403	Prenotazione n.	360/2018
Spesa anno 2019	€ 239.865,08	Sottoconto	07.02.01.160403	Prenotazione n.	360/2019
Spesa anno 2020	€ 199.887,57	Sottoconto	07.02.01.160403	Prenotazione n.	360/2020
(dal 1.1.2020 al 31.10.2020)					
Cig 606956TD20					
Ditta Solidarietà e Vita					
Fonte di Finanziamento 8.10.2015					
Referente U.O.C. proponente: Dott. Mauro Scipioni					
Data: _____					
Utilizzo prenotazione: O S					
Il Dirigente (Dott. Francesco Baiocchi)					
Il Contabile					
Data: 13.10.2015					
Del. Max. n°/ del _____					
Settore: _____					

ASL 4 TERAMO
U.O.C. Programmazione e Gestione
Risorse Economiche e Finanziarie
IL DIRIGENTE AMMINISTRATIVO
Dott. PAOLO ROTA

Della sujestesa deliberazione viene iniziata la pubblicazione il giorno 16 OTT. 2015 con prot. n. 3299/15 all'Albo informatico della ASL per rimanervi 15 giorni consecutivi ai sensi della L. n. 267/2000 e della L.R. n. 28/1992.

La sujestesa deliberazione diverrà esecutiva a far data dal quindicesimo giorno successivo alla pubblicazione.

La sujestesa deliberazione è stata dichiarata "immediatamente eseguibile"



IL TITOLARE p.o.
Firma [firma]
UFFICIO [...]
Il Funzionario preposto alla pubblicazione

La trasmissione al Collegio Sindacale è assolta mediante pubblicazione sull'Albo Aziendale.

Per l'esecuzione (E) ovvero per opportuna conoscenza (C) trasmessa a:

Coordinamenti/Dipartimenti e Distretti		Unità Operative		Staff	
Coordinamento di Staff	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Acquisizione Beni e Servizi	<input checked="" type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Affari Generali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Amministrativo	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Controllo di gestione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Fisico Tecnico Informatico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Gestione del Personale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Formazione Aggiornamento e Qualità	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Coordinamento Responsabili dei PP.OO.	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Programmazione e Gestione Economico Finanziaria	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Medicina Legale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Sistemi Informativi Aziendali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Ufficio Relazioni con il Pubblico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Emergenza e Accettazione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Amm.va PP.OO.	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Servizio Prevenzione e Protezione Aziendale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Cardio-Vascolare	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Teramo	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Liste di attesa e CUP	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Discipline Mediche	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Atri	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	altre Funzioni di Staff	
Dipartimento Discipline Chirurgiche	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Giulianova	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Gestione del Rischio	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento dei Servizi	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Sant'Omero	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Relazioni Sindacali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Tecnologie Pesanti	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Servizio Farmaceutico territoriale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Ufficio Infermieristico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento di Salute Mentale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Farmacia Ospedaliera di	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Organismo indipendente di valutazione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento di Prevenzione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	U.O. di	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Ufficio Procedimenti Disciplinari	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Materno-Infantile	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Comitato Unico di Garanzia	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Distretto di	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C