

REGIONE ABRUZZO
AZIENDA UNITÀ SANITARIA LOCALE TERAMO

Circ.ne Ragusa 1, 64100 Teramo
 C.F. 00115590671

Direttore Generale: Avv. Roberto Fagnano

Deliberazione n° **1227** del **21 OTT. 2016**

U.O.C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

OGGETTO: procedura aperta per l'affidamento, in n. 4 lotti, di servizi vari afferenti al Dipartimento di Salute Mentale – numero gara Simog 6274013 – aggiudicazione definitiva.

Data 27.9.2016 Firma [Firma]
 Il Responsabile dell'Istruttoria
 Dott. Mauro Scipioni

Data 28.9.2016 Firma [Firma]
 Il Responsabile del Procedimento
 Dott. Vittorio D'Ambrosio

Il Direttore della U.O.C. proponente con la sottoscrizione del presente atto, a seguito dell'istruttoria effettuata, attesta che l'atto è legittimo nella forma e nella sostanza ed è utile per il servizio pubblico.

Data 28.9.2016

Firma [Firma]
 Il Direttore dell' U.O.C. Dott. Francesco Baiocchi

PARERE DEL DIRETTORE AMMINISTRATIVO

- favorevole
 non favorevole (con motivazioni allegate al presente atto)

Data 6/10/2016



Firma [Firma]
 Il Direttore Amministrativo: Dott. Maurizio Di Giosia

PARERE DEL DIRETTORE SANITARIO

- favorevole
 non favorevole (con motivazioni allegate al presente atto)

Data 5/10/2016



Firma [Firma]
 Il Direttore Sanitario: Dott.ssa Maria Mattucci

REGIONE ABRUZZO
AZIENDA UNITÀ SANITARIA LOCALE TERAMO

Circ.ne Ragusa 1, 64100 Teramo

C.F. 00115590671

Direttore Generale: Avv. Roberto Fagnano

IL DIRETTORE DELLA U.O.C. Dott. Francesco Baiocchi

PREMESSO CHE

- 1) con deliberazione n. 1625 del 29.12.2015 veniva indetta una procedura aperta ex art. 55 comma 5 del D. Lgs. n. 163/2006, da aggiudicarsi, nei seguenti quattro distinti lotti funzionali, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo i criteri riportati nel disciplinare di gara, ai sensi dell'art. 83 del D. Lgs. n. 163/2006:
 - Lotto 1: servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale CIG 6519622246;
 - Lotto 2: servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale – CIG 65196308DE;
 - Lotto 3: servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Sant'Egidio – CIG 6519637EA3;
 - Lotto 4: servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Giulianova – CIG 6519640121;
- 2) il valore dell'appalto veniva determinato in € 29.616.720,00 I.V.A. esclusa riferito all'intera durata contrattuale massima prevista di anni otto, come da documentazione di gara e secondo quanto appreso:
 - Lotto 1: € 14.814.192,00 in cui è computato il valore relativo ai primi cinque anni di contratto (€ 9.210.120,00) ed il valore della eventuale opzione di rinnovo triennale (€ 5.604.072,00);
 - Lotto 2: € 6.431.488,00 in cui è computato il valore relativo ai primi cinque anni di contratto (€ 4.007.680,00) ed il valore della eventuale opzione di rinnovo triennale (€ 2.423.808,00);
 - Lotto 3: € 4.309.504,00 in cui è computato il valore relativo ai primi cinque anni di contratto (€ 2.693.440,00) ed il valore della eventuale opzione di rinnovo triennale (€ 1.616.064,00);
 - Lotto 4: € 4.061.536,00 in cui è computato il valore relativo ai primi cinque anni di contratto (€ 2.538.460,00) ed il valore della eventuale opzione di rinnovo triennale (€ 1.523.076,00);
- 3) con il citato atto deliberativo venivano, altresì, approvati gli atti di gara a valere per la procedura di cui trattasi e precisamente: bandi di gara G.U.U.E. e G.U.R.I., disciplinare di gara, capitolati speciali d'appalto lotti 1, 2, 3 e 4 e relativi allegati;
- 4) sono stati quindi assolti gli adempimenti per la formale indizione dell'appalto, con pubblicazione ed invio dell'avviso di gara e del bando secondo le prescrizioni e procedure previste dall'art. 66 del D. Lgs. n. 163/2006 (bando inviato alla G.U.U.E. in data 29.12.2015 e pubblicato, tra l'altro: sulla G.U.U.E. S1 n. 554-2016 del 2.1.2016, sulla G.U.R.I. V Serie Speciale n. 3 dell'11.1.2016) e la documentazione di gara è stata oggetto di pubblicazione sul profilo di committente;
- 5) nei termini previsti all'art. 26 del disciplinare di gara, sono stati pubblicati avviso in data 28.1.2016 ed avviso in data 10.3.2016 e forniti una serie di chiarimenti mediante pubblicazione sul profilo di committente di n. 2 (due) note in data 8.3.2016 e 9.3.2016;
- 6) come da risultanze di cui al verbale in data 31.3.2016 (**all. 1**) relativo alle operazioni di gara contemplate all'art. 18 del disciplinare, sono pervenute offerte da parte dei seguenti operatori economici - entro il termine del 24.3.2016, ore 13,00:

- **Lotto 1:** 1) A.S.A.D. Società Cooperativa sociale; 2) Cooperativa Sociale Elleuno; 3) Centro Serapide; 4) Parsifal Consorzio di Cooperative Sociali; 5) Costituendo R.T.I. C.M. Service (mandataria) Cooperativa Sociale Sanitalia Service (mandante); 6) costituendo R.T.I. Cooss Marche (mandataria) Assistenza 2000 (mandante); 7) Consorzio Elio Cooperativa Sociale.
 - **Lotto 2:** 1) A.S.A.D. Società Cooperativa sociale; 2) Cooperativa Sociale Elleuno; 3) Centro Serapide; 4) Parsifal Consorzio di Cooperative Sociali; 5) Costituendo R.T.I. C.M. Service (mandataria) Cooperativa Sociale Sanitalia Service (mandante); 6) Cooss Marche; 7) Consorzio Elio Cooperativa Sociale.
 - **Lotto 3:** 1) Centro Serapide; 2) Costituendo R.T.I. Cooss Marche (mandataria) Consorzio di cooperative Kursana (mandante); 3) Consorzio Elio Cooperativa Sociale; 4) Agorà Società cooperativa Sociale.
 - **Lotto 4:** 1) Centro Serapide; 2) Costituendo R.T.I. Cooss Marche (mandataria) Consorzio di cooperative Kursana (mandante); 3) Consorzio Elio Cooperativa Sociale; 4) Agorà Società cooperativa Sociale.
- 7) all'esito delle operazioni di gara di cui sopra e, segnatamente, della verifica della regolarità della documentazione contenuta nella "*busta A – contiene documentazione amministrativa*", venivano ammessi alle ulteriori fasi di gara gli operatori economici: 1) A.S.A.D. Società Cooperativa sociale; 2) Centro Serapide; 3) Costituendo R.T.I. C.M. Service (mandataria) Cooperativa Sociale Sanitalia Service (mandante); 4) Cooss Marche; 5) Consorzio Elio Cooperativa Sociale; 6) Agorà Società cooperativa sociale mentre venivano ammessi con riserva gli operatori economici: 1) Cooperativa Sociale Elleuno e 2) Parsifal Consorzio di Cooperative Sociali per le motivazioni rappresentate nel succitato verbale di seduta pubblica del 31.3.2016;
 - 8) in ragione delle ammissioni con riserva, nella seduta del 31.3.2016 non si procedeva alle operazioni di sorteggio di cui all'art. 48 comma 1 del D. Lgs. 163/06 e s.m.i. per il controllo sul possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara, dando atto che tali operazioni di sorteggio sarebbero state rinviate alla successiva seduta pubblica, all'esito dello scioglimento delle predette riserve;
 - 9) con note prott. 29737 del 7.4.2016 e 29733 del 7.4.2016, la stazione appaltante comunicava agli operatori economici Parsifal Consorzio di Cooperative sociali e Cooperativa Sociale Elleuno, l'ammissione con riserva disposta nella seduta pubblica del 31.3.2016, invitando in particolare la Cooperativa Sociale Elleuno a produrre una serie di documentazione, utile al fine di poter meglio apprezzare i profili di capacità generale di cui all'art. 38 comma 1 lett. f) del D. Lgs. n. 163/2006;
 - 10) come da verbali in data 19.4.2016 (*all. 2*) e 28.4.2016 (*all. 3*), venivano esaminate, rispettivamente, le posizioni degli operatori economici ammessi con riserva Parsifal Consorzio di Cooperative sociali e Cooperativa Sociale Elleuno secondo le risultanze ivi dettagliatamente descritte;
 - 11) previa convocazione degli operatori economici a mezzo nota PEC a protocollo unico 36917 del 28.4.2016, il seggio di gara in data 3.5.2016, come da relativo verbale di seduta pubblica (*all. n. 4*), scioglieva negativamente la riserva in merito all'ammissione dell'operatore economico Parsifal Consorzio di Cooperative sociali, mentre scioglieva positivamente la riserva in merito all'ammissione della Cooperativa Sociale Elleuno;
 - 12) per effetto di quanto sopra, la Cooperativa Sociale Elleuno veniva ammessa all'ulteriore corso della procedura di gara mentre il Consorzio Parsifal non veniva ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara con conseguente esclusione disposta con deliberazione n. 564 dell'11.5.2016, comunicata all'operatore economico interessato con nota PEC prot. 41422 dell'11.5.2016 ai sensi e per gli effetti dell'art. 79 comma 5 lett. b) del D. Lgs. n. 163/2006;
 - 13) nella medesima seduta pubblica del 3.5.2016, il seggio di gara procedeva, altresì, alla effettuazione del sorteggio di cui all'art. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 e ss. mm. ed ii. per l'individuazione degli operatori economici nei confronti dei quali procedere al controllo sul possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara risultando estratti, per i Lotti 1 e 2, l'operatore economico A.S.A.D. Società Cooperativa sociale, per il Lotto 3, l'operatore economico Consorzio Elio e per il Lotto 4 l'operatore economico Centro Serapide;

- 14) come da verbale di seduta riservata del seggio di gara in data 24.5.2016 (**all. 5**), è risultata regolare la documentazione riferita alle posizioni degli operatori economici A.S.A.D. Società Cooperativa sociale, Consorzio Elio e Centro Serapide, acquisita d'ufficio da parte della stazione appaltante nell'ambito del sub-procedimento finalizzato al controllo sul possesso del requisito di capacità tecnica e professionale previsto all'art. 5 del disciplinare di gara;
- 15) con provvedimento prot. n. 31330 del 13.4.2016 (**all. 6**) veniva nominata, ai sensi dell'art. 84 del D.Lgs. 163/06, la commissione giudicatrice secondo quanto appresso riportato:
- ✓ Dott. Gaetano Callista – Dirigente Medico responsabile S.P.D.C. Giulianova – Presidente
 - ✓ Dott. Luigi Olivieri – Dirigente Medico S.P.D.C. Teramo – componente
 - ✓ Dott. Giuseppe Riccio – Dirigente Medico D.S.M.
 - ✓ Dott. Mauro Scipioni – Collab. Amm.vo U.O.C. Acquisizione beni e servizi - segretario non componente

VISTI i verbali:

- n. 1 del 15.6.2016 (**all. 7**), relativo all'insediamento della Commissione giudicatrice;
- n. 2 del 15.6.2016 (**all. 8**), relativo all'apertura in seduta pubblica delle buste contenenti le offerte tecniche da parte della Commissione giudicatrice;
- n. 1 del 21.6.2016, n. 2 del 12.7.2016, n. 3 del 9.8.2016, n. 4 del 9.8.2016, n. 5 del 6.9.2016, n. 6 del 6.9.2016, n. 7 del 13.9.2016, n. 8 del 13.9.2016, n. 9 del 20.9.2016 (**all. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 e 17**) relativi alle operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate per tutti i lotti di gara da parte degli operatori economici partecipanti e conseguente attribuzione dei punteggi sugli elementi di natura qualitativa, effettuate in seduta riservata da parte della Commissione giudicatrice;

VISTO, in particolare, il verbale del 23.9.2016 (**all. 18**), relativo allo svolgimento delle operazioni effettuate in seduta pubblica relative all'apertura delle offerte economiche degli operatori economici ammessi, da cui sono scaturite le seguenti graduatorie finali di gara:

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale

CIG 6519622246

n.	Operatore economico	Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa	Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo	Ribasso offerto %	Importo base d'appalto ribassato	Sommatoria punteggi elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo"
1	CONS. ELIO	70	15	2,6	€ 8.970.656,88	85
2	RTI COOS MARCHE	40,755	30	5,29	€ 8.722.904,65	70,755
3	ELLEUNO	30,098	28,8	5,05	€ 8.745.008,94	58,898
4	RTI C.M. SERVICE	25,614	27,57	4,8	€ 8.768.034,24	53,184
5	SERAPIDE	11,556	29,79	5,25	€ 8.726.588,70	41,346
6	ASAD	10,035	17,31	3	€ 8.933.816,40	27,345

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale

CIG 65196308DE

n.	Operatore economico	Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa	Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo	Ribasso offerto %	Importo base d'appalto ribassato	Sommatoria punteggi elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo"
1	CONS. ELIO	70	16,830	4,00	€ 3.847.372,80	86,830

2	RTI COOS. MARCHE	23,846	30	9,90	€ 3.610.919,68	53,846
3	ELLEUNO	27,082	24	5,70	€ 3.779.242,24	51,082
4	SERAPIDE	24,082	20,010	4,75	€ 3.817.315,20	44,092
5	ASAD	14,782	28,080	7,68	€ 3.699.890,17	42,862
6	RTI C.M. SERVICE	24,883	16,830	4,00	€ 3.847.372,80	41,713

LOTTO 3 - servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Sant'Egidio CIG 6519637EA3

n.	Operatori economici	Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa	Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo	Ribasso offerto	Importo base d'appalto ribassato	Sommatoria punteggi elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo"
1	CONS. ELIO	70	15,450	3,00	€ 2.612.636,80	85,450
2	RTI COOS. MARCHE	22,459	27,180	5,45	€ 2.546.647,52	49,639
4	AGORA'	11,835	30	8,50	€ 2.464.497,60	41,835
5	SERAPIDE	20,013	20,610	4,00	€ 2.585.702,40	40,623

LOTTO 4 - servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Giulianova

CIG 6519640121

n.	Operatori economici	Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa	Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo	Ribasso offerto	Importo base d'appalto ribassato	Sommatoria punteggi elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo"
1	CONS. ELIO	70	12,180	3,00	€ 2.462.306,20	82,180
2	RTI COOS. MARCHE	22,459	20,70	5,10	€ 2.408.998,54	43,159
4	AGORA'	11,835	30	14,50	€ 2.170.383,30	41,835
5	SERAPIDE	20,013	16,230	4,00	€ 2.436.921,60	36,243

RILEVATO che nella medesima seduta del 23.9.2016, a seguito della effettuazione delle verifiche ai sensi dell'art. 86 D. Lgs. n. 163/2006, non si sono verificate situazioni di anomalia dell'offerta e pertanto il Consorzio Elio, sulla scorta delle risultanze di gara sopra riportate, è stato proclamato provvisoriamente aggiudicatario per tutti i lotti di gara;

VERIFICATA, ai sensi di quanto previsto dall'art. 11 comma 5 del D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i., l'aggiudicazione provvisoria in favore del richiamato operatore economico Consorzio Elio relativamente ai quattro lotti di gara;

VERIFICATO, altresì, che allo stato non sono attive convenzioni Consip aventi ad oggetto servizi comparabili con quelli di cui alla presente procedura ed è pertanto possibile procedere autonomamente ai sensi della normativa vigente;

RITENUTO doversi procedere:

- 1) all'approvazione dell'aggiudicazione provvisoria dell'appalto in favore dell'operatore economico Consorzio Elio per i lotti 1, 2, 3 e 4, ai sensi dell'art. 12 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i.;
- 2) alla conseguente aggiudicazione definitiva dell'appalto di che trattasi in capo al richiamato operatore economico Consorzio Elio per tutti e quattro i lotti di gara, ai patti e condizioni di cui al bando di gara,

disciplinare di gara, capitolati speciali d'appalto, nonché alle condizioni tecniche ed economiche scaturenti dall'offerta formulata in sede di gara, e ciò ai sensi dell'art. 11 comma 5 del D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i.;

RITENUTO, infine, doversi rendere il presente atto amministrativo immediatamente esecutivo al fine di procedere tempestivamente all'espletamento dei successivi adempimenti previsti dalla normativa vigente;

PROPONE

per tutti i motivi esplicitati in narrativa e che debbono intendersi per integralmente riportati e trascritti nel presente dispositivo,

- 1) **RECEPIRE** le risultanze di gara come descritte in narrativa;
- 2) **APPROVARE**, ai sensi dell'art. 12, comma 1, del D.Lgs. n. 163/2006 e ss. mm. ed ii., l'aggiudicazione provvisoria dei quattro lotti della procedura di gara aperta per l'affidamento di servizi vari afferenti al Dipartimento di Salute Mentale, in favore dell'operatore economico Consorzio Elio Cooperativa sociale - P.I. 01778730679 con sede in Teramo fraz. San Nicolò a Tordino, Via Carlo Riccioni, 8 indirizzo P.E.C. consorzioelio@pec.it;
- 3) **AGGIUDICARE** in via definitiva, ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D. Lgs. n. 163/2006, i quattro lotti della procedura di gara in argomento, per una durata contrattuale di anni cinque (con opzione di rinnovo per ulteriori anni tre come da bando), ai patti e condizioni di cui ai capitolati speciali d'appalto, nonché alle condizioni tecniche ed economiche scaturenti dalle offerte formulati in sede di gara, secondo quanto appresso:
 - **Lotto 1** - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale – CIG 6519622246 operatore economico Consorzio Elio Cooperativa sociale per un importo complessivo quinquennale pari ad € 8.970.656,88 IVA esclusa;
 - **Lotto 2** - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale - CIG 65196308DE operatore economico Consorzio Elio Cooperativa sociale per un importo complessivo quinquennale pari ad € 3.847.372,80 IVA esclusa;
 - **Lotto 3** - servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Sant'Egidio - CIG 6519637EA3 operatore economico Consorzio Elio Cooperativa sociale per un importo complessivo quinquennale pari ad € 2.612.636,80 IVA esclusa;
 - **Lotto 4** - servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Giulianova - CIG 6519640121 operatore economico Consorzio Elio Cooperativa sociale per un importo complessivo quinquennale pari ad € 2.462.306,20 IVA esclusa;
- 4) **PRECISARE** che:
 - ✓ ai sensi del comma 8 dell'art. 11 del D. Lgs. n. 163/2006, l'efficacia dell'aggiudicazione definitiva di cui al presente provvedimento è sospensivamente condizionata alla verifica del possesso dei prescritti requisiti, nessuno escluso;
 - ✓ i servizi dovranno essere eseguiti secondo le prescrizioni specificatamente illustrate nei capitolati speciali d'appalto riferiti a ciascun singolo lotto, come richiamati in sede di stipulazione del contratto, e secondo quanto contenuto nelle offerte tecniche presentate dall'operatore economico aggiudicatario;
 - ✓ la formale imputazione dei costi sarà disposta con successivo provvedimento amministrativo a seguito della stipula dei contratti, atteso che l'effettiva decorrenza dei rapporti negoziali sarà determinata in tale sede;
- 5) **NOMINARE**, ai sensi dell'art. 300 del D.P.R. n. 207/2010, i direttori dell'esecuzione dei contratti e relativi assistenti, secondo quanto appresso:
 - **Lotto 1** - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale – CIG 6519622246:

1. **DEC: Dott. Nicola Serroni** Direttore D.S.M.;
 2. **ASSISTENTI:**
Sig. Angelo Macozzi – Assistente Amministrativo D.S.M. con funzioni di controllo contabile;
Dott.ssa Ida Potena – Referente Comunità Alloggio con funzioni di verifica conformità prestazioni;
- **Lotto 2** - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale - CIG 65196308DE
1. **DEC: Dott. Nicola Serroni** Direttore D.S.M.
 2. **ASSISTENTI:**
Sig. Angelo Macozzi – Assistente Amministrativo D.S.M. con funzioni di controllo contabile;
Dott.ssa Manuela Odorisio – Responsabile C.S.M. Atri con funzioni di verifica conformità prestazioni;
- **Lotto 3** - servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Sant'Egidio - CIG 6519637EA3
1. **DEC: Dott. Nicola Serroni** Direttore D.S.M.
 2. **ASSISTENTI:**
Sig. Angelo Macozzi – Assistente Amministrativo D.S.M. con funzioni di controllo contabile;
Dott. Gianni Carusi - Responsabile CSM Val Vibrata con funzioni di verifica conformità prestazioni;
- **Lotto 4** - servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Giulianova - CIG 6519640121
1. **D.E.C.: Dott. Nicola Serroni** Direttore D.S.M.
 2. **ASSISTENTI**
Sig. Angelo Macozzi – Assistente Amministrativo D.S.M. con funzioni di controllo contabile;
Dott.ssa Laura Core - Responsabile CSM Val Vibrata con funzioni di verifica conformità prestazioni;
- 6) **DICHIARARE** l'immediata esecutività del presente provvedimento, al fine di attivare tempestivamente tutti i successivi adempimenti previsti dalla normativa vigente.

IL DIRETTORE GENERALE

Preso atto:

- che il Dirigente proponente il presente provvedimento, sottoscrivendolo, ha attestato che lo stesso, a seguito dell'istruttoria effettuata, è, nella forma e nella sostanza, legittimo ed utile per il servizio pubblico, ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art. 1 della legge 20/94 e successive modifiche;
- che il Direttore Amministrativo ed il Direttore Sanitario hanno espresso formalmente parere favorevole

DELIBERA

di approvare e far propria la proposta di cui trattasi che qui si intende integralmente riportata.



IL DIRETTORE GENERALE
Avv. Roberto Fagnano

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Roberto Fagnano", written over the printed name.

ALLEGATI ALLA DELIBERAZIONE

- Allegato n. 1 – *copia verbale in data 31.3.2016 (da pag. 1 a pag. 12);*
- Allegato n. 2 – *copia verbale in data 19.4.2016 (da pag. 13 a pag. 15);*
- Allegato n. 3 – *copia verbale in data 28.4.2016 (pag. 16);*
- Allegato n. 4 – *copia verbale in data 3.5.2016 (da pag. 17 a pag. 20);*
- Allegato n. 5 – *copia verbale in data 24.5.2016 (pag. 21);*
- Allegato n. 6 – *provvedimento prot. n. 31330 del 13.4.2016 (pag. 22);*
- Allegato n. 7 – *copia verbale n. 1 in data 15.6.2016 (da pag. 23 a pag. 36);*
- Allegato n. 8 – *copia verbale n. 2 in data 15.6.2016 (da pag. 37 a pag. 44);*
- Allegato n. 9 – *copia verbale n. 1 in data 21.6.2016 (da pag. 45 a pag. 62*
- Allegato n. 10 – *copia verbale n. 2 in data 12.7.2016 (da pag. 63 a pag. 88);*
- Allegato n. 11 – *copia verbale n. 3 in data 9.8.2016 (da pag. 89 a pag. 103);*
- Allegato n. 12 – *copia verbale n. 4 in data 9.8.2016 (da pag. 104 a pag. 140);*
- Allegato n. 13 – *copia verbale n. 5 in data 6.9.2016 (da pag. 141 a pag. 161);*
- Allegato n. 14 – *copia verbale n. 6 in data 6.9.2016 (da pag. 162 a pag. 204);*
- Allegato n. 15 – *copia verbale n. 7 in data 13.9.2016 (da pag. 205 a pag. 218);*
- Allegato n. 16 – *copia verbale n. 8 in data 13.9.2016 (da pag. 219 a pag. 261);*
- Allegato n. 17 – *copia verbale n. 9 in data 20.9.2016 (da pag. 262 a pag. 275);*
- Allegato n. 18 – *copia verbale in data 23.9.2016 (da pag. 276 a pag. 284);*

VERBALE SEGGIO DI GARA DEL 31.3.2016

Verbale della prima seduta pubblica del Seggio di gara relativo alla procedura aperta per l'affidamento, in n. 4 lotti, di servizi vari afferenti al Dipartimento di Salute Mentale – n. gara SIMOG 6274013

Il giorno 31 del mese di marzo 2016 alle ore 12,30 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, costituito, quale organo monocratico, dal R.U.P. della presente procedura Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito, per il disbrigo delle attività, dalle dott.sse Laura Prospero e Anna Di Gianvito, quest'ultima con funzione verbalizzante.

Sono presenti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

- per la ditta **A.S.A.D. Società Cooperativa sociale**: Floriana Ricciarelli e Claudio Branco;
- per la ditta **C.M. SERVICE srl (mandataria del costituendo RTI)**: Paolo Bramucci;
- per la ditta **Cooperativa Sociale COOSS MARCHE ONLUS - Società cooperativa per azioni**: Silvio D'Onghia e Walter Orsini
- per il **Consorzio di cooperative KURSANA**: Silvio D'Onghia;
- per la ditta **Consorzio Elio Cooperativa Sociale**: Roberta Iommarini.

Il Seggio procederà allo svolgimento delle seguenti operazioni previste all'art. 18 del disciplinare di gara (con rinvio agli artt. 14 e 15 in caso di Raggruppamenti Temporanei di Imprese e Consorzi) e precisamente:

- A) verifica della integrità e della regolarità delle modalità di confezionamento dei plichi principali pervenuti entro il termine perentorio del 24 marzo 2016 ore 13,00;
- B) apertura dei plichi principali;
- C) verifica della presenza, all'interno dei plichi principali, delle buste di cui agli artt. 11, 12 e 13 e precisamente: "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 1", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 3" e "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 4" a seconda del lotto di partecipazione, "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1", "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2", "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 3" e "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 4" a seconda del lotto di partecipazione.
- D) verifica della integrità e della regolarità delle modalità di confezionamento delle buste stesse;
- E) all'apertura della busta di cui all'art. 11 recante l'indicazione "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa", con conseguente verifica della regolarità e completezza della documentazione in essa contenuta e precisamente:
 - 1) dichiarazione da cui risulti che il concorrente è iscritto nel registro delle imprese della Camera di Commercio industria, artigianato ed agricoltura, in Albi (in caso di Consorzi o Cooperative sociali) o Registro professionale del Paese di residenza con l'indicazione dei dati di iscrizione, denominazione, natura giuridica dell'impresa ed attività svolta;
 - 2) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non si trova in stato di fallimento, liquidazione coatta, concordato preventivo, salvo il caso di cui all'art. 186-bis del R.D. n. 267/1942 e che non sussistono procedimenti in corso per la dichiarazione di una di tali situazioni;
 - 3) dichiarazione da cui risulti che i soggetti indicati all'art. 38 comma 1 lett. b) e c) del D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i., non si trovano in alcuna delle cause di esclusione ivi previste, corredata da elenco dei soggetti muniti di

poteri di rappresentanza, ivi inclusi quelli cessati dalla carica nell'anno antecedente alla data di pubblicazione del bando di gara, con indicazione di nome e cognome, carica (data di cessazione nella ipotesi di soggetti cessati), luogo e data di nascita, residenza;

- 4) dichiarazione relativa alle condanne (anche con riferimento a quelle con beneficio della non menzione) riportate dai soggetti indicati all'art. 38 comma 1 lett. c) del D. Lgs. n. 163/2006. Tale dichiarazione è richiesta solo nel caso in cui i soggetti di che trattasi abbiano riportato condanne;
- 5) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha violato, nell'anno antecedente alla pubblicazione del bando di gara, il divieto di intestazione fiduciaria posto dall'art. 17 della legge del 19 marzo 1990, n. 55 o, qualora violato in un periodo antecedente, la violazione è stata comunque rimossa;
- 6) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha commesso gravi infrazioni, debitamente accertate, alle norme in materia di sicurezza e a ogni altro obbligo derivante dai rapporti di lavoro, risultanti dai dati in possesso dell'Osservatorio;
- 7) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha commesso grave negligenza o malafede nell'esecuzione delle prestazioni affidate dall'Azienda U.S.L. di Teramo e non ha commesso errore grave nell'esercizio dell'attività professionale;
- 8) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha commesso violazioni gravi, definitivamente accertate, rispetto agli obblighi relativi al pagamento delle imposte e tasse, secondo la legislazione italiana o quella dello Stato in cui è stabilito;
- 9) dichiarazione da cui risulti che nei confronti del concorrente non risulta l'iscrizione al casellario informatico dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture, ai sensi e per gli effetti di cui al comma 1ter dell'art. 38 D. Lgs. n. 163/2006, per aver presentato falsa dichiarazione o falsa documentazione in merito a requisiti condizioni rilevanti per la partecipazione a procedure di gara e per l'affidamento dei subappalti;
- 10) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha commesso violazioni gravi, definitivamente accertate, alle norme in materia di contributi previdenziali e assistenziali, secondo la legislazione italiana o dello Stato in cui è stabilito;
- 11) dichiarazione ex art. 17 legge n. 68/1999 da cui risulti che il concorrente è in regola con le norme che disciplinano il lavoro dei disabili, con specificazione se l'impresa è o meno soggetta agli obblighi derivanti dalla legge n. 68/1999 precisandone, in quest'ultimo caso, i motivi;
- 12) dichiarazione da cui risulti che al concorrente non è stata applicata la sanzione interdittiva di cui all'art. 9, comma 2, lett. c), del Decreto legislativo dell'8 giugno 2001 n. 231 o altra sanzione che comporta il divieto di contrarre con la Pubblica Amministrazione compresi i provvedimenti interdittivi di cui all'art. 36-bis comma 1, del D.L. 4 luglio 2006 n. 223, convertito, con modificazioni, dalla legge 4 agosto 2006 n. 248;
- 13) dichiarazione comprovante che nei confronti del concorrente non risulta l'iscrizione al casellario informatico dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture, per aver presentato falsa dichiarazione o falsa documentazione ai fini del rilascio dell'attestazione SOA. Tale dichiarazione è richiesta anche se il concorrente, per l'attività che dichiara di svolgere, non sia in possesso di SOA;
- 14) dichiarazione da cui risulti che i soggetti di cui all'art. 38, comma 1, lett. b) e c) del D. Lgs. n. 163/2006 (alternativamente): 1) non sono stati vittime dei reati previsti e puniti dagli articoli 317 e 629 del codice penale aggravati ai sensi dell'articolo 7 del decreto legge 13 maggio 1991 n. 152, convertito con modificazioni dalla legge 12 luglio 1991, n. 203 oppure 2) sono stati vittime dei reati previsti e puniti dagli articoli 317 e 629 del codice penale aggravati ai sensi dell'articolo 7 del decreto legge 13 maggio 1991 n. 152, convertito con modificazioni dalla legge 12 luglio 1991, n. 203, ma ne hanno denunciato i fatti all'Autorità giudiziaria;
- 15) dichiarazione di (alternativamente): 1) non trovarsi in alcuna situazione di controllo di cui all'art. 2359 del codice civile, con alcun soggetto e di aver formulato l'offerta autonomamente, oppure 2) di non essere a conoscenza della partecipazione alla medesima procedura, di soggetti che si trovano, rispetto all'impresa concorrente, in una delle situazioni di controllo di cui all'art. 2359 del codice civile e di aver formulato l'offerta autonomamente oppure 3) di essere a conoscenza della partecipazione alla medesima procedura di soggetti che si trovano, rispetto all'impresa concorrente, in situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile, e di aver formulato l'offerta autonomamente;

- 16) dichiarazione da cui risulti che (alternativamente): 1) il concorrente non si è avvalso di piani individuali di emersione di cui all'art. 1 *bis* comma 14 legge n. 383/2001, sostituito dall'art. 1 della legge n. 266/2002, oppure 2) pur essendosi avvalso di tali piani, il periodo di emersione si è concluso;
- 17) dichiarazione di non aver concluso contratti di lavoro subordinato o autonomo e comunque di non aver attribuito incarichi ad ex dipendenti dell'Azienda USL di Teramo che hanno esercitato poteri autoritativi o negoziali per conto della stessa Azienda USL nei confronti dell'operatore economico, per il triennio successivo alla cessazione del rapporto (insussistenza fattispecie di divieto di cui all'art. 53, comma 16-ter, secondo periodo, del D. Lgs. n. 165/2001, come introdotta dall'art. 1, comma 42 lett. L) legge n. 190/2012);
- 18) dichiarazione di aver preso visione del patto di integrità pubblicato sul sito internet dell'Azienda U.S.L. di Teramo www.aslteramo.it – homepage - sezione "Anticorruzione legge 190/12" – "patto d'integrità per appalti di servizi, forniture e lavori" – "patto di integrità Azienda USL di Teramo" e di accettarne integralmente le clausole;
- 19) dichiarazioni di almeno n. 2 istituti bancari di data non anteriore a sei mesi dalla scadenza della presentazione dell'offerta, attestanti che la ditta ha sempre assolto ai propri impegni;
- 20) dichiarazione relativa all'elenco di almeno n. 3 (tre) principali servizi di carattere psico riabilitativo e/o terapeutico psichiatrico in favore di utenti inseriti in strutture sanitarie pubbliche o private, prestati negli ultimi tre anni antecedenti alla data di pubblicazione del bando, con l'indicazione delle date, dei destinatari (strutture sanitarie pubbliche o private), degli importi e descrizione del servizio;
- 21) dichiarazione relativa alla forma giuridica attraverso cui si intende partecipare alla gara (impresa singola, Raggruppamento temporaneo d'impresе o consorzio) con rinvio alle specifiche richieste di cui agli artt. 14 e 15 ed ai relativi "modello dichiarazione di impegno a costituire RTI" e punto 20 del "modello dichiarazione unica";
- 22) dichiarazione di acconsentire, ai sensi e per gli effetti degli artt. 7 e 13 della legge n. 196/2003, al trattamento dei propri dati – anche personali – per lo svolgimento di funzioni connesse all'espletamento ed aggiudicazione della gara;
- 23) dichiarazione relativa alla indicazione del numero di fax e dell'indirizzo mail PEC ai quali la stazione appaltante è autorizzata ad inviare, anche alternativamente, tutte le comunicazioni inerenti alla procedura in oggetto;
- 24) dichiarazioni in materia di tutela della salute e sicurezza nei luoghi di lavoro e precisamente: dichiarazioni riportate nel "modulo "A" verifica idoneità tecnico professionale";
- 25) solo in caso di costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Impresе, dichiarazione di impegno a costituirsi in R.T.I. in caso di aggiudicazione;
- 26) solo in caso di avalimento, tutta la documentazione richiesta all'art. 7, punto 6) del disciplinare di gara;
- 27) solo in caso di subappalto, dichiarazione resa ai sensi del D.P.R. n. 445/2000, con la quale il legale rappresentante del concorrente, secondo quanto previsto dall'art. 118 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006, indica le parti del servizio che intende eventualmente subappaltare, e che le stesse rientrano entro il limite del 30% dell'importo contrattuale;
- 28) copia del disciplinare di gara timbrato e firmato in calce dal legale rappresentante dell'operatore economico offerente;
- 29) copia del/i capitolato/i speciale/i d'appalto relativo/i al/i lotto/i per il quale o per i quali si partecipa, timbrato/i e firmato/i in calce dal legale rappresentante dell'operatore economico offerente, per accettazione integrale ed incondizionata delle norme e condizioni in esso/i contenute;
- 30) documentazione attestante l'avvenuto versamento del contributo di € 200,00 per il LOTTO 1 e di € 140,00 per i LOTTI 2, 3 e 4, a favore dell'Autorità Nazionale Anticorruzione.
- 31) documentazione (fidejussione bancaria o polizza assicurativa) attestante l'avvenuta costituzione di deposito cauzionale provvisorio dell'importo di € 184.202,400 per il LOTTO 1, di € 280.153,60 per il LOTTO 2, di € 53.868,80 per il LOTTO 3 e di € 50.769,20 per il LOTTO 4 (o € 92.101,20 per il LOTTO 1, di € 40.076,80 per il LOTTO 2, di € 26.934,40 per il LOTTO 3 e di € 25.384,60 per il LOTTO 4 in caso di possesso di certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO 9000 ai sensi dell'art. 75 comma 1 D. Lgs. n. 163/2006), con scadenza non inferiore a sei mesi (180 gg.) dalla data della costituzione. Tale garanzia, dovrà prevedere espressamente la rinuncia al beneficio della preventiva escussione del debitore

principale, la rinuncia all'eccezione di cui all'art. 1957 comma 2 del codice civile, nonché l'operatività della garanzia medesima entro 15 giorni a semplice richiesta scritta di questa Amministrazione (art. 75 commi 4 e 8 del D. Lgs. n. 163/2006). Si precisa che in caso di partecipazione a più lotti il concorrente dovrà presentare, in alternativa: tante cauzioni quanti sono i lotti a cui si intende partecipare ognuna del corrispondente importo e riportante il riferimento al numero del lotto per cui la cauzione è prestata ovvero un'unica cauzione di importo cumulativo relativo ai lotti per cui si intende partecipare e riportante il riferimento al numero dei lotti per cui la cauzione è prestata.

- 32) dichiarazione di impegno di un fidejussore a rilasciare la garanzia fidejussoria per l'esecuzione del contratto (cauzione definitiva di cui all'art. 113 D. Lgs. n. 163/2006), qualora l'offerente risultasse aggiudicatario (art. 75 comma 8 D. Lgs. n. 163/2006);
- 33) documento *PASSOE* rilasciato all'operatore economico dal servizio *AVCPASS* comprovante la registrazione al servizio per la verifica del possesso dei requisiti, disponibile presso l'A.N.A.C.

F) sorteggio di cui all'art. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 per individuare l'impresa alla quale sarà richiesto di comprovare il possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara, tramite idonea documentazione.

Il Seggio di gara da atto che entro il termine perentorio stabilito per la presentazione delle offerte, fissato all'art. 8 del disciplinare per il giorno 24 marzo 2016, ore 13,00, risultano pervenuti n. 8 (otto) plichi, integri e debitamente chiusi – conservati fino alla data odierna in armadio chiuso con chiave di sicurezza – riportati nell'elenco che segue secondo l'ordine di arrivo degli stessi:

N. plico	Società Offerenti	Data e ora di arrivo	Prot. di arrivo	Indirizzo
1	A.S.A.D. Società Cooperativa sociale	23/03/2016 h. 11:00	78	Via G. Lunghi, 63 - 06135 Ponte S. Giovanni (Pg)
2	Cooperativa Sociale ELLEUNO s.c.s	23/03/2016 h. 13:50	79	Viale Ottavio Marchino, 10 - 15033 Casale Monferrato (Al)
3	Centro SERAPIDE spa	23/03/2016 h. 13:50	80	Il Traversa Campi Flegrei, 3 - 80078 Pozzuoli (Na)
4	PARSIFAL Consorzio di Cooperative Sociali - Società cooperativa sociale onlus	24/03/2016 h. 8:35	81	Via G. Mazzini, 25 - 03100 Frosinone (Fr)
5	RTI C.M. SERVICE srl (mandataria)	24/03/2016 h. 9:15	82	Via Chiaverano, 49 - 10010 - Cascinette D'Ivrea (To)
	Cooperativa Sociale Sanitalia Service (mandante)			C.so Eusebio Giambone, 63 - 10134 Torino
6	Cooperativa Sociale COOSS MARCHE ONLUS - Società cooperativa per azioni	24/03/2016 h. 10:00	83	Via Saffi, 4 - 60121 Ancona
	Assistenza 2000 srl			Via del Commercio, 70 - 63100 Ascoli Piceno
	Consorzio di cooperative KURSANA - Cooperativa sociale arl			Via Verdi, 25/B - 24121 Bergamo
	KURSANA LUNGA VITA scs - onlus			Via Como, 1 - 20851 Lissone (Mb)
7	Consorzio Elio Cooperativa Sociale	24/03/2016 h. 10:20	84	Via Carlo Riccioni, 8 - San Nicolò a Tordino - 64100 Teramo
	Cooperativa Sociale Filadelfia			Via Carlo Riccioni, 8 - San Nicolò a Tordino - 64100 Teramo

	Solidarietà e Vita Società Cooperativa Soc.			Via della Resistenza, 24 - 64025 Pineto (Te)
8	AGORA' Società operativa Sociale ONLUS	24/03/2016 h. 12:15	85	Via dell'Archeologia, 54 - 81031 Aversa (Ce)

Si da atto, altresì, che entro il termine del 10.03.2016, stabilito dall'art. 26 del disciplinare di gara, la stazione appaltante ha provveduto a pubblicare sul sito internet www.aslteramo.it: 1) avviso del 28.01.2016; 2) nota di chiarimento - avviso del 08.03.2016; 3) nota di chiarimento del 09.03.2016; 4) nota di chiarimento del 10.03.2016.

Effettuate le verifiche di cui al punto A) con esito positivo, si procede all'apertura dei plichi principali degli operatori economici ammessi, seguendo l'ordine attribuito nella sopra riportata tabella.

PLICO N. 1: A.S.A.D. Società Cooperativa sociale.

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 5 buste e precisamente:

- 1) "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa";
- 2) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 1";
- 3) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2";
- 4) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1";
- 5) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 5 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

Lotti di partecipazione: LOTTO 1, LOTTO 2.

E' presente dichiarazione di subappalto ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.Lgs. n. 163/2006.

PASSOE: Lotto 1 0676-9606-9796-2278 – Lotto 2 0932-8346-3952-9221.

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa".

PLICO N. 2: Cooperativa Sociale ELLEUNO s.c.s.

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 5 buste e precisamente:

- 1) "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa";
- 2) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 1";
- 3) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2";
- 4) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1";
- 5) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 5 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

Lotti di partecipazione: LOTTO 1, LOTTO 2.

E' presente dichiarazione di subappalto ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.Lgs. n. 163/2006.

PASSOE: 8400-8579-6653-7357.

Con riferimento al requisito di ordine generale di cui all'art. 38 comma 1 lett. f) del D. Lgs. n. 163/2006, così come richiamato all'art. 3, punto 7) del disciplinare di gara, il legale rappresentante della ditta dichiara che "La cooperativa Elleuno, a seguito di aggiudicazione di gara avente ad oggetto la gestione del servizio di assistenza infermieristica, di supporto e di riabilitazione per il reparto di degenza per subacuti da attivarsi presso una azienda ospedaliera, in data 17.12.2015, ha provveduto alla sottoscrizione del relativo contratto. Il 18.12.2015 (e, dunque, a poche ore dalla stipula del contratto), l'azienda in questione ha contestato una asserita carenza di requisiti in capo al personale selezionato da Elleuno, concedendo 15 giorni per la produzione di documentazione e controdeduzioni sul punto. In pari data, ha, tuttavia, affidato temporaneamente il servizio al secondo graduato, senza peraltro, comunicare alcunché alla legittima affidataria del servizio. In data 14.3.2016 è stato comunicato il provvedimento di risoluzione del contratto nonché l'affidamento in via definitiva del servizio sopra descritto al secondo graduato".

Alla luce di quanto sopra, il seggio di gara, in riferimento alla sussistenza del requisito di capacità generale di cui all'art. 38 comma 1 lett. f) del D. Lgs. n. 163/2006, ritiene di dover approfondire la posizione della ditta ELLEUNO, pertanto l'operatore economico viene ammesso con riserva all'ulteriore corso della procedura di gara e si da atto che le determinazioni che verranno assunte in merito allo scioglimento della riserva, saranno comunicate nella successiva seduta pubblica.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa".

PLICO N. 3 - Centro SERAPIDE s.p.a.

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 9 buste e precisamente:

- 1) "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa";
- 2) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 1";
- 3) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2";
- 4) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 3";
- 5) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 4";
- 6) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1";
- 7) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2";
- 8) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 3";
- 9) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 4".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 9 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

Lotti di partecipazione: LOTTO 1, LOTTO 2, LOTTO 3, LOTTO 4.

E' presente dichiarazione di subappalto ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.Lgs. n. 163/2006.

PASSOE: 3034-8291-4230-1348.

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa".

PLICO N. 4: PARSIFAL Consorzio di Cooperative Sociali - Società cooperativa sociale onlus.

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 5 buste e precisamente:

- 1) "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa";
- 2) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 1";
- 3) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2";
- 4) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1";
- 5) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 5 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

Lotti di partecipazione: LOTTO 1, LOTTO 2.

La ditta dichiara di partecipare alla gara come Consorzio tra società cooperative di produzione e lavoro o tra imprese artigiane di cui all'art. 34 comma 1 lett. b) del D. Lgs. n. 163/2006 indicando quale consorziata attraverso cui concorre alla gara, la ditta SAMIDAD Onlus coop. soc. con sede legale in Lanciano (CH), Via Nasuti, 159/A, "la quale si occuperà della gestione operativa del servizio".

In merito alla documentazione presentata, si rileva quanto segue.

- 1) Con riferimento al requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare (almeno n. 3 (tre) principali servizi di carattere psico riabilitativo e/o terapeutico psichiatrico in favore di utenti inseriti in strutture sanitarie pubbliche o private), il Consorzio Parsifal intende far ricorso all'istituto dell'avvalimento ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 163/2006 con i soggetti ausiliari Samidad e La Valle, entrambi facenti parte della medesima compagine del Consorzio.
- 2) Con riferimento al requisito di capacità economica finanziaria previsto all'art. 4 del disciplinare di gara (dichiarazione di almeno n. 2 istituti bancari o intermediari autorizzati ai sensi del D. Lgs. n. 385/1993) in capo alla consorziata esecutrice Samidad, risulta che quest'ultima, essendo carente della seconda dichiarazione bancaria, intende far ricorso all'istituto dell'avvalimento ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 163/2006 con il soggetto ausiliario Consorzio Parsifal.
- 3) Non è presente documento PASSOE rilasciato all'operatore economico partecipante, dal servizio AVCPASS comprovante la registrazione al servizio per la verifica del possesso dei requisiti, disponibile presso l'A.N.A.C.

Alla luce di quanto sopra, atteso anche che le ditte, soprattutto con riferimento alle dichiarazioni previste in caso di ricorso all'istituto dell'avvalimento, non hanno utilizzato i modelli predisposti dalla stazione appaltante ai sensi del DPR n. 445/2000, si ritiene di dover approfondire la posizione del soggetto partecipante, attraverso un più attento esame della documentazione prodotta.

Ulteriori approfondimenti verranno condotti anche con riferimento alla riscontrata carenza documentale concernente il PASSOE.

Per quanto sopra, il Consorzio PARSIFAL viene **ammesso con riserva** all'ulteriore corso della procedura di gara e si da atto che le determinazioni che verranno assunte in merito allo scioglimento della riserva, saranno comunicate nella successiva seduta pubblica.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa".

Alle ore 14,30 si da atto che la seduta viene sospesa per essere riaggiornata al primo pomeriggio.

Tutta la documentazione viene custodita all'interno della sala riunioni in cui si sono svolte le operazioni di gara. La stanza viene chiusa con chiave di sicurezza custodita a cura del RUP.

Alle 15,55 riprendono le operazioni.

PLICO N. 5: Costituendo R.T.I. C.M. SERVICE srl (mandataria) e Cooperativa Sociale Sanitalia Service (mandante).

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 5 buste e precisamente:

- 1) "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa";
- 2) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 1";
- 3) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2";
- 4) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1";
- 5) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 5 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

Lotti di partecipazione: LOTTO 1, LOTTO 2.

E' presente dichiarazione di subappalto ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.Lgs. n. 163/2006.

E' presente dichiarazione di impegno, in caso di aggiudicazione della gara, a conferire mandato collettivo speciale con rappresentanza alla Società C.M. Service a r.l., ai sensi dell'art. 37 comma 8 del D. Lgs. n. 163/2006.

PASSOE: 8880-2529-0173-2270

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa".

PLICO N. 6: Cooperativa Sociale COOSS MARCHE ONLUS - Società cooperativa per azioni - Assistenza 2000 scrl - Consorzio di cooperative KURSANA - Cooperativa sociale a r.l. - KURSANA LUNGA VITA scs

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 9 buste e precisamente:

- 1) "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa";
- 2) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 1";
- 3) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2";
- 4) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 3";
- 5) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 4";
- 6) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1";
- 7) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2";
- 8) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 3";
- 9) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 4".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 9 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

Lotti di partecipazione: **LOTTO 1, LOTTO 2, LOTTO 3, LOTTO 4.**

E' presente dichiarazione di subappalto ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.Lgs. n. 163/2006 per i lotti nn. 3 e 4.

L'operatore economico partecipa secondo le seguenti forme giuridiche:

LOTTO 1: costituendo R.T.I. Cooss Marche onlus (mandataria) – Assistenza 2000 (mandante);

LOTTO 2: Cooss Marche onlus quale impresa singola;

LOTTI 3 e 4: costituendo R.T.I. Cooss Marche (mandataria) – Consorzio di cooperative Kursana (mandante) che indica, quale consorziata esecutrice, Kursana lunga vita onlus.

Per i lotti 1, 3 e 4 sono presenti dichiarazioni di impegno, in caso di aggiudicazione, a conferire mandato collettivo speciale con rappresentanza alla Società **Coos Marche onlus**, ai sensi dell'art. 37 comma 8 del D. Lgs. n. 163/2006.

Per i lotti 3 e 4, la mandante Consorzio di cooperative Kursana, fa ricorso all'istituto dell'avvalimento ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 163/2006 per il requisito di capacità tecnica e professionale (servizi assistenziali presso strutture di tipo residenziale, prestati presso strutture pubbliche e/o private negli ultimi tre anni antecedenti alla data di pubblicazione del bando sulla G.U.U.E.) richiesto all'art. 4 del disciplinare di gara, con l'operatore ausiliario Cooss Marche onlus.

A tal proposito si osserva che il ricorso all'istituto dell'avvalimento non rileva ai fini del soddisfacimento del requisito in esame da parte del Raggruppamento e ciò, in linea con quanto stabilito dall'art. 14 ultimo comma del disciplinare di gara così come rettificato con avviso del 28.1.2016, che recita "Livelli minimi di capacità tecnica professionale: per quanto concerne il requisito richiesto all'art. 5, è sufficiente che lo stesso sia posseduto cumulativamente dalla compagine del raggruppamento, fermo restando che la mandataria deve possedere il requisito a pena di esclusione in misura maggioritaria (n. 2 servizi)". Infatti, essendo il requisito in esame posseduto interamente dalla mandataria Cooss Marche onlus, che dichiara n. 7 servizi, lo stesso è cumulativamente soddisfatto dalla compagine del Raggruppamento proprio in aderenza alla richiamata disposizione della *lex specialis*.

PASSOE LOTTO 1: 6462-6118-7940-3695.

PASSOE LOTTO 2: 2185-2801-9480-9891.

PASSOE LOTTO 3: 1250-1052-7682-3289.

PASSOE LOTTO 4: 0303-8132-2288-6644.

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa".

PLICO N. 7: Consorzio Elio Cooperativa Sociale - Cooperativa Sociale Filadelfia - Solidarietà e Vita Società Cooperativa Speciale

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 9 buste e precisamente:

- 1) "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";
- 2) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 1";
- 3) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2";
- 4) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 3";
- 5) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 4";
- 6) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1";
- 7) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2";

8) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 3";

9) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 4".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 9 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

Lotti di partecipazione: LOTTO 1, LOTTO 2, LOTTO 3, LOTTO 4.

E' presente dichiarazione di subappalto ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.Lgs. n. 163/2006 per Il lotto 1.

L'operatore economico partecipa come consorzio di cooperative di produzione e lavoro o tra imprese artigiane ex art. 34 comma 1 lett. b) D. Lgs. n. 163/2006 e designa quali consorziate esecutrici la Cooperativa Sociale Filadelfia e la Cooperativa Sociale Solidarietà e Vita.

PASSOE: 6631-7046-4058-2370.

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa".

PLICO N. 8: AGORA' Società cooperativa Sociale ONLUS

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 5 buste e precisamente:

- 1) "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa";
- 2) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 3";
- 3) "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 4";
- 4) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 3";
- 5) "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 4".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 5 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 11 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

Lotti di partecipazione: LOTTO 3, LOTTO 4.

PASSOE: 2568-6348-2668-2144.

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa".

A questo punto, in ragione delle ammissioni con riserva disposte in occasione della odierna seduta, non si procede alle operazioni di sorteggio di cui all'art. 18, comma 4 del disciplinare di gara per il controllo sul possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara, dando atto che tali operazioni vengono rinviate a successiva seduta pubblica, di cui verrà data comunicazione agli operatori economici ammessi, all'esito dello scioglimento delle predette riserve.

A questo punto, le buste denominate "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene

offerta tecnica LOTTO 1", "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 2", e "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 3" e "BUSTA B - contiene offerta tecnica LOTTO 4" vengono riposte all'interno dei rispettivi plichi principali, mentre le buste denominate "BUSTA C - contiene offerta economica" con l'indicazione del LOTTO di partecipazione (1-2-3-4) vengono inserite all'interno di una busta più grande, su cui viene apposta la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SERVIZI D.S.M. 2016 - n. gara 6274013", che a sua volta viene chiusa con nastro adesivo e siglata dal Seggio di gara sui lembi di chiusura.

Ultimate le predette operazioni, alle ore 17,15 il seggio di gara dichiara conclusa la seduta pubblica.

A tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, i plichi pervenuti, le buste contenute all'interno degli stessi e la busta con la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SERVIZI D.S.M. 2016 - n. gara 6274013", vengono riposti all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza ivi custodita.

A conclusione dell'odierna seduta si procederà alla verifica dei PASSOE prodotti dai concorrenti ed all'acquisizione dei partecipanti sul sistema AVCPASS

Il prosieguo delle operazioni di gara avverrà, in seduta pubblica, ai sensi dell'art. 19 del disciplinare di gara, previa convocazione trasmessa agli indirizzi PEC degli operatori economici ammessi.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, composto di n. 11 (undici) pagine, oltre all'allegato n. 1 (foglio firme)

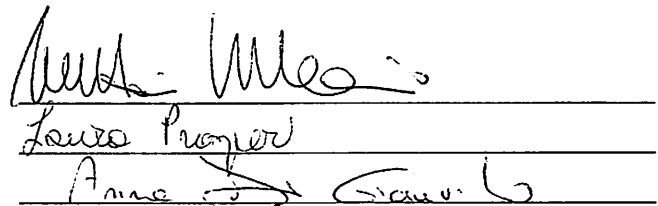
Letto, confermato, sottoscritto.

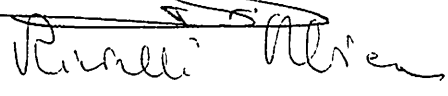
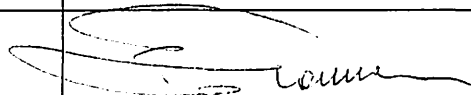
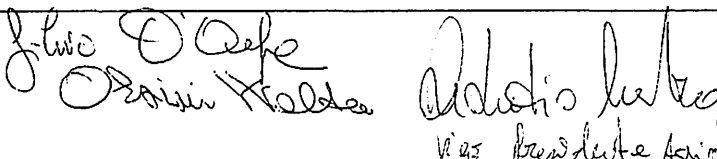

Il Seggio di gara

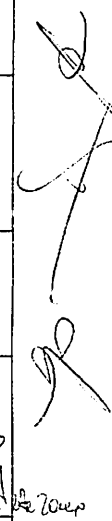
Dott. Vittorio D'Ambrosio R.U.P.

Dott.ssa Laura Prospero

Dott.ssa Anna Di Gianvito (con funzione verbalizzante)



N	Società	Legale rappresentante o Delegato (NOME E COGNOME PER ESTESO E LEGGIBILE)	Firma
1	A.S.A.D. Società Cooperativa sociale	BRANCO CLAUDIO RICCIARELLI FLORIANA	
2	Cooperativa Sociale ELLEUNO s.c.s		
3	Centro SERAPIDE spa		
4	PARSIFAL Consorzio di Cooperative Sociali - Società cooperativa sociale onlus -		
5	RTI C.M. SERVICE srl (mandataria)- Cooperativa Sociale Sanitalia Service (mandante)	PAOLO BRAMUCCI	
6	Cooperativa Sociale COOSS MARCHE ONLUS - Assistenza 2000 - Consorzio di cooperative KURSANA - KURSANA LUNGA VITA scs	SILVIO D'ONGHIA ORSINI WALTER ALESSANDRO DE JARIS	
7	Consorzio Elio Cooperativa Sociale- Cooperativa Sociale Filadelfia - Solidarietà e Vita Società Cooperativa Sociale	IOMMARINI ROBERTA	
8	AGORA' Società cooperativa Sociale ONLUS		



VERBALE SEGGIO DI GARA DEL 19.4.2016

Verbale della seduta riservata del Seggio di gara relativo alla procedura aperta per l'affidamento, in n. 4 lotti, di servizi vari afferenti al Dipartimento di Salute Mentale – n. gara SIMOG 6274013

Il giorno 19 del mese di aprile 2016 alle ore 10,00 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata il Seggio di gara, costituito, quale organo monocratico, dal R.U.P. della presente procedura Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dalle dott.sse Laura Prosperi e Anna Di Gianvito, quest'ultima con funzione verbalizzante.

Si premette che, in occasione della seduta pubblica del 31.3.2016 al cui verbale si fa espresso rinvio, l'operatore economico Consorzio PARSIFAL veniva ammesso con riserva all'ulteriore corso della procedura di gara, in ragione della necessità di approfondire la posizione del soggetto partecipante attraverso un più attento esame della documentazione prodotta, sia con riferimento a profili concernenti il ricorso all'istituto dell'avvalimento ex art. 49 D. Lgs. n. 163/2006, sia in merito alla riscontrata assenza del documento PASSOE rilasciato all'operatore economico partecipante, dal servizio AVCPASS comprovante la registrazione al servizio per la verifica del possesso dei requisiti, disponibile presso l'A.N.A.C.

Con nota prot. 29737 del 7.4.2016 (agli atti), la stazione appaltante comunicava l'ammissione con riserva all'operatore economico che, con nota acquisita al prot. 30884 del 12.4.2016 (agli atti), faceva pervenire le proprie osservazioni in merito.

Si procede, a questo punto, ad ulteriore approfondimento della documentazione prodotta dall'operatore economico all'interno della "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" concernente il ricorso all'istituto dell'avvalimento ex art. 49 D. Lgs. n. 163/2006.

Dopo approfondito esame, si rileva quanto segue.

1) Avvalimento relativo al requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare (almeno n. 3 (tre) principali servizi di carattere psico riabilitativo e/o terapeutico psichiatrico in favore di utenti inseriti in strutture sanitarie pubbliche o private).

- a) Il Consorzio Parsifal, come da punto 19) del Modello Dichiarazione Unica, dichiara di soddisfare il requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara, tramite il ricorso all'istituto dell'avvalimento interno ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 163/2006 con i soggetti ausiliari Samidad e La Valle, entrambi facenti parte della medesima compagine del Consorzio. In realtà, come risulta dalla restante documentazione prodotta relativa all'avvalimento e come anche precisato nella nota prot. 30884 del 12.4.2016, il soggetto ausiliario è esclusivamente La Valle e non anche Samidad che, invece, come da successiva dichiarazione al punto 20), è il soggetto consorziato attraverso il quale il consorzio concorre.

Il Consorzio Parsifal, inoltre, come dichiarato al punto 20) del Modello Dichiarazione Unica, partecipa quale Consorzio tra "società cooperative di produzione e lavoro o tra imprese artigiane ex art. 34, comma 1, lett. b) del D. Lgs. n. 163/2006 e designa, quale consorziata attraverso cui il consorzio concorre, l'operatore economico Samidad il quale si occuperà, in caso di aggiudicazione, della gestione operativa del servizio.

Per quanto concerne i requisiti di partecipazione di idoneità tecnica dei consorzi di cui all'art. 34 comma 1 lett. b) e c) del D. Lgs. n. 163/2006, l'art. 5 del disciplinare di gara richiede a pena di esclusione, quale requisito di capacità tecnico professionale, l'aver realizzato almeno n. 3 (tre) principali servizi di carattere psico riabilitativo e/o terapeutico psichiatrico in favore di utenti inseriti in strutture sanitarie pubbliche o private, prestati negli ultimi tre anni antecedenti alla data di pubblicazione del bando, con rinvio, nella ipotesi di partecipazione alla gara di Consorzi, a quanto sancito dall'art. 15 del medesimo disciplinare.

Tale ultima disposizione della *lex specialis* stabilisce che: "per i consorzi di cui all'art. 34 comma 1 lett. b) e c) del D. Lgs. n. 163/2006...la dichiarazione di cui all'art. 5 del presente disciplinare di gara, relativa ai requisiti di

capacità tecnica e professionale dovrà essere presentata dal consorzio stesso. Si rinvia comunque a quanto previsto a riguardo dagli artt. 35 del D. Lgs. n. 163/2006 e 277 del D.P.R. 5 ottobre 2010, n. 207.

Con riferimento al livello minimo di capacità tecnica professionale del requisito richiesto all'art. 5, il disciplinare stabilisce, sempre all'art. 15, che: "...per i consorzi fra società cooperative di produzione e lavoro, i consorzi tra imprese artigiane (art. 34 comma 1 lett. b del D.Lgs. 163/06 e s.m.i.) e per i consorzi stabili (art. 34 comma 1 lett. c del D.Lgs. 163/06 e s.m.i.), si rinvia a quanto previsto a riguardo dagli artt. 35 del D. Lgs. n. 163/2006 e 277 del D.P.R. 5 ottobre 2010, n. 207", con precisazione che il rispetto di tali prescrizioni è da intendersi a pena di esclusione.

Passando in esame tali due disposizioni normative, alla luce del doppio richiamo operato dal disciplinare di gara, si evidenzia quanto segue.

L'art. 35 del D. Lgs. n. 163/2006 recita come appresso: "I requisiti di idoneità tecnica e finanziaria per l'ammissione alle procedure di affidamento dei soggetti di cui all'articolo 34, comma 1, lettere b) e c), devono essere posseduti e comprovati dagli stessi, secondo quanto previsto dal regolamento, salvo che per quelli relativi alla disponibilità delle attrezzature e dei mezzi d'opera, nonché all'organico medio annuo, che sono computati cumulativamente in capo al consorzio ancorché posseduti dalle singole imprese consorziate".

L'art. 277 del Regolamento di attuazione del Codice dei contratti pubblici (D.P.R. n. 207/2010), rubricato "Consorzi stabili per servizi e forniture", stabilisce al comma 3 che: "Per la partecipazione del consorzio alle gare, i requisiti economico - finanziari e tecnico - organizzativi posseduti dai singoli consorziati relativi alla disponibilità delle attrezzature e dei mezzi d'opera, nonché all'organico medio annuo (n.d.r. fattispecie non ricorrente nel caso in esame) sono sommati; i restanti requisiti economico - finanziari e tecnico - organizzativi sono sommati con riferimento ai soli consorziati esecutori".

Alla luce del quadro normativo come sopra delineato e richiamato dalle disposizioni della *lex specialis*, considerato che il Consorzio Parsifal ha indicato al punto 20) della dichiarazione unica quale consorziata esecutrice attraverso cui il consorzio concorre, la Cooperativa Sociale Samidad che si occuperà della gestione operativa del servizio, il requisito di capacità tecnica in esame, deve essere, dunque, soddisfatto in capo a quest'ultima.

Pertanto, il rapporto di avvalimento tra Consorzio Parsifal (soggetto ausiliato) e La Valle (soggetto ausiliario), così come configurato nella documentazione prodotta, non risulta idoneo a soddisfare il requisito in esame in quanto il requisito oggetto di avvalimento viene in tal modo prestato al Consorzio Parsifal che non riveste la posizione di consorziato esecutore.

Tale fattispecie, ai sensi di quanto stabilito nelle richiamate disposizioni normative e della *lex specialis*, determina l'esclusione dalla gara.

b) Non è stata resa da parte del soggetto ausiliario La Valle, dichiarazione di cui all'art. 38 comma 1 lett. m-bis del D. Lgs. n. 163/2006, così come richiesta all'art. 7 del disciplinare di gara.

2) **Avvalimento relativo al requisito di capacità economica finanziaria previsto all'art. 4 del disciplinare di gara (dichiarazione di almeno n. 2 istituti bancari o intermediari autorizzati ai sensi del D. Lgs. n. 385/1993).**

Documentazione regolare.

3) **PASSOE rilasciato all'operatore economico partecipante, dal servizio AVCPASS comprovante la registrazione al servizio per la verifica del possesso dei requisiti, disponibile presso l'A.N.A.C.**

Si conferma l'assenza del documento, già riscontrata in occasione della precedente seduta pubblica del 31.3.2016 e si prende atto di quanto argomentato dall'operatore economico Consorzio Parsifal nella nota prot. 30884 del 12.4.2016 in merito alla non essenzialità della carenza del PASSOE, tra l'altro, sanata tramite allegazione del documento alla sopra richiamata nota.

A questo punto, al termine delle operazioni, tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa".

Le operazioni si concludono alle ore 13,00.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, composto di n. 3 (tre) pagine.

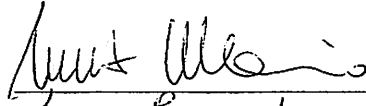
Letto, confermato, sottoscritto.

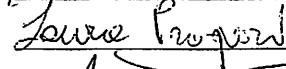
Il Seggio di gara

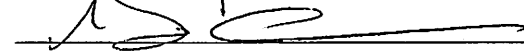
Dott. Vittorio D'Ambrosio R.U.P.

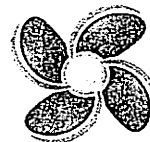
Dott.ssa Laura Prosperi

Dott.ssa Anna Di Gianvito (con funzione verbalizzante)









VERBALE SEGGIO DI GARA DEL 28.4.2016

Verbale della seduta riservata del Seggio di gara relativo alla procedura aperta per l'affidamento, in n. 4 lotti, di servizi vari afferenti al Dipartimento di Salute Mentale – n. gara SIMOG 6274013

Il giorno 28 del mese di aprile 2016 alle ore 9,00 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata il Seggio di gara, costituito, quale organo monocratico, dal R.U.P. della presente procedura Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dalle dott.sse Laura Prospero e Anna Di Gianvito, quest'ultima con funzione verbalizzante.

Si premette che, in occasione della seduta pubblica del 31.3.2016 al cui verbale si fa espresso rinvio, la Cooperativa Sociale ELLEUNO s.c.s veniva ammessa con riserva in ragione della necessità di approfondire la posizione della ditta con riferimento al requisito di ordine generale di cui all'art. 38 comma 1 lett. f) del D.lgs. n. 163/2006, così come richiamato all'art. 3, punto 7 del disciplinare di gara, alla luce di quanto dichiarato dal legale rappresentante della ditta nella documentazione di gara, in merito ad una avvenuta risoluzione contrattuale, nei suoi confronti, da parte di una azienda sanitaria non menzionata.

Per quanto sopra, con nota prot. 29733 del 7.4.2016, la stazione appaltante, richiedeva all'operatore economico di trasmettere copia integrale della documentazione richiamata nella dichiarazione sostitutiva resa in fase di partecipazione alla gara concernente la risoluzione contrattuale

A riscontro di tale richiesta perveniva, nei termini, nota PEC in data 14.4.2016 (prot. 32177), corredata di una serie di documentazione conservata agli atti.

Dall'esame della documentazione prodotta risulta che la cooperativa Elleuno, a seguito di aggiudicazione di gara avente ad oggetto *"la gestione del servizio di assistenza infermieristica, di supporto e di riabilitazione per il reparto di degenza per subacuti" da attivarsi presso l'Azienda Ospedaliera "Ospedale Di Circolo e Fondazione Macchi di Varese" oggi ASST Sette Laghi, sottoscriveva, con la richiamata Azienda Ospedaliera, il relativo contratto in data 18.12.2015. L'Azienda Ospedaliera in questione contestava alla Cooperativa Elleuno la carenza dei requisiti in capo al personale da impiegare nell'appalto, chiedendo la presentazione di controdeduzioni. La Cooperativa inviava documentazione in merito alla relativa comprova dei requisiti contestati, tuttavia l'Azienda Ospedaliera confermava la propria posizione e comunicava il provvedimento con il quale veniva disposto l'affidamento temporaneo alla 2° in graduatoria. E' attualmente pendente giudizio amministrativo dinanzi al Consiglio di Stato proposto dalla Cooperativa Elleuno; nelle more l'Azienda Ospedaliera ha disposto la risoluzione del contratto con la Cooperativa Elleuno e l'aggiudicazione definitiva nei confronti del 2° aggiudicatario.*

Atteso che dall'esame della documentazione prodotta non è dato accertare la sussistenza di situazioni di grave errore nell'esercizio dell'attività professionale da parte dell'operatore economico, considerate le contrapposte posizioni dell'operatore economico e dell'Amministrazione sulle quali, oltretutto, è ad oggi in corso un contenzioso nelle sedi della giustizia amministrativa non ancora definito, si ritiene, in questa fase, non applicabile in capo alla Cooperativa Sociale ELLEUNO s.c.s la causa di esclusione contemplata all'art. 38 comma 1 lett. f) del D.lgs. n. 163/2006.

Le operazioni si concludono alle ore 10,30.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, composto di n. 1 (una) pagina.

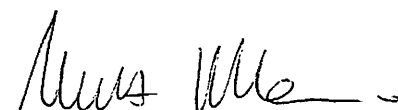
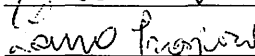
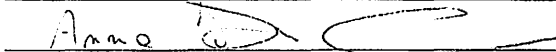
Letto, confermato, sottoscritto.

Il Seggio di gara

Dott. Vittorio D'Ambrosio R.U.P.

Dott.ssa Laura Prospero

Dott.ssa Anna Di Gianvito (con funzione verbalizzante)

VERBALE SEGGIO DI GARA DEL 3.5.2016

Verbale della seconda seduta pubblica del Seggio di gara relativo alla procedura aperta per l'affidamento, in n. 4 lotti, di servizi vari afferenti al Dipartimento di Salute Mentale – n. gara SIMOG 6274013

Il giorno tre del mese di maggio 2016 alle ore 9,40 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, costituito, quale organo monocratico, dal R.U.P. della presente procedura Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito, per il disbrigo delle attività, dalle dott.sse Laura Proserpi e Anna Di Gianvito, quest'ultima con funzione verbalizzante.

A seguito di formale comunicazione inoltrata con nota PEC a protocollo unico nr. 36917 del 28.4.2016, sono presenti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

- per il costituendo RTI **Cooperativa Sociale COOSS MARCHE ONLUS (mandataria)**: Walter Orsini e Alessandro De Santis in rappresentanza della mandante ASSISTENZA 2000 – rispettivamente in qualità di legale rappresentante e vice presidente - senza delega;
- per il **Consorzio Parsifal**: Anna Lucia Centra;
- per il **Consorzio Elio Cooperativa Sociale**: Giuseppina Carbone Citerei;
- per la ditta **AGORA'**: Alessandra Di Bernardino.

Come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale denominato "ALLEGATO A".

Il Seggio di gara si riunisce per procedere, in seduta pubblica, a comunicare le determinazioni in merito alle ammissioni con riserva degli operatori economici **PARSIFAL Consorzio di Cooperative Sociali - Società cooperativa sociale onlus e Cooperativa Sociale ELLEUNO s.c.s.**, disposte in occasione della precedente seduta pubblica del 31.3.2016.

Successivamente, sciolte le riserve, si procederà, per singolo lotto, al sorteggio di cui all'art. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 per individuare le ditte alle quali sarà richiesto di comprovare il possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara, secondo le modalità stabilite all'art. 18 comma 5 del disciplinare di gara e successiva nota di chiarimento dell'8.3.2016 (risposte ai quesiti 32 e 33).

In merito all'ammissione con riserva dell'operatore economico **PARSIFAL Consorzio di Cooperative Sociali - Società cooperativa sociale onlus** si da preliminarmente lettura del verbale di seduta riservata del 19.4.2016.

Alla luce di tali risultanze ed in ragione di quanto argomentato nel predetto verbale del 19.4.2016 a cui si fa espresso rinvio, la riserva viene sciolta negativamente e, pertanto, l'operatore economico non viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Si da atto che verrà inoltrata all'operatore economico, apposita comunicazione ai sensi dell'art. 79 comma 5 lett. b) del D. Lgs. n. 163/2006.

In merito all'ammissione con riserva dell'operatore economico **Cooperativa Sociale ELLEUNO s.c.s.**, si da preliminarmente lettura del verbale di seduta riservata del 28.4.2016.

Alla luce di tali risultanze, ed in ragione di quanto argomentato nel predetto verbale del 28.4.2016 a cui si fa espresso rinvio, la riserva viene sciolta positivamente e, pertanto, l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Si da atto che si è proceduto alla verifica dei **PASSOE** prodotti dai concorrenti ed all'acquisizione dei partecipanti sul sistema **AVCPASS** e che gli stessi sono risultati regolari.

Si procede, a questo punto, al sorteggio pubblico per singolo lotto utilizzando un sacchetto che contiene bottoni numerati con i numeri da 1 a 7 che vengono associati agli operatori economici ammessi all'ulteriore corso della gara, secondo quanto appresso:

numero	Operatori economici
1	A.S.A.D. Società Cooperativa sociale
2	Cooperativa Sociale ELLEUNO s.c.s
3	Centro SERAPIDE spa
4	RTI C.M. SERVICE srl (mandataria) Cooperativa Sociale Sanitalia Service (mandante)
5	Cooperativa Sociale COOSS MARCHE ONLUS - Società cooperativa per azioni Assistenza 2000 scri Consorzio di cooperative KURSANA - Cooperativa sociale arl KURSANA LUNGA VITA scs - onlus
6	Consorzio Elio Cooperativa Sociale Cooperativa Sociale Filadelfia Solidarietà e Vita Società Cooperativa Soc.
7	AGORA' Società cooperativa Sociale ONLUS

Risultano estratti i seguenti operatori economici di seguito riportati:

- Per il lotto 1: A.S.A.D. Società Cooperativa sociale
- Per il lotto 2: A.S.A.D. Società Cooperativa sociale
- Per il lotto 3: Consorzio Elio
- Per il lotto 4: Centro Serapide

Il prosieguo delle operazioni di gara avverrà, in seduta pubblica, ai sensi dell'art. 19 del disciplinare di gara, previa convocazione degli operatori economici ammessi.

Ultimate le predette operazioni, alle ore 10,10 il seggio di gara dichiara conclusa la seduta pubblica.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, composto di n. 2 (due) pagine, oltre all'allegato n. A (foglio firme)

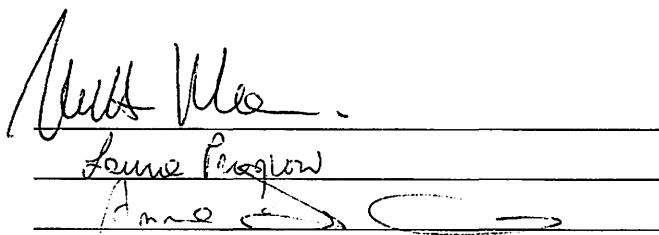
Letto, confermato, sottoscritto.

Il Seggio di gara

Dott. Vittorio D'Ambrosio R.U.P.

Dott.ssa Laura Proserpi

Dott.ssa Anna Di Gianvito (con funzione verbalizzante)



The image shows three horizontal lines representing signature lines. The first line has a handwritten signature that appears to be 'Vittorio D'Ambrosio'. The second line has a handwritten signature that appears to be 'Laura Proserpi'. The third line has a handwritten signature that appears to be 'Anna Di Gianvito'.

N	Società	Legale rappresentante o Delegato (NOME E COGNOME PER ESTESO E LEGGIBILE)	Firma
1	A.S.A.D. Società Cooperativa sociale	/	/
2	Cooperativa Sociale ELLEUNO s.c.s		
3	Centro SERAPIDE spa		
4	PARSIFAL Consorzio di Cooperative Sociali - Società cooperativa sociale onlus -		




87



VERBALE SEGGIO DI GARA DEL 24.5.2016

Verbale della seduta riservata del Seggio di gara relativo alla procedura aperta per l'affidamento, in n. 4 lotti, di servizi vari afferenti al Dipartimento di Salute Mentale – n. gara SIMOG 6274013: verifiche ex art. 48 D. Lgs. n. 163/2006.

Il giorno 24 del mese di maggio 2016 alle ore 12,00 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa 1, si riunisce in seduta riservata il Seggio di gara, costituito, quale organo monocratico, dal R.U.P. della presente procedura Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dalla dott.ssa Anna Di Gianvito con funzione verbalizzante.

L'odierna seduta è finalizzata alla verifica delle autodichiarazioni rese da parte degli operatori economici sorteggiati ex art. 48 del D. Lgs. n. 163/2006, in merito al possesso del requisito di capacità tecnica e professionale di cui all'art. 5 del disciplinare di gara (aver prestato almeno n. 3 principali servizi di carattere psico riabilitativo e/o terapeutico psichiatrico in favore di utenti inseriti in strutture sanitarie pubbliche o private, negli ultimi tre anni antecedenti alla data di pubblicazione del bando).

Si da atto che in occasione della seduta pubblica del 3.5.2016, a seguito delle operazioni di sorteggio di cui all' art. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. per la individuazione degli operatori economici in capo ai quali procedere alla verifica del possesso del requisito di capacità tecnica e professionale richiesto all'art. 5 del disciplinare di gara, sono risultati estratti: per i Lotti 1 e 2 A.S.A.D. Cooperativa sociale, per il Lotto 3 Consorzio Elio, per il Lotto 4 Centro Serapide.

Per gli operatori economici A.S.A.D. e Centro Serapide, in aderenza a quanto stabilito nella risposta n. 32 della nota di chiarimento dell'8.3.2016, si è proceduto rispettivamente con note a mezzo PEC prot. 38493/2016 del 4.5.2016 e 38522/2016 del 4.5.2016, ad inoltrare alle strutture pubbliche USL Umbria 1 e ASL Napoli 2 Nord, richiesta di attestazione dei servizi dichiarati. A riscontro di tali richieste sono pervenute le seguenti lettere di risposta:

- USL Umbria, nota acquisita al protocollo unico dell'ASL di Teramo, n. 44234/2016 del 20/05/2016, attestante i servizi dichiarati dall'operatore economico A.S.A.D.
- ASL Napoli 2 Nord, con nota acquisita al protocollo unico dell'ASL di Teramo, n. 44827/2016 del 23/05/2016, attestante i servizi dichiarati dall'operato economico Centro Serapide.

Per quanto concerne l'operatore economico **Consorzio Elio**, poiché i servizi dichiarati sono stati prestati per conto di questa Stazione appaltante a seguito di aggiudicazione di procedure di gara ad evidenza pubblica (cfr. deliberazioni di aggiudicazione definitiva n.1531 del 23/12/2009, n. 707 del 5.7.2011, n. 787 del 20.7.2011 e n. 939 del 19.9.2011), il riscontro di tali dichiarazioni verrà effettuato d'ufficio attraverso la verifica della documentazione e degli atti conservati presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

Il seggio di gara, dopo aver proceduto all'esame della documentazione sopra richiamata, non avendo riscontrato alcun rilievo, dà atto dell'esito positivo in merito alla comprova del requisito di capacità tecnica e professionale dichiarato dagli operatori A.S.A.D. Società Cooperativa sociale, Consorzio Elio e Centro Serapide.

A questo punto, al termine delle operazioni, la documentazione esaminata viene riposta agli atti

Le operazioni si concludono alle ore 13,00.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, composto di n. 1 (una) pagina.

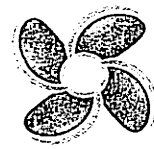
Letto, confermato, sottoscritto.

Il Seggio di gara

Dott. Vittorio D'Ambrosio R.U.P.

Dott.ssa Anna Di Gianvito (con funzione verbalizzante)

REGIONE ABRUZZO
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 - TERAMO
C.F. e P. Iva 00115590671
DIREZIONE GENERALE Avv. Roberto Fagnano
Tel. 0861 420201-204
Circonvallazione Ragusa, 1 - 64100 Teramo



AUSL 4
TERAMO

il meglio è nel tuo territorio

ALL. N°6

ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO
Posta Interna



Prot. nr. 0031330/16 del 13/04/2016

Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento, in n. 4 lotti, di servizi vari afferenti al Dipartimento di Salute Mentale - n. gara 6274013. Nomina commissione giudicatrice.

IL DIRETTORE GENERALE

NOMINA

la seguente commissione giudicatrice ex art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006 per la valutazione delle offerte relative alla procedura di gara in oggetto:

Presidente: Dott. Gaetano Callista - Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. Giulianova.

Componente: Dott. Luigi Olivieri - Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo

Componente: Dott. Giuseppe Riccio - Dirigente Medico Dipartimento Salute Mentale

Segretario non componente: Dott. Mauro Scipioni - Collaboratore Professionale Amministrativo U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi

Il Direttore Generale
(Avv. Roberto Fagnano)

Procedura aperta per l'affidamento dei servizi D.S.M. 2016 – n. gara 6274013 –

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 1 DEL 15.6.2016

Il giorno quindici del mese di giugno 2016 alle ore 9.30 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 31330 del 13.4.2016, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento di servizi del D.S.M. 2016, nelle persone di: **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova, in qualità di presidente; **Dott. Luigi Olivieri** – Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo e **Dott. Giuseppe Riccio** – Dirigente Medico Dipartimento di Salute Mentale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La riunione è stata convocata per l'assolvimento degli adempimenti preliminari all'accettazione dell'incarico previsti dall'art. 282 comma 3 del D.P.R. n. 207/2010, e, precisamente, per l'acquisizione delle dichiarazioni di inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 84 commi 4, 5 e 7 del D. Lgs. n. 163/2006, da rendersi, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000, da parte dei commissari, e del Regolamento concernente i criteri per la nomina e la composizione delle commissioni di gara e l'attribuzione degli incarichi per la predisposizione dei capitolati tecnici, adottato con deliberazione n. 965 del 17.7.2015,

Preliminarmente, i componenti della commissione ed il segretario dichiarano di aver preso visione del richiamato regolamento adottato con deliberazione n. 965 del 17.7.2015 e del codice di comportamento aziendale pubblicato sul sito della AUSL di Teramo.

Successivamente il segretario sottopone ai commissari l'elenco degli operatori economici ammessi alla fase di valutazione delle offerte tecniche e precisamente:

	Società Offerenti	Indirizzo
1	A.S.A.D. Società Cooperativa sociale	Via G. Lunghi, 63 - 06135 Ponte S. Giovanni (Pg)
2	Cooperativa Sociale ELLEUNO s.c.s	Viale Ottavio Marchino, 10 - 15033 Casale Monferrato (Al)
3	Centro SERAPIDE spa	Il Traversa Campi Flegrei, 3 - 80078 Pozzuoli (Na)
4	RTI C.M. SERVICE srl (mandataria)	Via Chiaverano, 49 - 10010 - Cascinette D'Ivrea (To)
	Cooperativa Sociale Sanitalia Service (mandante)	C.so Eusebio Giambone, 63 - 10134 Torino
5	Cooperativa Sociale COOSS MARCHE ONLUS - Società cooperativa per azioni	Via Saffi, 4 - 60121 Ancona
	Assistenza 2000 scrll	Via del Commercio, 70 - 63100 Ascoli Piceno
	Consorzio di cooperative KURSANA - Cooperativa sociale arl	Via Verdi, 25/B - 24121 Bergamo
	KURSANA LUNGA VITA scs - onlus	Via Como, 1 - 20851 Lissone (Mb)

6	Consorzio Elio Cooperativa Sociale	Via Carlo Riccioni, 8 - San Nicolò a Tordino - 64100 Teramo
	Cooperativa Sociale Filadelfia	Via Carlo Riccioni, 8 - San Nicolò a Tordino - 64100 Teramo
	Solidarietà e Vita Società Cooperativa Soc.	Via della Resistenza, 24 - 64025 Pineto (Te)
7	AGORA' Società cooperativa Sociale ONLUS	Via dell'Archeologia, 54 - 81031 Aversa (Ce)

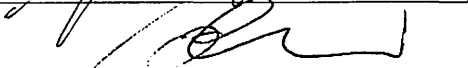
I singoli Commissari, dopo aver esaminato detto elenco, ai sensi dell'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445, rendono sull'apposito modulo le dichiarazioni di assenza di cause di inconfiribilità, di incompatibilità, astensione e dei conflitti di interesse e, per l'effetto, accettano l'incarico.

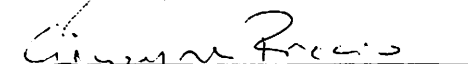
Le quattro dichiarazioni vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Alle ore 10.30 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Gaetano Callista - Presidente 

Dott. Luigi Olivieri - Componente 

Dott. Giuseppe Riccio - Componente 

Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente 

PROCEDURA DI GARA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI D.S.M. 2016

- N. GARA 6274013 -

DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ, ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI

Io sottoscritto Gaetano Callista nato a Campobasso (CB) il 26.7.1961 residente a Montesilvano (Pe) in Via Metauro n. 8 in qualità di Presidente nominato con provvedimento n. 31330 del 13.4.2016

AVVALENDOMI

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

CONSAPEVOLE

delle sanzioni previste dall'art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt. 6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.101 del 28.01.2014)

DICHIARO

l'assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 84, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):

1. Cause di inconferibilità

di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): _____

_____ ;

2. Cause di incompatibilità

di non aver svolto alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 84, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l'Azienda USL di Teramo (art. 84, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 84, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

3. Cause di astensione

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse

DICHIARO

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1.
2.
3.

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare:))

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:

(riportare denominazione e ragione sociale)

1.
2.

.....

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:.....

di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

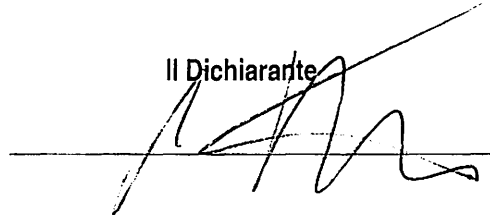
1.
2.

3.

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

Data 15.6.2016

Il Dichiarante

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end, positioned over a horizontal line.

Si allega copia fotostatica del documento d'identità n. AV 5224143 del 25.9.2015

PROCEDURA DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI D.S.M. 2016

– N. GARA 6274013 –

DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ, ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI

Io sottoscritto Giuseppe Riccio nato a Caserta (Ce) il 11.12.1964 residente a Teramo (Te) in Via Mezzopreti snc in qualità di Componente nominato con provvedimento n. 31330 del 13.4.2016

AVVALENDOMI

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

CONSAPEVOLE

delle sanzioni previste dall’art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all’art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt. 6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.101 del 28.01.2014)

DICHIARO

l’assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 84, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):

1. Cause di inconferibilità

di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): _____

_____;

2. Cause di incompatibilità

di non aver svolto alcun’altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 84, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l’Azienda USL di Teramo (art. 84, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 84, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

3. Cause di astensione

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse

DICHIARO

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1.
2.
3.

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare:))

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:

(riportare denominazione e ragione sociale)

1.
2.

.....

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:.....

di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

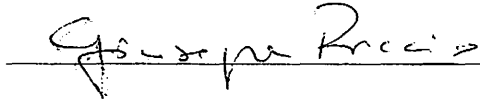
1.
2.

3.

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

Data 15.6.2016

Il Dichiarante

A handwritten signature in black ink, reading "Giuseppe Ricci", is written over a horizontal line.

Si allega copia fotostatica del documento d'identità n. AT 8840792 del 26.3.2013

PROCEDURA DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI D.S.M. 2016

– N. GARA 6274013 –

DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ, ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI

Io sottoscritto Luigi Olivieri nato a Teramo (Te) il 9.12.1976 residente a Teramo (Te) in Via Indro Montanelli snc (Residenza diversa da quella indicata sull’allegata carta di identità) in qualità di Componente nominato con provvedimento n. 31330 del 13.4.2016

AVVALENDOMI

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

CONSAPEVOLE

delle sanzioni previste dall’art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all’art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt.6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.101 del 28.01.2014)

DICHIARO

l’assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 84, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):

1. Cause di inconferibilità

di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): _____

2. Cause di incompatibilità

di non aver svolto alcun’altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 84, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l’Azienda USL di Teramo (art. 84, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 84, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

3. Cause di astensione

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse

DICHIARO

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2913 e codice aziendale di comportamento):

1.
2.
3.

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare:))

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:
(riportare denominazione e ragione sociale)

1.
 2.
-

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:.....

di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

1.
2.

3.

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

Data 15.6.2016

Il Dichiarante

A handwritten signature in black ink is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive, consisting of several loops and flourishes.

Si allega copia fotostatica del documento d'identità n..AT 2782413 del 26.6.2012

PROCEDURA DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI D.S.M. 2016

– N. GARA 6274013 –

DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ, ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI

Io sottoscritto Mauro Scipioni nato a Teramo (Te) il 24.2.1966 residente a Montesilvano (Pe) in Via Portogallo n. 3 in qualità di Segretario nominato con provvedimento n. 31330 del 13.4.2016

AVVALENDOMI

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

CONSAPEVOLE

delle sanzioni previste dall’art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all’art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt.6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.101 del 28.01.2014)

DICHIARO

l’assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 84, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):

1. Cause di inconferibilità

di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): _____

_____;

2. Cause di incompatibilità

di non aver svolto alcun’altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 84, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l’Azienda USL di Teramo (art. 84, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 84, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

3. Cause di astensione

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse

DICHIARO

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1.
2.
3.

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare:))

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:

(riportare denominazione e ragione sociale)

1.
2.

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:.....

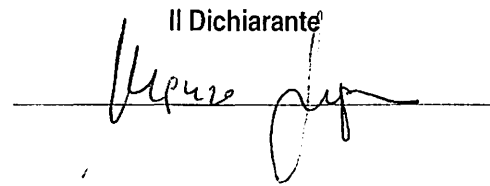
di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

1.
2.
3.

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

Data 15.6.2016

Il Dichiarante


Si allega copia fotostatica del documento d'identità n. AR 4267815 del 19.6.2009

Procedura aperta per l'affidamento dei servizi D.S.M. 2016 – n. gara 6274013 –

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 2 DEL 15.6.2016

Il giorno quindici del mese di giugno 2016 alle ore 11.45 presso la sala riunioni dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, Terzo piano, si riunisce in seduta pubblica la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 31330 del 13.4.2016, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento di servizi del D.S.M. 2016, nelle persone di: **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova, in qualità di presidente; **Dott. Luigi Olivieri** – Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo e **Dott. Giuseppe Riccio** – Dirigente Medico Dipartimento di Salute Mentale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

Gli operatori economici ammessi alla presente fase della procedura sono stati invitati all'odierna seduta pubblica a mezzo comunicazione pec, agli atti, recante il protocollo n. 47252 del 1° giugno 2016.

Sono presenti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

Consorzio COOSS MARCHE ONLUS ed altre: per la Kursana Monica Di Ciano

Consorzio Elio: Giuseppina Carbone Citeri

Come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Si dà preliminarmente atto che risulta comprovato, con esito positivo, il possesso dei requisiti di capacità tecnica e professionale richiesti all'art. 5 del disciplinare di gara in capo agli operatori economici A.S.A.D. Società Cooperativa per i lotti 1 e 2, Consorzio Elio per il lotto 3 e Centro Serapide per il lotto 4 sorteggiati ai sensi dell'art. 48 comma 1 del D. Lgs. 163/2006 e s.m. ed i..

La Commissione procederà, ai sensi dell'art. 283 comma 2 del D.P.R. 207/2010, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 19 del disciplinare di gara e precisamente: apertura delle buste recanti l'indicazione "BUSTA B – contiene offerta tecnica lotto 1", "BUSTA B – contiene offerta tecnica lotto 2", "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 3" e "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 4" al fine di procedere alla verifica della presenza dei documenti prodotti.

La Commissione riceve dal segretario, Dott. Mauro Scipioni, relativamente al **LOTTO 1**, n. 6 plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B) in precedenza custoditi presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza.

Accertata la regolarità dei plichi ricevuti, la Commissione procede all'apertura degli stessi nell'ordine appresso riportato:

A.S.A.D. Società Cooperativa sociale

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante su tutti i fogli, composto da n. 55 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sull'indice e sulle pagine 3 e 55.

Si riscontra, altresì, la presenza di una dichiarazione di diniego all'Amministrazione di poter garantire l'esercizio del diritto di accesso per alcune parti del progetto tecnico che viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 1".

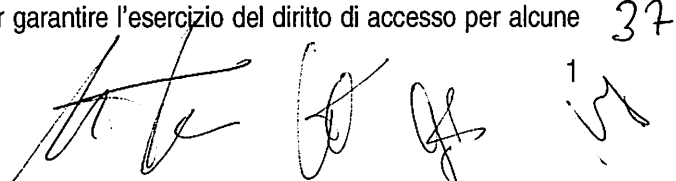
Cooperativa Sociale ELLEUNO s.c.s

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante su tutti i fogli, composto da n. 50 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sull'indice e sulle pagine 1 e 50.

Si riscontra, altresì, la presenza di:

- dichiarazione di diniego all'Amministrazione di poter garantire l'esercizio del diritto di accesso per alcune

37



parti del progetto tecnico;

- dichiarazione inerente al contenuto della Busta B;

entrambe le dichiarazioni vengono siglate dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 1"

Centro SERAPIDE spa

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana e composto da n. 63 facciate, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante sul frontespizio e a pag. 63, comprensivo di n. 2 allegati alla relazione tecnica intitolati rispettivamente: Servizi alberghieri (n. 13 pagine escluso il frontespizio) e Piano formativo (n. 8 pagine escluso il frontespizio).

I componenti della Commissione Giudicatrice siglano il frontespizio, l'indice, le pagine 3 e 63, e da ultimo gli allegati.

Si riscontra, altresì, la presenza di:

- dichiarazione di assenso all'Amministrazione di poter garantire l'esercizio del diritto di accesso;
- dichiarazione inerente al contenuto della Busta B;

entrambe le dichiarazioni vengono siglate dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 1"

RTI C.M. SERVICE srl - Cooperativa Sociale Sanitalia Service

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante su tutti i fogli, composto da n. 46 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sull'indice e sulle pagine 1 e 46.

Si riscontra, altresì, la presenza di una dichiarazione di diniego all'Amministrazione di poter garantire l'esercizio del diritto di accesso relativamente al progetto tecnico che viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 1"

Consorzio Cooperativa Sociale COOSS MARCHE ONLUS - Società cooperativa per azioni ed altre

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante nell'ultima foglio, composto da n. 50 facciate oltre al frontespizio e all'indice, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sull'indice e sulle pagine 1 e 50.

Si riscontra, altresì, la presenza di:

- dichiarazione di diniego all'Amministrazione di poter garantire l'esercizio del diritto di accesso relativamente ad alcune parti del progetto tecnico;
- dichiarazione di impegno a costituirsi in RTI con indicazione delle percentuali di ripartizione del servizio;
- copia di atto di procura speciale.

La documentazione in argomento viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 1"

Consorzio Elio

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante nell'ultima foglio, composto da n. 50 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sulla controcopertina, sull'indice e sulle pagine 4 e 50.

Si riscontra, altresì, la presenza di una dichiarazione inerente al contenuto della Busta B che viene siglata dal

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left, initials 'GA' in the center, a signature with a circled '2' on the right, and the number '38' at the bottom right.

Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 1".

La Commissione riceve dal segretario, Dott. Mauro Scipioni, relativamente al **LOTTO 2**, n. 6 plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B) in precedenza custoditi presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza.

Accertata la regolarità dei plichi ricevuti, la Commissione procede all'apertura degli stessi nell'ordine appresso riportato:

A.S.A.D. Società Cooperativa sociale

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante su tutti i fogli, composto da n. 51 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sull'indice e sulle pagine 3 e 51.

Si riscontra, altresì, la presenza di una dichiarazione di diniego all'Amministrazione di poter garantire l'esercizio del diritto di accesso per alcune parti del progetto tecnico che viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 2".

Cooperativa Sociale ELLEUNO s.c.s

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante su tutti i fogli, composto da n. 50 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sull'indice e sulle pagine 1 e 50.

Si riscontra, altresì, la presenza di:

- dichiarazione di diniego all'Amministrazione di poter garantire l'esercizio del diritto di accesso per alcune parti del progetto tecnico;
- dichiarazione inerente al contenuto della Busta B;

entrambe le dichiarazioni vengono siglate dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 2"

Centro SERAPIDE spa

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana e composto da n. 62 facciate, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante sul frontespizio e a pag. 62, comprensivo di n. 2 allegati alla relazione tecnica intitolati rispettivamente: Servizi alberghieri (n. 13 pagine escluso il frontespizio) e Piano formativo (n. 8 pagine escluso il frontespizio).

I componenti della Commissione Giudicatrice siglano il frontespizio, l'indice, le pagine 3 e 62, e da ultimo gli allegati.

Si riscontra, altresì, la presenza di:

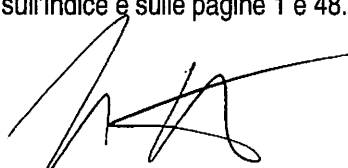
- dichiarazione di assenso all'Amministrazione di poter garantire l'esercizio del diritto di accesso;
- dichiarazione inerente al contenuto della Busta B;

entrambe le dichiarazioni vengono siglate dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 2"

RTI C.M. SERVICE srl - Cooperativa Sociale Sanitalia Service

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante su tutti i fogli, composto da n. 48 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sull'indice e sulle pagine 1 e 48.



Si riscontra, altresì, la presenza di una dichiarazione di diniego all'Amministrazione di poter garantire l'esercizio del diritto di accesso relativamente al progetto tecnico che viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 2"

Consorzio Cooperativa Sociale COOSS MARCHE ONLUS - Società cooperativa per azioni ed altre

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante nell'ultima foglio, composto da n. 49 facciate oltre al frontespizio e all'indice, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sull'indice e sulle pagine 1 e 49.

Si riscontra, altresì, la presenza di:

- dichiarazione di diniego all'Amministrazione di poter garantire l'esercizio del diritto di accesso relativamente ad alcune parti del progetto tecnico;
- copia di atto di procura speciale.

La documentazione in argomento viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 2"

Consorzio Elio

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante nell'ultima foglio, composto da n. 49 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sulla controcoperina, sull'indice e sulle pagine 4 e 49.

Si riscontra, altresì, la presenza di una dichiarazione inerente al contenuto della Busta B che viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 2".

La Commissione riceve dal segretario, Dott. Mauro Scipioni, relativamente al **LOTTO 3**, n. 4 plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B) in precedenza custoditi presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza.

Accertata la regolarità dei plichi ricevuti, la Commissione procede all'apertura degli stessi nell'ordine appresso riportato:

Centro SERAPIDE spa

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana e composto da n. 61 facciate, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante sul frontespizio e a pag. 61, comprensivo di un allegato alla relazione tecnica intitolato Piano formativo (n. 8 pagine escluso il frontespizio).

I componenti della Commissione Giudicatrice siglano il frontespizio, l'indice, le pagine 3 e 61, e da ultimo l'allegato.

Si riscontra, altresì, la presenza di:

- dichiarazione di assenso all'Amministrazione di poter garantire l'esercizio del diritto di accesso;
- dichiarazione inerente al contenuto della Busta B;

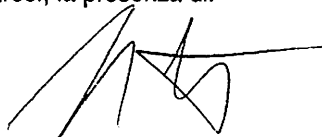
entrambe le dichiarazioni vengono siglate dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 3"

Consorzio Cooperativa Sociale COOSS MARCHE ONLUS - Società cooperativa per azioni ed altre

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dai legali rappresentanti nell'ultima foglio, composto da n. 50 facciate oltre al frontespizio e all'indice, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sull'indice e sulle pagine 1 e 50.

Si riscontra, altresì, la presenza di:



- dichiarazione di diniego all'Amministrazione di poter garantire l'esercizio del diritto di accesso relativamente ad alcune parti del progetto tecnico;
- dichiarazione di impegno a costituirsi in RTI con indicazione delle percentuali di ripartizione del servizio;
- copia di atto di procura speciale.

La documentazione in argomento viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 3"

Consorzio Elio

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante nell'ultima foglio, composto da n. 51 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sulla controcoperina, sull'indice e sulle pagine 4 e 51.

Si riscontra, altresì, la presenza di una dichiarazione inerente al contenuto della Busta B che viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 3".

AGORA' Società cooperativa Sociale ONLUS

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante su tutti i fogli, composto da n. 44 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sull'indice e sulle pagine 1 e 44.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 3"

La Commissione riceve dal segretario, Dott. Mauro Scipioni, relativamente al **LOTTO 4**, n. 4 plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B) in precedenza custoditi presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza.

Accertata la regolarità dei plichi ricevuti, la Commissione procede all'apertura degli stessi nell'ordine appresso riportato:

Centro SERAPIDE spa

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana e composto da n. 53 facciate, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante sul frontespizio e a pag. 53, comprensivo di un allegato alla relazione tecnica intitolato Piano formativo (n. 8 pagine escluso il frontespizio).

I componenti della Commissione Giudicatrice siglano il frontespizio, l'indice, le pagine 3 e 53, e da ultimo l'allegato.

Si riscontra, altresì, la presenza di:

- dichiarazione di assenso all'Amministrazione di poter garantire l'esercizio del diritto di accesso;
- dichiarazione inerente al contenuto della Busta B;

entrambe le dichiarazioni vengono siglate dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice.


La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 4"

Consorzio Cooperativa Sociale COOSS MARCHE ONLUS - Società cooperativa per azioni ed altre

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dai legali rappresentanti nell'ultima foglio, composto da n. 50 facciate oltre al frontespizio e all'indice, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sull'indice e sulle pagine 1 e 50.

Si riscontra, altresì, la presenza di:

- dichiarazione di diniego all'Amministrazione di poter garantire l'esercizio del diritto di accesso relativamente ad alcune parti del progetto tecnico;
- dichiarazione di impegno a costituirsi in RTI con indicazione delle percentuali di ripartizione del servizio;

- copia di atto di procura speciale.

La documentazione in argomento viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 4"

Consorzio Elio

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante nell'ultima foglio, composto da n. 51 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sul frontespizio, sulla controcopertina, sull'indice e sulle pagine 2 e 51.

Si riscontra, altresì, la presenza di una dichiarazione inerente al contenuto della Busta B che viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario della Commissione Giudicatrice

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 4".

AGORA' Società cooperativa Sociale ONLUS

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante su tutti i fogli, composto da n. 43 facciate, che viene siglato dai componenti della Commissione Giudicatrice, dal segretario, nonché dal Presidente della stessa, rispettivamente sull'indice e sulle pagine 1 e 43.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 4"

Al termine delle operazioni, a tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, i plichi pervenuti vengono riposti all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza.

Alle ore 13.30 il Presidente dichiara chiusa la presente seduta, precisando che, ai sensi dell'art. 20 del disciplinare di gara, in una o più sedute riservate, la Commissione giudicatrice procederà a valutare le offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 23, sulla base della documentazione presentata.

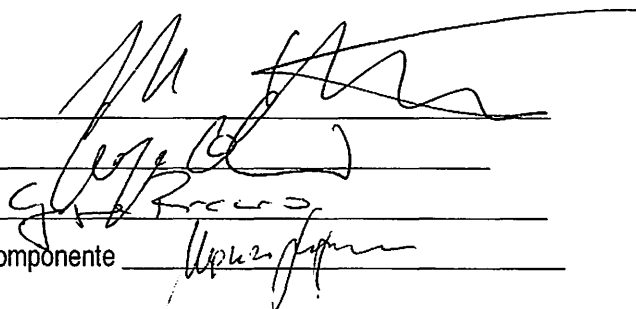
Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gaetano Callista - Presidente

Dott. Luigi Olivieri - Componente

Dott. Giuseppe Riccio - Componente

Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente



N	Società	Legale rappresentante o Delegato (NOME E COGNOME PER ESTESO E LEGGIBILE)	Firma
1	A.S.A.D. Società Cooperativa sociale		
2	Cooperativa Sociale ELLEUNO s.c.s		
3	Centro SERAPIDE spa		
	////////////////////	////////////////////	////////////////////
	////////////////////	////////////////////	////////////////////
	////////////////////	////////////////////	////////////////////

43

N	Società	Legale rappresentante o Delegato (NOME E COGNOME PER ESTESO E LEGGIBILE)	Firma
4	RTI C.M. SERVICE srl (mandataria)- Cooperativa Sociale Sanitalia Service (mandante)		
5	Cooperativa Sociale COOSS MARCHE ONLUS - Assistenza 2000 - Consorzio di cooperative KURSANA - KURSANA LUNGA VITA scs	LUCIA N. DI C. N. KURSANA	Lucia N. Di C. N.
6	Consorzio Elio Cooperativa Sociale- Cooperativa Sociale Filadelfia - Solidarietà e Vita Società Cooperativa Sociale	CABONE CITERI GIUSEPPINA	C. C. C.
7	AGORA' Società cooperativa Sociale ONLUS		

VERBALE N. 1 COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 21.6.2016

Il giorno ventuno del mese di giugno 2016 alle ore 9.00 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 31330 del 13.4.2016, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento di servizi del D.S.M. 2016, nelle persone di: **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova, in qualità di presidente; **Dott. Luigi Olivieri** – Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo e **Dott. Giuseppe Riccio** – Dirigente Medico Dipartimento di Salute Mentale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere, relativamente al lotto 1, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 20 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 23 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica lotto 1".

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 6 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 3", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 15.6.2016 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) A.S.A.D.; 2) ELLEUNO; 3) SERAPIDE, 4) RTI C.M. SERVICE – SANITALIA SERVICE, 5) CONSORZIO COOSS, 6) CONSORZIO ELIO.

La Commissione, preliminarmente, intraprende un'approfondita ed attenta lettura del capitolato speciale d'appalto, del disciplinare di gara e della nota di chiarimento del 8.3.2016.

In particolare, si prende atto che, come disposto dal richiamato art. 23 del disciplinare di gara, per gli elementi di natura qualitativa è prevista l'attribuzione massima di punti 70 e che i criteri e sub-criteri, con relativo punteggio massimo attribuibile, sono i seguenti:

ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA		Punti 70
Criterio 1	GESTIONE DEL SERVIZIO	42
sub-criterio 1.1	Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità.	8
sub-criterio 1.2	Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio	4
sub-criterio 1.3	Assistenza di tutoraggio secondo la diversa tipologia di struttura.	10
sub-criterio 1.3.1	<i>Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi</i>	3
sub-criterio 1.3.2	<i>Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro</i>	4
Sub-criterio 1.3.3	<i>Metodologie adottate per l'addestramento al lavoro, ove applicabile</i>	3
sub-criterio 1.4	Assistenza riabilitativa psichiatrica	16
sub-criterio 1.4.1	<i>Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative</i>	4
sub-criterio 1.4.2	<i>Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica</i>	8
sub-criterio 1.4.3	<i>Modalità di esecuzione dei piani terapeutici individuali</i>	4
sub-criterio 1.5	Azioni finalizzate all'acquisizione ed alla comunicazione di modalità comportamentali adeguate nonché al mantenimento e/o riacquisizione delle capacità cognitive.	4

Criterio 2	PERSONALE DEDICATO ALL'APPALTO	15
sub-criterio 2.1	Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico – sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto	6
sub-criterio 2.2	Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio	3
sub-criterio 2.3	Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn – over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito	4
sub-criterio 2.4	Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale	2
Criterio 3	MONITORAGGIO DEL SERVIZIO	13
Sub-criterio 3.1	Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto	9
Sub-criterio 3.2	Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio	4

La Commissione prende altresì atto che, sempre a mente del richiamato art. 23 del disciplinare di gara, punto 1) lett. a. ricorrente nel caso di specie (offerte da valutare in numero pari o superiore a tre), per ogni elemento di natura qualitativa da valutare, ogni commissario esaminerà ognuna delle offerte presentate effettuando un confronto tra le tutte le coppie di offerte possibili. Per ogni elemento di valutazione, i risultati delle comparazioni saranno riportati, quindi, in una tabella triangolare costituita da tante caselle quante saranno le possibili combinazioni tra tutte le singole offerte considerate due a due. In ogni casella sarà indicata l'offerta preferita dal singolo commissario e il relativo grado di preferenza che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande) ed a 6 (preferenza massima).

I risultati delle predette operazioni di valutazione per ogni singolo sub-criterio esaminato da parte di ogni componente, saranno riportati in apposite schede (una per ciascun componente) che saranno allegate di volta in volta in parte integrante e sostanziale ai relativi verbali di seduta.

Successivamente, per ogni concorrente, si procederà a sommare le preferenze attribuite, per ciascun elemento di valutazione, dai commissari, determinando infine il coefficiente $V_{(a)i}$, arrotondato per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

$$V_{(a)i} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

Dove:

$V_{(a)i}$ = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;

SP_{OE} = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;

SP_{PG} = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

Infine, i predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 23 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove:

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);



n = numero totale dei requisiti;

W_i = punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

Si rileva, altresì, che, ai sensi dell'art. 23 del disciplinare di gara, se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando,

 2
 46

mf
 gh

verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (70), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (70), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

CRITERIO 1 - GESTIONE DEL SERVIZIO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 42 suddivisi nei seguenti SUB-CRITERI:

SUB-CRITERIO 1.1 "Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità." per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 8.

SUB-CRITERIO 1.2 "Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

SUB-CRITERIO 1.3 "Assistenza di tutoraggio secondo la diversa tipologia di struttura" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 10 suddivisi nei seguenti sub-criteri:

sub-criterio 1.3.1. "Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3;

sub-criterio 1.3.2. "Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4;

sub-criterio 1.3.3. "Metodologie adottate per l'addestramento al lavoro, ove applicabile" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede di valutazione, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 14.00, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori al 12.7.2016.

A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso.

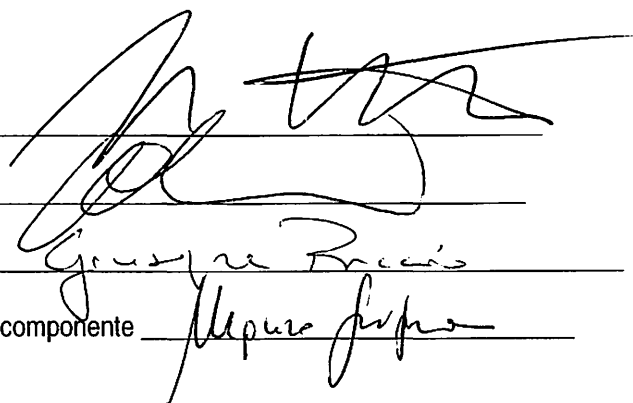
Letto, confermato, sottoscritto.

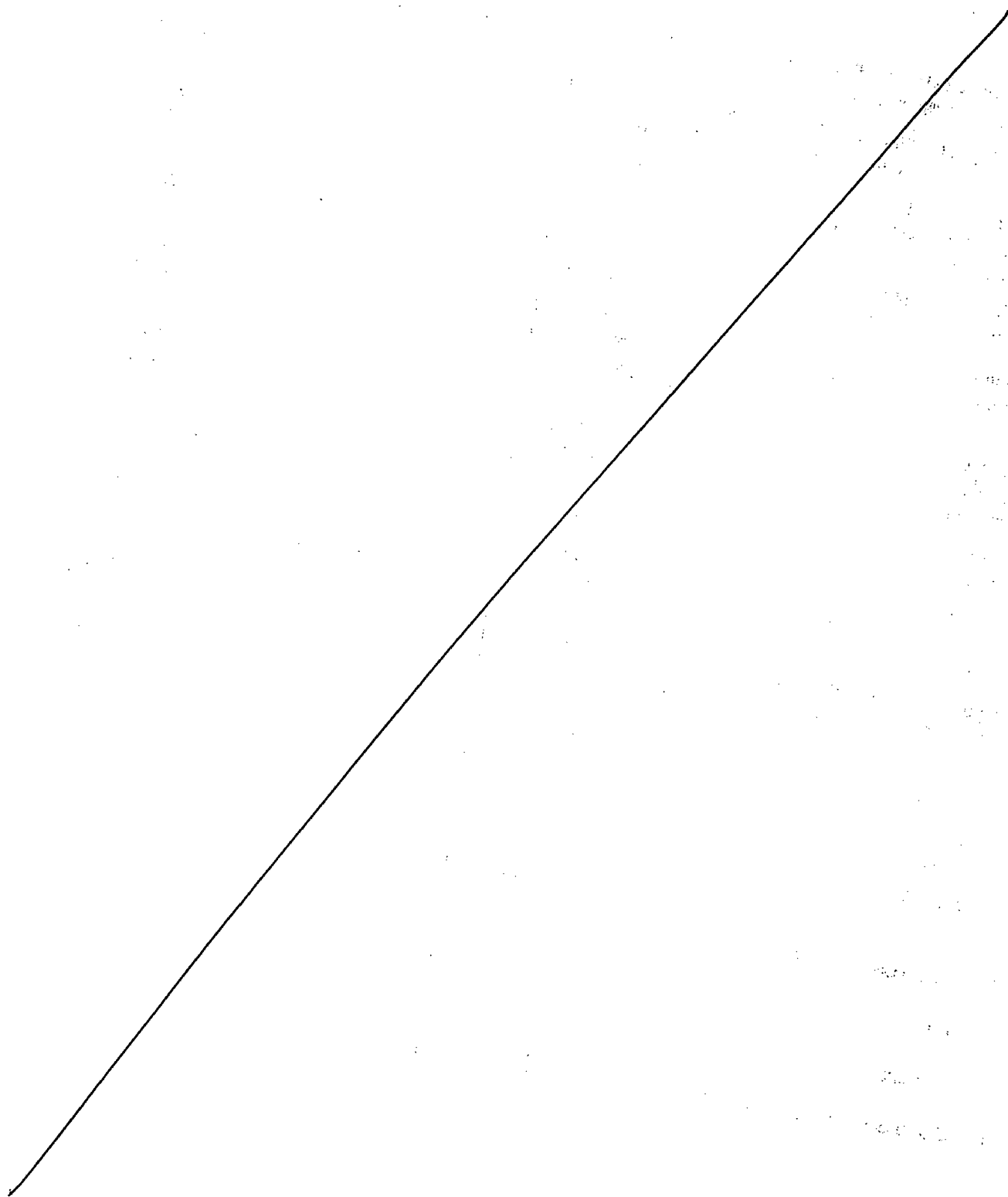
Dott. Gaetano Callista - Presidente

Dott. Luigi Olivieri - Componente

Dott. Giuseppe Riccio - Componente

Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente





LOTTO 1 - Servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.1

85

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	2	3	2	4
	ELLEUNO	2	3	4	5
		SERAPIDE	3	4	5
			C.M. SERVICE	2	3
				CONS. COOSS	2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

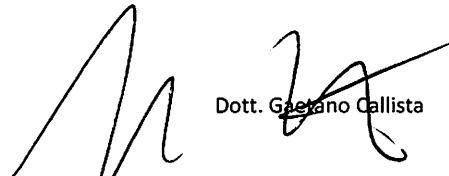
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

21/6/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.1

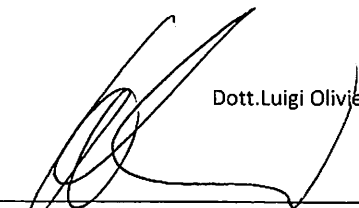
87

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	2	2	3	4
	ELLEUNO	2	2	4	4
		SERAPIDE	3	5	6
			C.M. SERVICE	2	3
				CONS. COOSS	2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 24/06/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.1

50

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	3	2	3	4
	ELLEUNO	2	3	3	4
		SERAPIDE	3	4	5
			C.M. SERVICE	3	4
				CONS. COOSS	3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 21.6.2016

Giuseppe Riccio

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.2

15

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	3	2	4	4
	ELLEUNO	3	2	4	4
	SERAPIDE	3		5	5
		C.M. SERVICE		3	3
			CONS. COOSS	1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

21/0/16

Dot. Gaetano Callista



LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.2

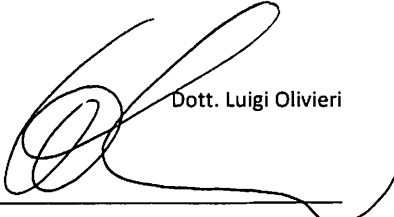
52

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		3		4		2		5		5
	ELLEUNO			2	2			4		4
			SERAPIDE		2			4		4
					C.M. SERVICE			3		3
							CONS. COOSS		1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 21/06/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.2

53

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		2		3		2		4		4
	ELLEUNO			2	3			5		5
			SERAPIDE		2			4		4
					C.M. SERVICE			4		4
							CONS. COOSS		1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

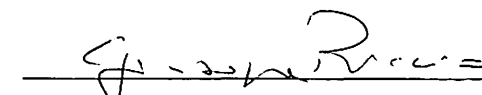
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 21.6.2016



LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.1

54

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	1 1	2	3	4
	ELLEUNO	3	2	2	3
		SERAPIDE	2	4	5
			C.M. SERVICE	3	4
				CONS. COOSS	2

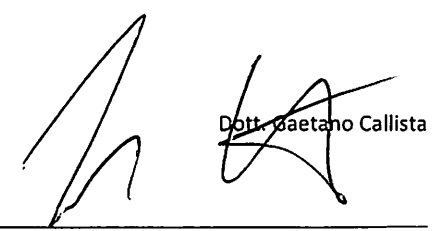
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 21/6/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.1

55

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		3	1	1		2		4		5
	ELLEUNO		3		2			2		4
			SERAPIDE			2		4		5
					C.M. SERVICE			3		4
							CONS. COOSS			2

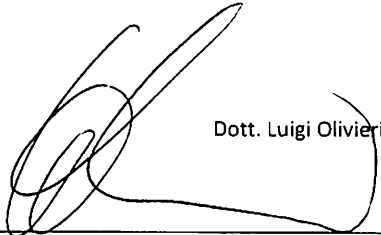
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 21/06/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.1

95

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		3	1	1		2		4		5
	ELLEUNO		2		2			3		4
			SERAPIDE			2		3		4
					C.M. SERVICE			2		4
							CONS. COOSS			3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

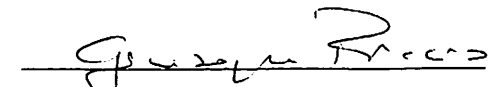
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 21.6.2016



LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.2

TS

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		5	1	1		2		4		5
	ELLEUNO		5		4		4		2	
			SERAPIDE			2		3		5
					C.M. SERVICE			3		4
							CONS. COOSS			3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

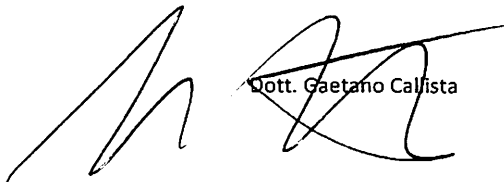
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

21/6/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.2

85

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		5	1	1		2		3		4
	ELLEUNO		5		4		3		2	
		SERAPIDE			2		3			4
			C.M. SERVICE				3			4
				CONS. COOSS						2

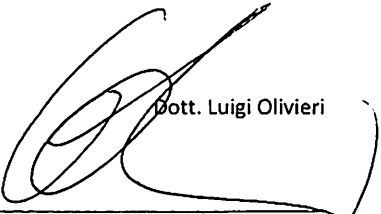
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 21/06/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.2

55

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		5	1	1		2		3		4
	ELLEUNO		5		4		3		2	
			SERAPIDE			2		3		4
					C.M. SERVICE			3		4
							CONS. COOSS			3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

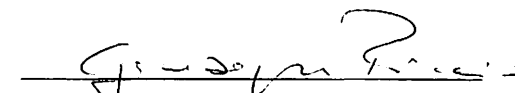
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 21.6.2016



LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.3

60

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		4		2		2		2		6
	ELLEUNO		2		4		4			4
			SERAPIDE		2		2			5
					C.M. SERVICE		1	1		5
							CONS. COOSS			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

21/6/16

Teramo,


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.3

19

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		3		2		2		2		5
	ELLEUNO		2		3		3			3
			SERAPIDE		3		3			4
					C.M. SERVICE		1	1		4
							CONS. COOSS			4

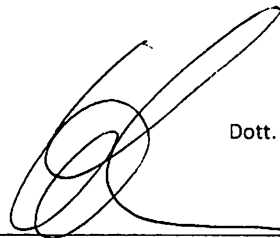
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 21/06/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.3

62

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO	
ASAD	4	3	2	2	5	
	ELLEUNO	2	3	3	4	
		SERAPIDE	3	3	5	
			C.M. SERVICE	1	1	4
				CONS. COOSS	4	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

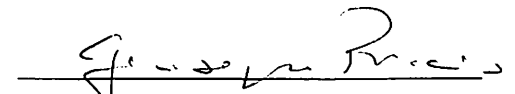
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

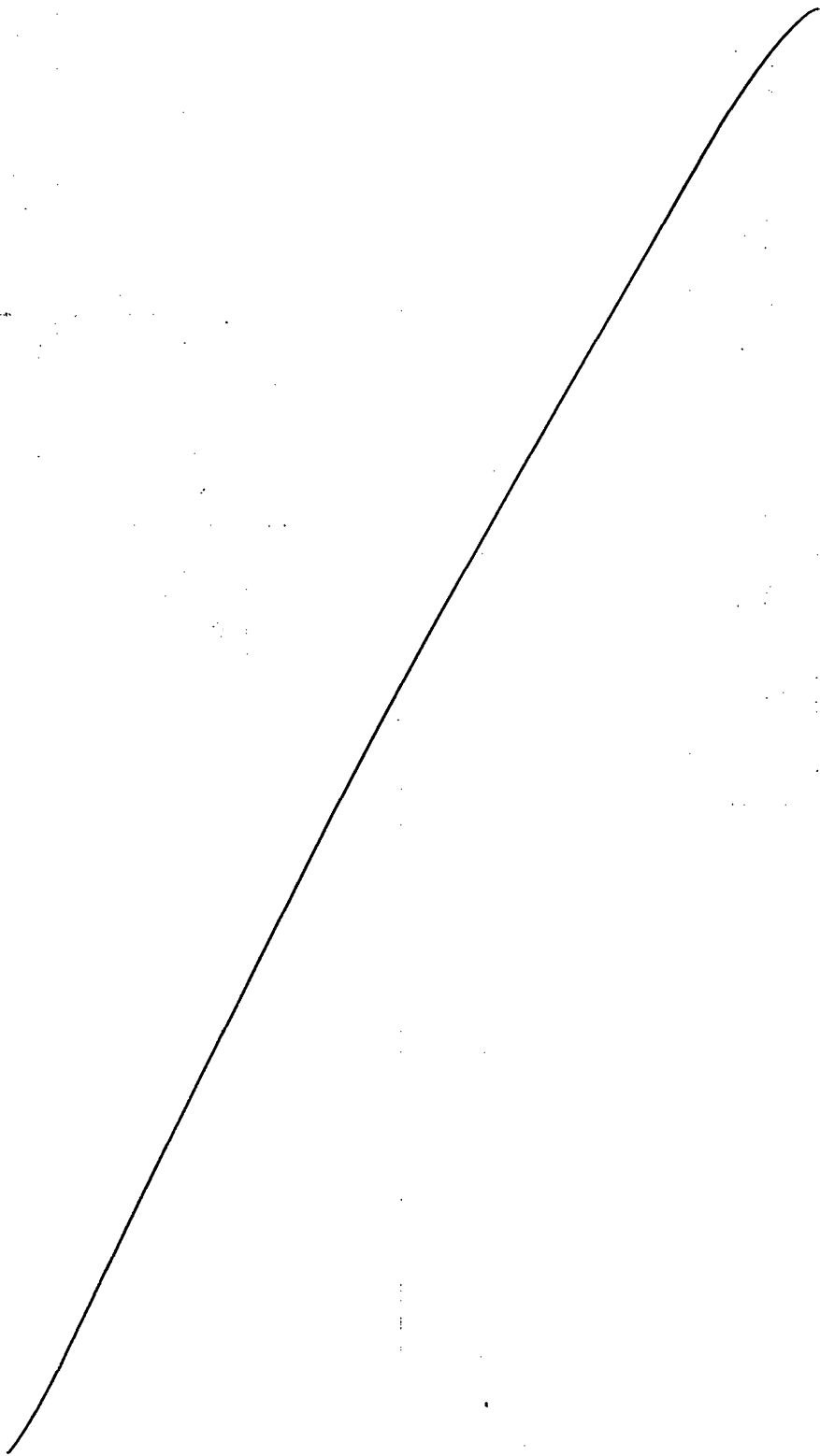
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 21.6.2016





VERBALE N. 2 COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 12.7.2016

ALL. N° 10

Il giorno dodici del mese di luglio 2016 alle ore 9.30 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 31330 del 13.4.2016, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento di servizi del D.S.M. 2016, nelle persone di: **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova, in qualità di presidente; **Dott. Luigi Olivieri** – Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo e **Dott. Giuseppe Riccio** – Dirigente Medico Dipartimento di Salute Mentale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere, relativamente al lotto 1, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 20 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 23 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica lotto 1".

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 6 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 1", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 15.6.2016 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) A.S.A.D.; 2) ELLEUNO; 3) SERAPIDE, 4) RTI C.M. SERVICE – SANITALIA SERVICE, 5) CONSORZIO COOSS, 6) CONSORZIO ELIO.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

CRITERIO 1 - GESTIONE DEL SERVIZIO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 42 suddivisi nei seguenti SUB-CRITERI:

SUB-CRITERIO 1.4 " Assistenza riabilitativa psichiatrica" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 16 suddivisi nei seguenti sub-criteri:

sub-criterio 1.4.1. "Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4;

sub-criterio 1.4.2. "Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 8;

sub-criterio 1.4.3. " Modalità di esecuzione dei piani terapeutici individuali" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

SUB-CRITERIO 1.5 "Azioni finalizzate all'acquisizione ed alla comunicazione di modalità comportamentali adeguate nonché al mantenimento e/o riacquisizione delle capacità cognitive." per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

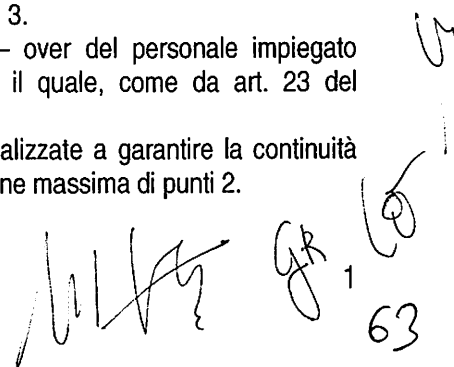
CRITERIO 2 - PERSONALE DEDICATO ALL'APPALTO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 15 suddivisi nei seguenti SUB-CRITERI:

SUB-CRITERIO 2.1 "Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico – sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6.

SUB-CRITERIO 2.2 "Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

SUB-CRITERIO 2.3 "Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn – over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

SUB-CRITERIO 2.4 "Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 2.

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including a large signature and the number '63'.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

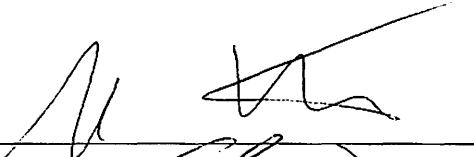
A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede di valutazione, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 14.00, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori al 9.8.2016.

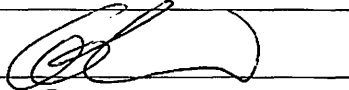
A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Gaetano Callista - Presidente



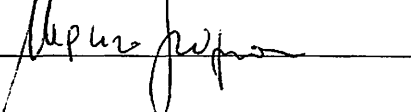
Dott. Luigi Olivieri - Componente



Dott. Giuseppe Riccio - Componente



Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente



LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.1

59

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		4	1	1		2		4		4
	ELLEUNO		5		3		3		1	1
		SERAPIDE			2		3			4
			C.M. SERVICE				2			5
				CONS. COOSS						3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

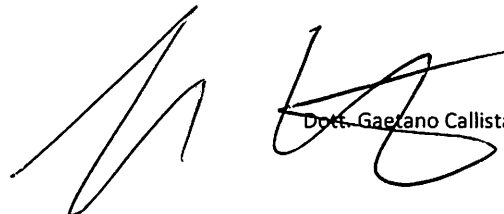
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

12 / 7 / 16


 Dott. Gaetano Callista

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		5	1	1		3		3		5
	ELLEUNO		4		3		2		1	1
		SERAPIDE			3		4			5
			C.M. SERVICE				2			4
				CONS. COOSS						2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.1

67

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	5	1 1	2	3	5
	ELLEUNO	4	3	2	1 1
		SERAPIDE	2	3	5
			C.M. SERVICE	3	4
				CONS. COOSS	2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 12.7.2016

Dott. Giuseppe Riccio



LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.2

68

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		4		3	1	1		3		6
	ELLEUNO		3		4		3			5
			SERAPIDE		3			2		5
					C.M. SERVICE			2		6
							CONS. COOSS			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

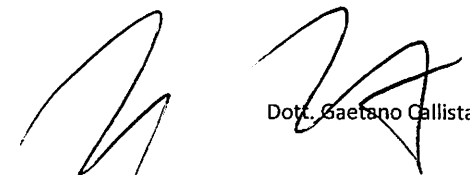
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

12/7/16



Dot. Gaetano Callista

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.2

69

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	2	1 1	4	5
	ELLEUNO	4	4	2	3
		SERAPIDE	2	2	4
			C.M. SERVICE	3	5
				CONS. COOSS	3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 12/07/2016


 Dott. Luigi Oliveri

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.2

70

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	2	1 1	3	5
	ELLEUNO	3	4	2	4
		SERAPIDE	2	2	4
			C.M. SERVICE	3	5
				CONS. COOSS	4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 12.7.2016



LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.3

17

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	1 1	1 1	3	4
	ELLEUNO	3	3	1 1	3
		SERAPIDE	1 1	3	4
			C.M. SERVICE	3	4
				CONS. COOSS	3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

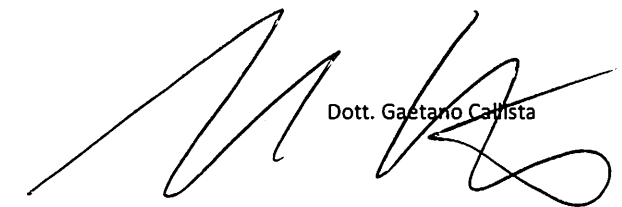
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

12/7/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.3

72

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	4	1 1	1 1	4	5
	ELLEUNO	4	4	1 1	2
		SERAPIDE	1 1	4	5
			C.M. SERVICE	4	5
				CONS. COOSS	2

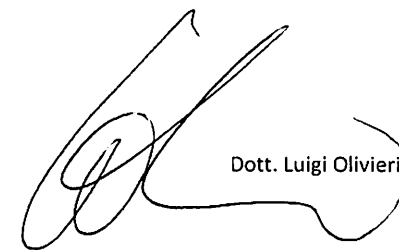
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 12/07/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.3

73

	ELLEUNO	SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	3	1	1	1	1	3		4	
	ELLEUNO	3		3		1	1		3
		SERAPIDE		1	1		3		4
				C.M. SERVICE			3		4
						CONS. COOSS			3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 12.7.2016



LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.5

74

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		3		3		2		5		4
	ELLEUNO		3		4			3	1	1
			SERAPIDE		3			4		4
					C.M. SERVICE			5		4
							CONS. COOSS		2	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

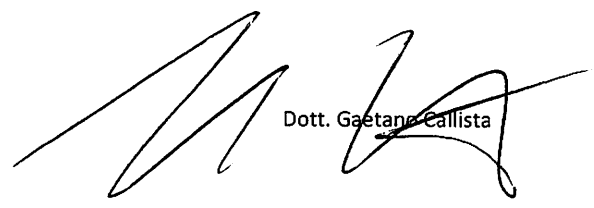
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

12/7/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.5

57

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		4		3		2		5		4
	ELLEUNO		3		4			2	1	1
		SERAPIDE		3				4		3
				C.M. SERVICE				4		4
						CONS. COOSS		3		

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.5

27

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	4	3	2	5	4
	ELLEUNO	3	4	3	1 1
		SERAPIDE	3	4	3
			C.M. SERVICE	5	4
				CONS. COOSS	2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 12.7.2016



LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.1

ft

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	2	4	2	4
	ELLEUNO	3	4	1	1
		SERAPIDE	5	4	5
			C.M. SERVICE	3	1
				CONS. COOSS	4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

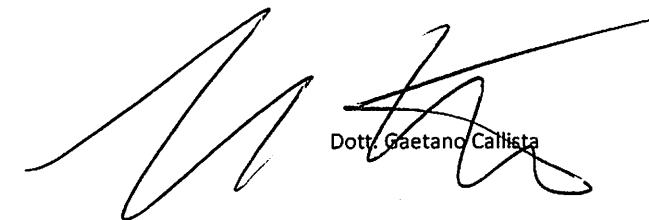
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

12 / 7 / 16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.1

78

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	2	5	2	5
	ELLEUNO	4	3	1	1
		SERAPIDE	6	4	6
			C.M. SERVICE	3	1
				CONS. COOSS	3

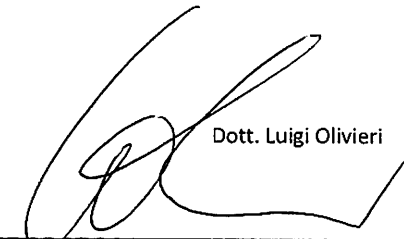
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 12/07/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.1

75

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	2	5	2	5
	ELLEUNO	4	3	1	1
		SERAPIDE	6	4	6
			C.M. SERVICE	3	1
				CONS. COOSS	3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 12.7.2016



LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.2

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		2	2			2		5		5
	ELLEUNO		3		1	1		3		3
			SERAPIDE			3		6		6
					C.M. SERVICE			4		4
							CONS. COOSS		1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

12/7/16

Dott. Gaetano Callista

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.2

8

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	2	3	4	4
	ELLEUNO	4	1 1	4	4
		SERAPIDE	3	5	5
			C.M. SERVICE	3	3
				CONS. COOSS	1 1

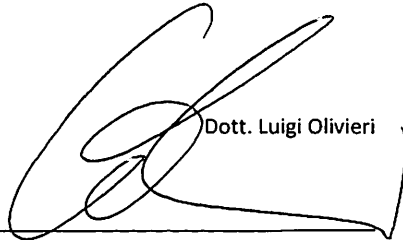
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 12/07/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.2

82

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	2	3	5	5
	ELLEUNO	4	1 1	4	4
		SERAPIDE	4	6	6
			C.M. SERVICE	4	4
				CONS. COOSS	1 1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

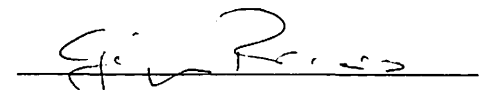
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 12.7.2016



LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.3

83

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	1 1	2	1 1	5
	ELLEUNO	4	2	4	3
		SERAPIDE	2	1 1	5
			C.M. SERVICE	2	4
				CONS. COOSS	5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

12/7/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.3

48

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	1 1	3	1 1	5
	ELLEUNO	4	2	4	3
		SERAPIDE	3	1 1	5
			C.M. SERVICE	2	3
				CONS. COOSS	5

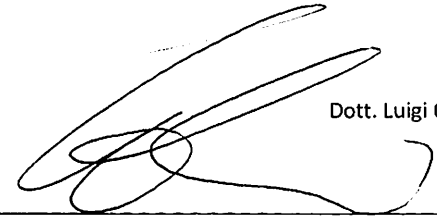
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 12/07/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.3

58

	ELLEUNO	SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO		
ASAD		3	1	1		2	1	1		5
	ELLEUNO		4		3		4			3
		SERAPIDE				2	1	1		5
				C.M. SERVICE			2			4
						CONS. COOSS				5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 12.7.2016



LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.4

86

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		4		4		2		2		6
	ELLEUNO		1	1	3		3			3
			SERAPIDE		3		3			3
					C.M. SERVICE		1	1		5
							CONS. COOSS			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

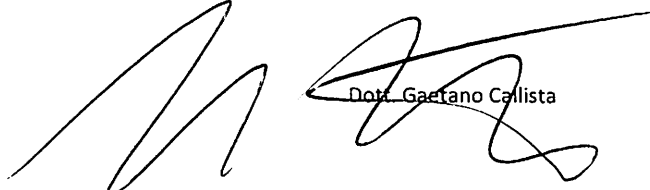
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

12/7/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.4

87

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		4		4		2		2		5
	ELLEUNO		1	1	3		3			2
			SERAPIDE		3		3			2
					C.M. SERVICE		1	1		4
							CONS. COOSS			4

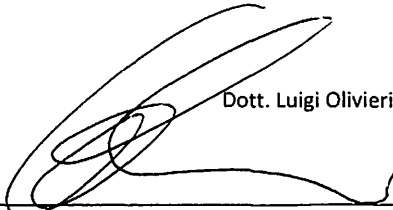
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 12/07/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.4

88

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		4		4		2		2		5
	ELLEUNO		1	1	3		3			3
			SERAPIDE		3		3			3
					C.M. SERVICE		1	1		4
							CONS. COOSS			4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 12.7.2016

Giuseppe Riccio

Il giorno nove del mese di agosto 2016 alle ore 9.30 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 31330 del 13.4.2016, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento di servizi del D.S.M. 2016, nelle persone di: **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova, in qualità di presidente; **Dott. Luigi Olivieri** – Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo e **Dott. Giuseppe Riccio** – Dirigente Medico Dipartimento di Salute Mentale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere, relativamente al lotto 1, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 20 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 23 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica lotto 1".

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 6 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 1", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 15.6.2016 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) A.S.A.D.; 2) ELLEUNO; 3) SERAPIDE, 4) RTI C.M. SERVICE – SANITALIA SERVICE, 5) CONSORZIO COOSS, 6) CONSORZIO ELIO.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

CRITERIO 3 - MONITORAGGIO DEL SERVIZIO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 13 suddivisi nei seguenti SUB-CRITERI:

SUB-CRITERIO 3.1 "Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 9.

SUB-CRITERIO 3.2 "Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Essendo terminata la procedura di valutazione di tutti gli elementi di valutazione con relativa attribuzione dei gradi di preferenza, come da presente verbale e da quelli del 22.6.2016 e 12.7.2016, la Commissione procede alla somma delle preferenze attribuite per ciascun elemento di valutazione, determinando infine i coefficienti $V_{(aj)}$, arrotondati per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

$$V_{(aj)} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

dove:

- $V_{(aj)}$ = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;
- SP_{OE} = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;
- SP_{PG} = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

I predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 23 del Disciplinare di gara rubricato "Modalità di affidamento e criteri di aggiudicazione" e precisamente:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(aj)}]$$

Handwritten signatures and initials, including what appears to be 'M. Scipioni' and other names, along with some scribbles.

dove:

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σ_n = sommatoria.

Se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando, verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (70), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (70), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

A questo punto, la Commissione riceve dal segretario i verbali con le rispettive schede di valutazione allegate, relativi alle sedute del 22.6.2016 e 12.7.2016, e procede all'effettuazione delle operazioni matematiche sopra descritte.

Le operazioni matematiche suddette vengono trascritte in apposite n. 7 schede di riepilogo generale valutazione allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 12.30, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori alle ore 13.30.

A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Gaetano Callista - Presidente

Dott. Luigi Olivieri - Componente

Dott. Giuseppe Riccio - Componente

Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 3 - Sub Criterio 3.1

81

	ELLEUNO	SERAPIDE	RTI SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	3	2	1	1	2		4	
	ELLEUNO		2	3	4		5	
		SERAPIDE		2	3		4	
			RTI SERVICE			2		4
					CONS. COOSS			3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

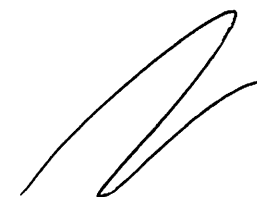
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

9/8/16



Dott. Gaetano Calista

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 3 - Sub Criterio 3.1

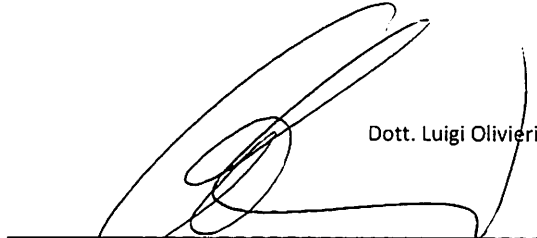
92

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	2	1 1	3	4
	ELLEUNO	2	3	4	5
		SERAPIDE	3	3	4
			C.M. SERVICE	3	4
				CONS. COOSS	3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 09/08/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 3 - Sub Criterio 3.1

93

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	3		2		1	1		2		3
	ELLEUNO			2		3		4		5
			SERAPIDE			2		3		4
					C.M. SERVICE			2		3
							CONS. COOSS			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

<p>I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella</p>
<p>I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella</p>
<p>Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento</p>

Teramo, 9.8.2016

Dott. Giuseppe Riccio



LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 3 - Sub Criterio 3.2

96

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	1 1	2	1 1	1 1
	ELLEUNO	2	3	2	2
		SERAPIDE	2	1 1	1 1
			C.M. SERVICE	2	2
				CONS. COOSS	1 1

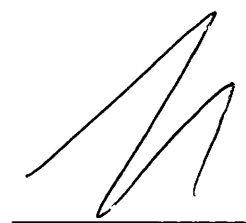
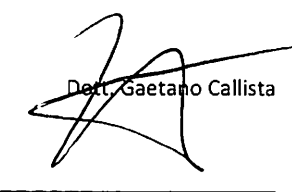
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

9/8/16

 
 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 3 - Sub Criterio 3.2

SS

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	1 1	3	1 1	1 1
	ELLEUNO	2	4	2	2
		SERAPIDE	3	1 1	1 1
			C.M. SERVICE	3	3
				CONS. COOSS	1 1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 09/08/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 1 - servizio di gestione di comunità alloggio e case famiglia del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 3 - Sub Criterio 3,2

96


	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	1 1	3	1 1	1 1
	ELLEUNO	2	4	2	2
		SERAPIDE	3	1 1	1 1
			C.M. SERVICE	3	3
				CONS. COOSS	1 1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 9. 8. 2016



SCHEDA 1

Criterio 1 - Sub criterio 1.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	14	58	0,241	8	1,928
ELLEUNO	6	58	0,103	8	0,824
SERAPIDE	0	58	0,000	8	0,000
C.M. SERVICE	24	58	0,413	8	3,304
CONS. COOS	39	58	0,672	8	5,376
CONS. ELIO	58	58	1,000	8	8,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	0	52	0,000	4	0,000
ELLEUNO	14	52	0,269	4	1,076
SERAPIDE	24	52	0,461	4	1,844
C.M. SERVICE	6	52	0,115	4	0,460
CONS. COOS	52	52	1,000	4	4,000
CONS. ELIO	52	52	1,000	4	4,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.3 - Sub criterio 1.3.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	3	58	0,051	3	0,153
ELLEUNO	22	58	0,379	3	1,137
SERAPIDE	3	58	0,051	3	0,153
C.M. SERVICE	12	58	0,206	3	0,618
CONS. COOS	37	58	0,637	3	1,911
CONS. ELIO	58	58	1,000	3	3,000

Dott. G. Callista - Presidente

Dott.ssa L. Olivieri - Componente

Dott.G. Riccio - Componente

Teramo, 9.3.2016

SCHEDA 2

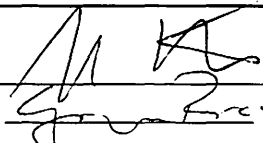
98

Criterio 1 - Sub criterio 1.3 - Sub criterio 1.3.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	3	58	0,051	4	0,204
ELLEUNO	58	58	1,000	4	4,000
SERAPIDE	3	58	0,051	4	0,204
C.M. SERVICE	12	58	0,206	4	0,824
CONS. COOS	28	58	0,482	4	1,928
CONS. ELIO	46	58	0,793	4	3,172

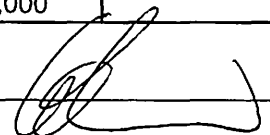
Criterio 1 - Sub criterio 1.3 - Sub criterio 1.3.3					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	0	67	0,000	3	0,000
ELLEUNO	37	67	0,552	3	1,656
SERAPIDE	23	67	0,343	3	1,029
C.M. SERVICE	9	67	0,134	3	0,402
CONS. COOS	9	67	0,134	3	0,402
CONS. ELIO	67	67	1,000	3	3,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.4 - Sub criterio 1.4.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	3	51	0,058	4	0,232
ELLEUNO	46	51	0,901	4	3,604
SERAPIDE	3	51	0,058	4	0,232
C.M. SERVICE	14	51	0,274	4	1,096
CONS. COOS	27	51	0,529	4	2,116
CONS. ELIO	51	51	1,000	4	4,000

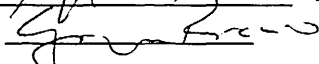
Dott. G. Callista - Presidente



Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Dott.G. Riccio - Componente



Teramo, 9.8.2016

SCHEDA 3

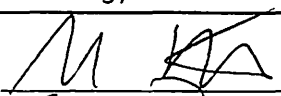
69

Criterio 1 - Sub criterio 1.4 - Sub-criterio 1.4.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	3	69	0,043	8	0,344
ELLEUNO	39	69	0,565	8	4,520
SERAPIDE	14	69	0,202	8	1,616
C.M. SERVICE	3	69	0,043	8	0,344
CONS. COOS	24	69	0,347	8	2,776
CONS. ELIO	69	69	1,000	8	8,000

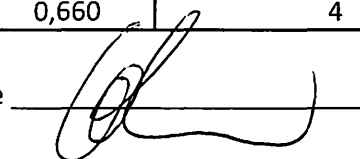
Criterio 1 - Sub criterio 1.4 - Sub-criterio 1.4.3					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	6	55	0,109	4	0,436
ELLEUNO	33	55	0,600	4	2,400
SERAPIDE	6	55	0,109	4	0,436
C.M. SERVICE	6	55	0,109	4	0,436
CONS. COOS	33	55	0,600	4	2,400
CONS. ELIO	55	55	1,000	4	4,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.5					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	0	56	0,000	4	0,000
ELLEUNO	35	56	0,625	4	2,500
SERAPIDE	18	56	0,321	4	1,284
C.M. SERVICE	6	56	0,107	4	0,428
CONS. COOS	56	56	1,000	4	4,000
CONS. ELIO	37	56	0,660	4	2,640

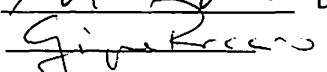
Dott. G. Callista - Presidente



Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Dott.G. Riccio - Componente



Teramo, 9.8.2016

SCHEDA 4

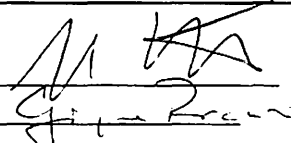
100

Criterio 2 - Sub criterio 2.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	6	54	0,111	6	0,666
ELLEUNO	21	54	0,388	6	2,328
SERAPIDE	0	54	0,000	6	0,000
C.M. SERVICE	53	54	0,981	6	5,886
CONS. COOS	21	54	0,388	6	2,328
CONS. ELIO	54	54	1,000	6	6,000

Criterio 2 - Sub criterio 2.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	6	56	0,107	3	0,321
ELLEUNO	22	56	0,392	3	1,176
SERAPIDE	0	56	0,000	3	0,000
C.M. SERVICE	21	56	0,375	3	1,125
CONS. COOS	56	56	1,000	3	3,000
CONS. ELIO	56	56	1,000	3	3,000

Criterio 2 - Sub criterio 2.3					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	6	65	0,092	4	0,368
ELLEUNO	39	65	0,600	4	2,400
SERAPIDE	6	65	0,092	4	0,368
C.M. SERVICE	20	65	0,307	4	1,228
CONS. COOS	6	65	0,092	4	0,368
CONS. ELIO	65	65	1,000	4	4,000

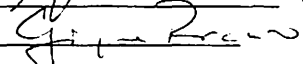
Dott. G. Callista - Presidente



Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Dott.G. Riccio - Componente



Teramo, 9.8.2016

SCHEDA 5

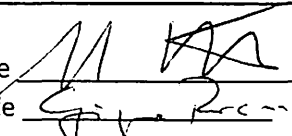
101

Criterio 2 - Sub criterio 2.4					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	0	58	0,000	2	0,000
ELLEUNO	33	58	0,568	2	1,136
SERAPIDE	33	58	0,568	2	1,136
C.M. SERVICE	9	58	0,155	2	0,310
CONS. COOS	9	58	0,155	2	0,310
CONS. ELIO	58	58	1,000	2	2,000

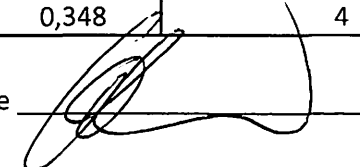
Criterio 3 - Sub criterio 3.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	18	57	0,315	9	2,835
ELLEUNO	0	57	0,000	9	0,000
SERAPIDE	6	57	0,105	9	0,945
C.M. SERVICE	19	57	0,333	9	2,997
CONS. COOS	35	57	0,614	9	5,526
CONS. ELIO	57	57	1,000	9	9,000

Criterio 3 - Sub criterio 3.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	15	43	0,348	4	1,392
ELLEUNO	0	43	0,000	4	0,000
SERAPIDE	15	43	0,348	4	1,392
C.M. SERVICE	43	43	1,000	4	4,000
CONS. COOS	15	43	0,348	4	1,392
CONS. ELIO	15	43	0,348	4	1,392

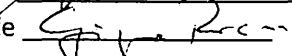
Dott. G. Callista - Presidente



Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Dott.G. Riccio - Componente



Teramo, 9.8.2016

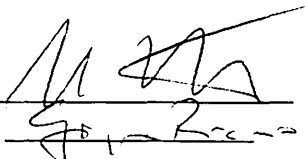
SCHEMA 6

Criterio 1.3 - Punteggio totale					
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>	<i>punteggio massimo</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punteggio massimo attribuibile</i>	<i>punteggio riparametrato</i>
ASAD	0,357	9,172	0,038	10	0,380
ELLEUNO	6,793	9,172	0,740	10	7,400
SERAPIDE	1,386	9,172	0,151	10	1,510
C.M. SERVICE	1,844	9,172	0,201	10	2,010
CONS. COOS	4,241	9,172	0,462	10	4,620
CONS. ELIO	9,172	9,172	1,000	10	10,000

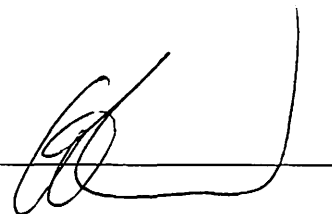
Criterio 1.4 - Punteggio totale	
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
ASAD	1,012
ELLEUNO	10,524
SERAPIDE	2,284
C.M. SERVICE	1,876
CONS. COOS	7,292
CONS. ELIO	16,000

Criterio 1 - Riparametrazione					
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>	<i>punteggio massimo</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punteggio massimo attribuibile</i>	<i>punteggio riparametrato</i>
ASAD	3,320	40,640	0,081	42	3,402
ELLEUNO	22,324	40,640	0,549	42	23,058
SERAPIDE	6,922	40,640	0,170	42	7,140
C.M. SERVICE	8,078	40,640	0,198	42	8,316
CONS. COOS	25,288	40,640	0,622	42	26,124
CONS. ELIO	40,640	40,640	1,000	42	42,000

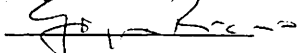
Dott. G. Callista - Presidente



Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Dott.G. Riccio - Componente



Teramo,

9 8 2016

SCHEDA 7

Criterio 2 - Punteggio totale	
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
ASAD	1,355
ELLEUNO	7,040
SERAPIDE	1,504
C.M. SERVICE	8,549
CONS. COOS	6,006
CONS. ELIO	15,000

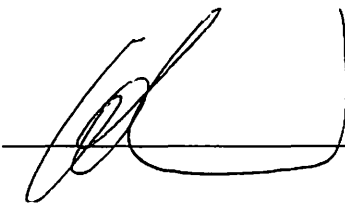
Criterio 3 - Riparametrazione semplice					
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>	<i>punteggio massimo</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punteggio massimo attribuibile</i>	<i>punteggio riparametrato</i>
ASAD	4,227	10,392	0,406	13	5,278
ELLEUNO	0,000	10,392	0,000	13	0,000
SERAPIDE	2,337	10,392	0,224	13	2,912
C.M. SERVICE	6,997	10,392	0,673	13	8,749
CONS. COOS	6,918	10,392	0,665	13	8,645
CONS. ELIO	10,392	10,392	1,000	13	13,000

Punteggio finale	
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
ASAD	10,035
ELLEUNO	30,098
SERAPIDE	11,556
C.M. SERVICE	25,614
CONS. COOS	40,775
CONS. ELIO	70,000

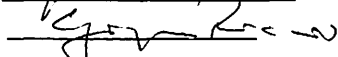
Dott. G. Callista - Presidente



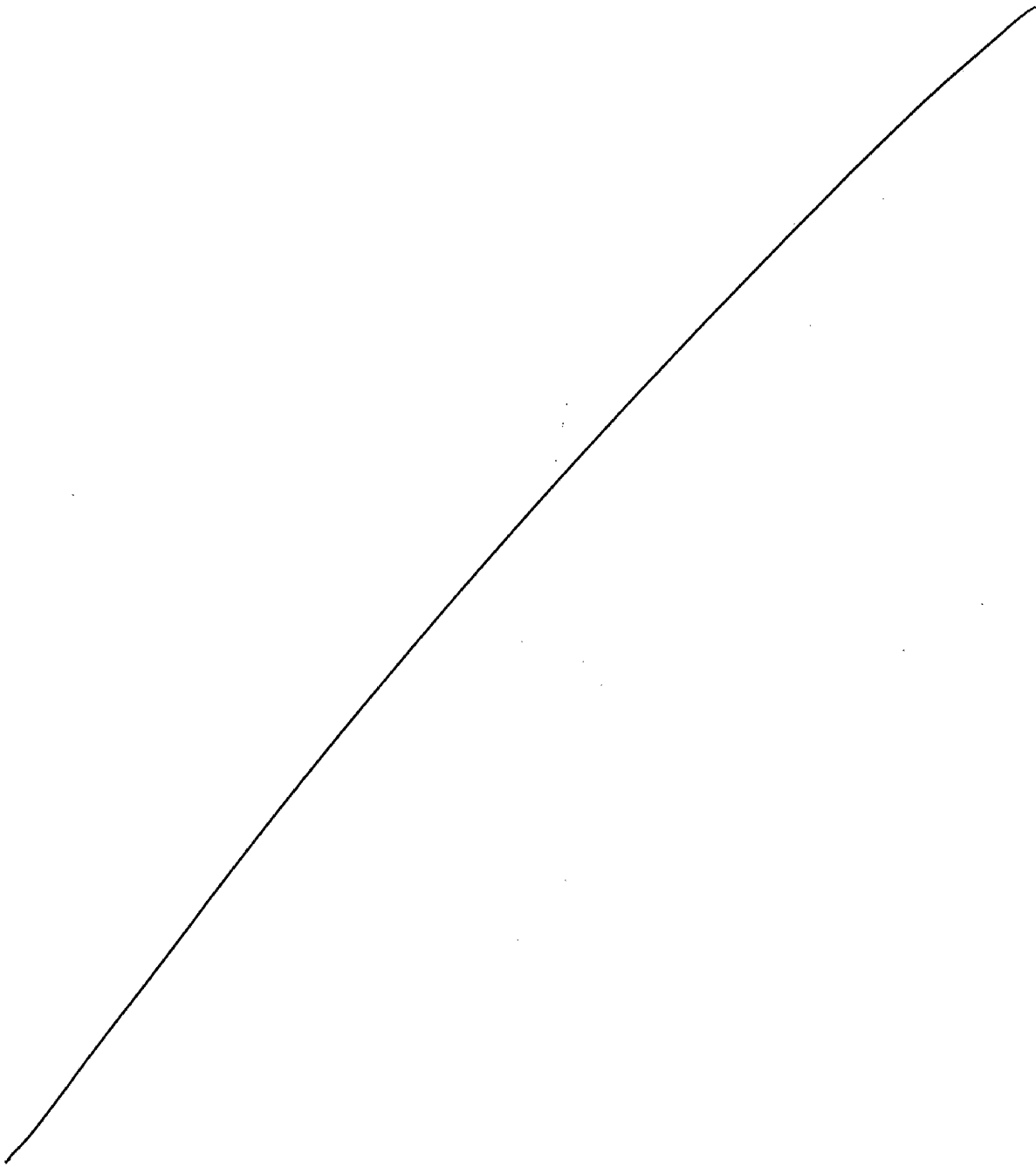
Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Dott.G. Riccio - Componente



Teramo, 9.8.2016



VERBALE N. 4 COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 9.8.2016

Il giorno nove del mese di agosto 2016 alle ore 13.30 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 31330 del 13.4.2016, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento di servizi del D.S.M. 2016, nelle persone di: **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova, in qualità di presidente; **Dott. Luigi Olivieri** – Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo e **Dott. Giuseppe Riccio** – Dirigente Medico Dipartimento di Salute Mentale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere, relativamente al lotto 2, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 20 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 23 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica lotto 2".

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 6 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 2", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 15.6.2016 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) A.S.A.D.; 2) ELLEUNO; 3) SERAPIDE, 4) RTI C.M. SERVICE – SANITALIA SERVICE, 5) CONSORZIO COOSS, 6) CONSORZIO ELIO.

La Commissione, preliminarmente, intraprende un'approfondita ed attenta lettura del capitolato speciale d'appalto, del disciplinare di gara e della nota di chiarimento del 8.3.2016.

In particolare, si prende atto che, come disposto dal richiamato art. 23 del disciplinare di gara, per gli elementi di natura qualitativa è prevista l'attribuzione massima di punti 70 e che i criteri e sub-criteri, con relativo punteggio massimo attribuibile, sono i seguenti:

ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA		Punti 70
Criterio 1	GESTIONE DEL SERVIZIO	42
sub-criterio 1.1	Capacità di lettura dei bisogni dell'utenza ospitata.	8
sub-criterio 1.2	Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio	4
sub-criterio 1.3	Assistenza di tutoraggio.	10
sub-criterio 1.3.1	<i>Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio e con il tessuto sociale di provenienza ai fini del reinserimento socio familiare e lavorativo.</i>	3
sub-criterio 1.3.2	<i>Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione ed il recupero delle abilità e competenze degli utenti stessi, nell'ambito specifico socio familiare e lavorativo.</i>	4
sub-criterio 1.3.3	<i>Metodologie adottate per l'addestramento al reinserimento socio familiare e lavorativo.</i>	3
sub-criterio 1.4	Assistenza riabilitativa psichiatrica	16
sub-criterio 1.4.1	<i>Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative</i>	4
sub-criterio 1.4.2	<i>Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica</i>	8
sub-criterio 1.4.3	<i>Modalità di esecuzione dei piani terapeutici individuali</i>	4
Sub-criterio 1.5	<i>Azioni finalizzate all'acquisizione ed alla comunicazione di modalità comportamentali adeguate nonché al mantenimento e/o riacquisizione delle capacità cognitive.</i>	4

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left and initials 'GR' and '106' on the right.

Criterio 2	PERSONALE DEDICATO ALL'APPALTO	13
sub-criterio 2.1	Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico – sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto	6
sub-criterio 2.2	Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio	2
sub-criterio 2.3	Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn – over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito	3
sub-criterio 2.4	Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale	2
Criterio 3	MONITORAGGIO DEL SERVIZIO	15
Sub-criterio 3.1	Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto	9
Sub-criterio 3.2	Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio	6

La Commissione prende altresì atto che, sempre a mente del richiamato art. 23 del disciplinare di gara, punto 1) lett. a. ricorrente nel caso di specie (offerte da valutare in numero pari o superiore a tre), per ogni elemento di natura qualitativa da valutare, ogni commissario esaminerà ognuna delle offerte presentate effettuando un confronto tra tutte le coppie di offerte possibili. Per ogni elemento di valutazione, i risultati delle comparazioni saranno riportati, quindi, in una tabella triangolare costituita da tante caselle quante saranno le possibili combinazioni tra tutte le singole offerte considerate due a due. In ogni casella sarà indicata l'offerta preferita dal singolo commissario e il relativo grado di preferenza che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande) ed a 6 (preferenza massima).

I risultati delle predette operazioni di valutazione per ogni singolo sub-criterio esaminato da parte di ogni componente, saranno riportati in apposite schede (una per ciascun componente) che saranno allegate di volta in volta in parte integrante e sostanziale ai relativi verbali di seduta.

Successivamente, per ogni concorrente, si procederà a sommare le preferenze attribuite, per ciascun elemento di valutazione, dai commissari, determinando infine il coefficiente $V_{(a)i}$, arrotondato per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

$$V_{(a)i} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

Dove:

$V_{(a)i}$ = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;

SP_{OE} = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;

SP_{PG} = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

Infine, i predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 23 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove:

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

Si rileva, altresì, che, ai sensi dell'art. 23 del disciplinare di gara, se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando,

[Handwritten signatures and notes]
 105

verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (70), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (70), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

CRITERIO 1 - GESTIONE DEL SERVIZIO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 42 suddivisi nei seguenti SUB-CRITERI:

SUB-CRITERIO 1.1 "Capacità di lettura dei bisogni dell'utenza ospitata" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 8.

SUB-CRITERIO 1.2 "Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

SUB-CRITERIO 1.3 "Assistenza di tutoraggio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 10 suddivisi nei seguenti sub-criteri:

sub-criterio 1.3.1. "Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio e con il tessuto sociale di provenienza ai fini del reinserimento socio familiare e lavorativo" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3;

sub-criterio 1.3.2. "Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione ed il recupero delle abilità e competenze degli utenti stessi, nell'ambito specifico socio familiare e lavorativo" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4;

sub-criterio 1.3.3. "Metodologie adottate per l'addestramento al reinserimento socio familiare e lavorativo" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

SUB-CRITERIO 1.4 "Assistenza riabilitativa psichiatrica" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 16 suddivisi nei seguenti sub-criteri:

sub-criterio 1.4.1. "Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psicosociali" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4;

sub-criterio 1.4.2. "Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 8;

sub-criterio 1.4.3. "Modalità di esecuzione dei piani terapeutici individuali" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

SUB-CRITERIO 1.5 "Azioni finalizzate all'acquisizione ed alla comunicazione di modalità comportamentali adeguate nonché al mantenimento e/o riacquisizione delle capacità cognitive" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

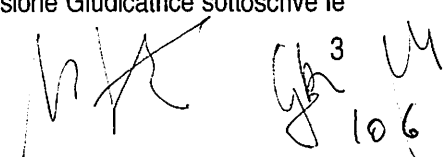
CRITERIO 2 - PERSONALE DEDICATO ALL'APPALTO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 13 suddivisi nei seguenti SUB-CRITERI:

sub-criterio 2.1 "Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico - sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6;

sub-criterio 2.2 "Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 2;

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature on the left and initials 'Gh' with '3' and '106' on the right.

proprie schede di valutazione, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 15.30, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori al 6.9.2016.

A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso.

Letto, confermato, sottoscritto.

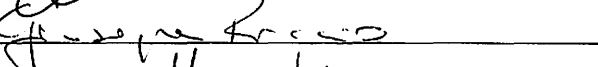
Dott. Gaetano Callista - Presidente



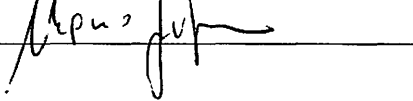
Dott. Luigi Olivieri - Componente



Dott. Giuseppe Riccio - Componente



Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.1

108

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1	2		3		2			3
	ELLEUNO		2		3		2			3
			SERAPIDE		2		1	1		4
					C.M. SERVICE			2		5
							CONS. COOSS			4

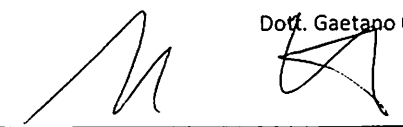
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

3 / 8 / 16



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.1

507

	ELLEUNO		SERAPIDE	C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1	2		3		2		2
	ELLEUNO		2		3		2		2
			SERAPIDE	2		1	1		3
				C.M. SERVICE			2		4
						CONS. COOSS			3

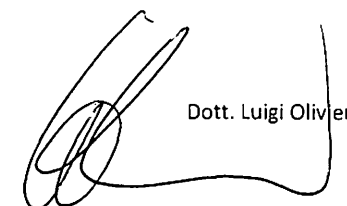
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 09/08/2016


 Dott. Luigi Oliveri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.1

1/1

	ELLEUNO		SERAPIDE	C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1	2		3		2		3
	ELLEUNO		2		3		2		3
			SERAPIDE		2		1	1	4
					C.M. SERVICE			2	4
							CONS. COOSS		4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Giuseppe Riccio

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.2

111

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		2		3		3		2		3
	ELLEUNO			3		3	1	1		3
			SERAPIDE		1	1	2		1	1
					C.M. SERVICE		2		1	1
							CONS. COOSS			3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

3/8/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.2

112

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	3	3	2	2
	ELLEUNO	3	3	1	1
		SERAPIDE	1	1	2
			C.M. SERVICE	2	1
				CONS. COOSS	1
					3

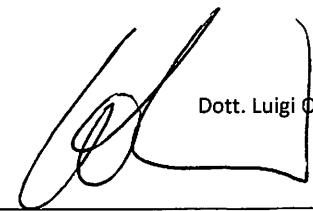
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 09/08/2016



Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.2

511

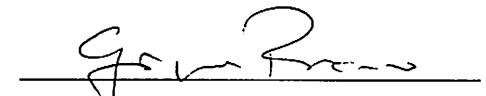
	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	3	3	2	3
	ELLEUNO	3	3	1	1
		SERAPIDE	1	1	2
			C.M. SERVICE	2	1
				CONS. COOSS	3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 7.8.2016

Dott. Giuseppe Riccio



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.1

511

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	1 1	2	1 1	6
	ELLEUNO	3	2	3	5
		SERAPIDE	2	1 1	6
			C.M. SERVICE	2	5
				CONS. COOSS	6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

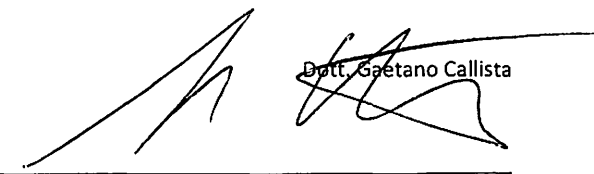
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

3/8/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.1

511

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	1 1	2	1 1	6
	ELLEUNO	3	2	3	5
		SERAPIDE	2	1 1	5
			C.M. SERVICE	2	5
				CONS. COOSS	6

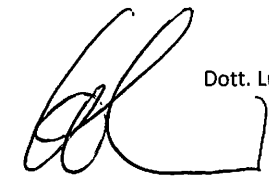
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 09/08/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.1

911

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	1 1	2	1 1	5
	ELLEUNO	3	2	3	5
		SERAPIDE	2	1 1	5
			C.M. SERVICE	2	5
				CONS. COOSS	5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

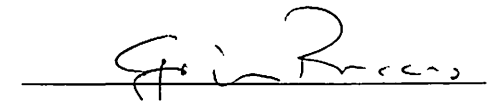
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 9.8.2016

Dott. Giuseppe Riccio



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.2

711

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	1 1	2	1 1	2
	ELLEUNO	2	1 1	2	1 1
		SERAPIDE	2	1 1	2
			C.M. SERVICE	2	1 1
				CONS. COOSS	2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

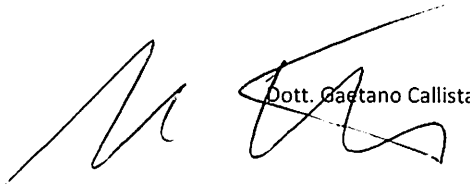
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

8/8/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.2

811

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		2	1	1		2	1	1		2
	ELLEUNO		2		1	1	2		1	1
			SERAPIDE			2	1	1		2
					C.M. SERVICE		2		1	1
							CONS. COOSS			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 09/03/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.2

511

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	1 1	2	1 1	2
	ELLEUNO	2	1 1	2	1 1
		SERAPIDE	2	1 1	2
			C.M. SERVICE	2	1 1
				CONS. COOSS	2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

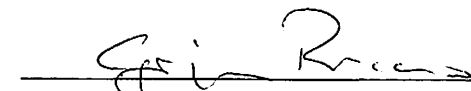
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 9.8.2016

Dott. Giuseppe Riccio



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.3

129

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	2	4	5	6
	ELLEUNO	2	2	3	4
		SERAPIDE	3	4	5
			C.M. SERVICE	2	4
				CONS. COOSS	3

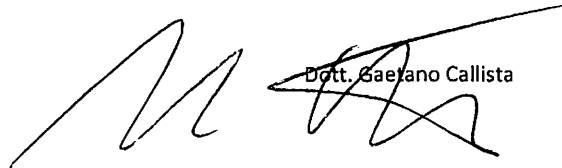
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

9/8/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.3

121

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	2	4	5	6
	ELLEUNO	2	2	3	4
		SERAPIDE	3	4	5
			C.M. SERVICE	2	3
				CONS. COOSS	2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 09/08/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.3

122

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		3		2		4		5		6
	ELLEUNO		2			2		3		4
			SERAPIDE			3		4		5
					C.M. SERVICE			2		3
							CONS. COOSS			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

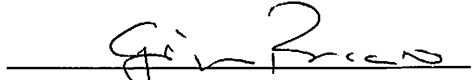
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 9.8.2016



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.1

123

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	1 1	2	1 1	5
	ELLEUNO	3	2	3	3
		SERAPIDE	2	1 1	5
			C.M. SERVICE	2	4
				CONS. COOSS	5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

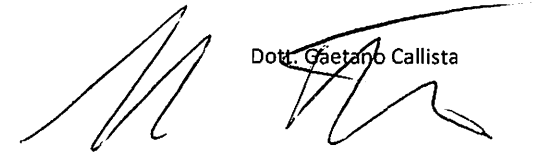
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

9/8/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.1

125

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	1 1	2	1 1	4
	ELLEUNO	3	2	3	2
		SERAPIDE	2	1 1	4
			C.M. SERVICE	2	3
				CONS. COOSS	4

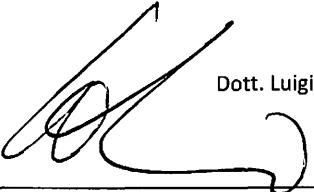
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 09/08/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.1

125

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	1 1	2	1 1	5
	ELLEUNO	3	2	3	3
		SERAPIDE	2	1 1	5
			C.M. SERVICE	2	4
				CONS. COOSS	5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

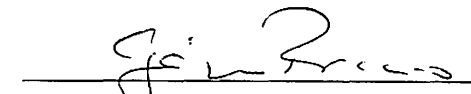
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 9.8.2016

Dott. Giuseppe Riccio



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.2

126

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	2	1 1	3	5
	ELLEUNO	3	2	3	4
		SERAPIDE	2	4	6
			C.M. SERVICE	3	5
				CONS. COOSS	3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

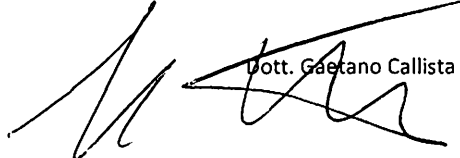
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

9/8/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.2

127

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		2	2		1	1		3		5
	ELLEUNO		3		2			3		4
			SERAPIDE			2		3		6
					C.M. SERVICE			3		5
							CONS. COOSS			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 09/08/2011


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.2

128

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	2	1 1	3	5
	ELLEUNO	3	2	3	4
		SERAPIDE	2	4	6
			C.M. SERVICE	3	5
				CONS. COOSS	3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

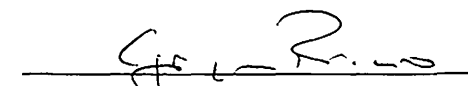
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 9.8.2016



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.3

128

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1		2		3	1	1		5
	ELLEUNO			2		3	1	1		5
			SERAPIDE			2	2			4
					C.M. SERVICE		3			3
							CONS. COOSS			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

9/8/16

Dott. Gaetano Callista

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.3

201

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1		2		3	1	1		5
	ELLEUNO			2		3	1	1		5
			SERAPIDE			2	2			3
					C.M. SERVICE		3			2
							CONS. COOSS			5

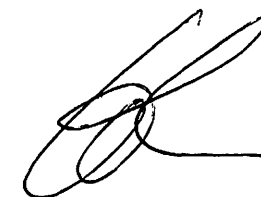
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 09/08/2016



Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.3

121


	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1		2		3	1	1		5
	ELLEUNO			2		3	1	1		5
			SERAPIDE			2	2			4
					C.M. SERVICE		3			3
							CONS. COOSS			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 9.8.2015

Dott. Giuseppe Riccio



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.5

132

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	2	1 1	3	5
	ELLEUNO	2	3	1 1	2
		SERAPIDE	2	2	3
			C.M. SERVICE	3	4
				CONS. COOSS	3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

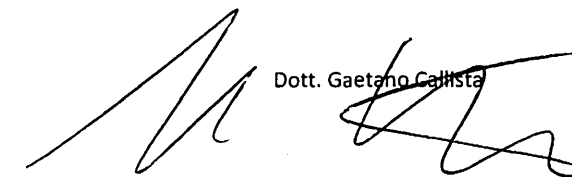
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

9/8/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.5

123

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	2	1 1	3	4
	ELLEUNO	2	2	1 1	2
		SERAPIDE	2	2	3
			C.M. SERVICE	3	4
				CONS. COOSS	2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 09/09/2016



Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.5

134

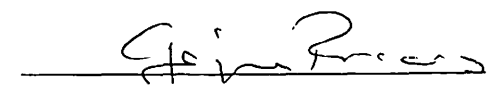
	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		3		2	1	1		3		4
	ELLEUNO		2		3		1	1		2
			SERAPIDE		2			2		3
					C.M. SERVICE			3		4
							CONS. COOSS			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 9.8.2016

Dott. Giuseppe Riccio



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.1

135

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1	2			2		2		4
	ELLEUNO		2			2		2		4
			SERAPIDE			3		3		5
					C.M. SERVICE		1	1		3
							CONS. COOSS			3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

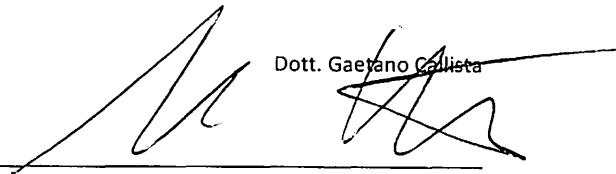
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

9/8/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.1

281

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1	2			2		2		3
	ELLEUNO		2			2		2		3
			SERAPIDE			3		3		4
					C.M. SERVICE		1	1		2
							CONS. COOSS			2

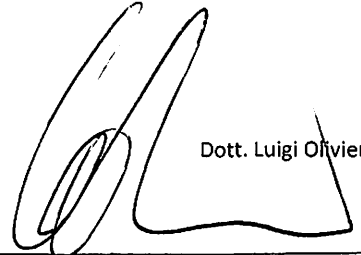
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 09/08/2016



Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.1

137

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1	2			2		2		4
	ELLEUNO		2			2		2		4
			SERAPIDE			3		3		5
					C.M. SERVICE		1	1		3
						CONS. COOSS				3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

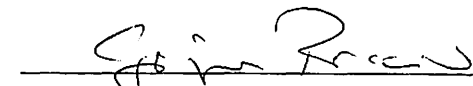
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 9.8.2016

Dott. Giuseppe Riccio



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.2

831

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1	1	1	2		1	1	1	1
	ELLEUNO		1	1	2		1	1	1	1
			SERAPIDE		2		1	1	1	1
					C.M. SERVICE			2		2
							CONS. COOSS		1	1

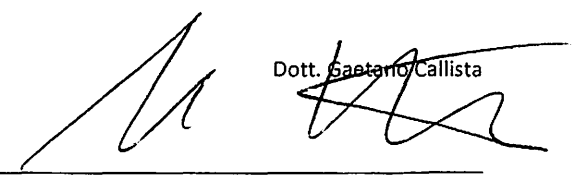
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

9/8/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.2

139

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1	1	1	2		1	1	1	1
	ELLEUNO		1	1	2		1	1	1	1
			SERAPIDE		2		1	1	1	1
					C.M. SERVICE			2		2
							CONS. COOSS		1	1

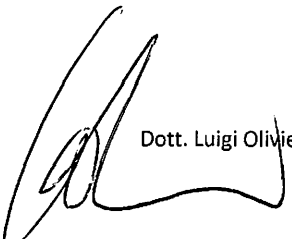
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 09/08/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.2

140

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1	1	1	2		1	1	1	1
	ELLEUNO		1	1	2		1	1	1	1
			SERAPIDE		2		1	1	1	1
					C.M. SERVICE			2		2
							CONS. COOSS		1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

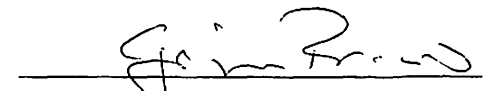
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

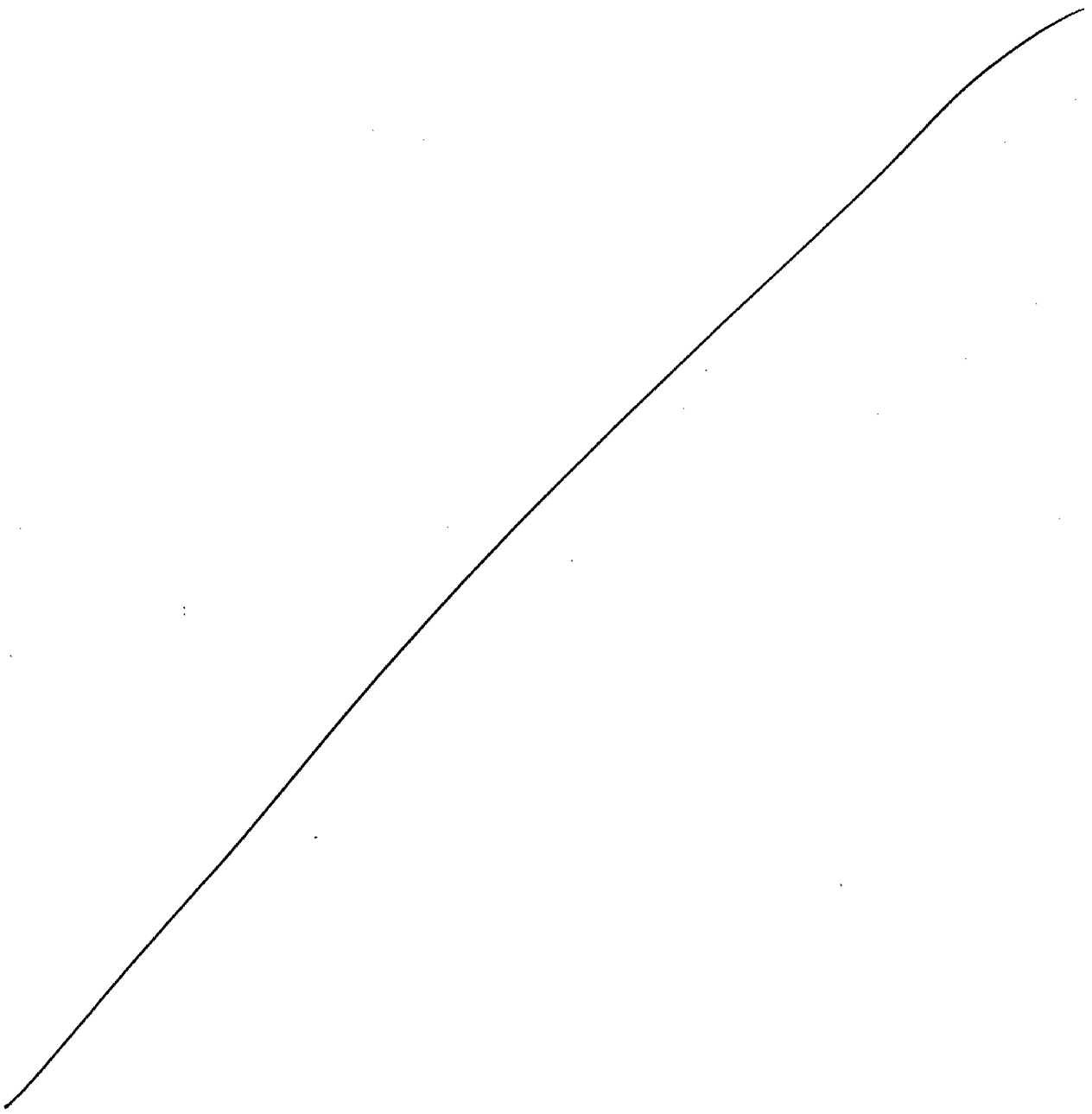
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 9.8.2016

Dott. Giuseppe Riccio





VERBALE N. 5 COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 6.9.2016

Il giorno sei del mese di settembre 2016 alle ore 9.30 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 31330 del 13.4.2016, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento di servizi del D.S.M. 2016, nelle persone di: **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova, in qualità di presidente; **Dott. Luigi Olivieri** – Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo e **Dott. Giuseppe Riccio** – Dirigente Medico Dipartimento di Salute Mentale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere, relativamente al lotto 2, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 20 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 23 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica lotto 2".

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 6 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 2", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 15.6.2016 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) A.S.A.D.; 2) ELLEUNO; 3) SERAPIDE, 4) RTI C.M. SERVICE – SANITALIA SERVICE, 5) CONSORZIO COOSS, 6) CONSORZIO ELIO.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

CRITERIO 2 – PERSONALE DEDICATO ALL'APPALTO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 13 suddivisi nei seguenti SUB-CRITERI:

SUB-CRITERIO 2.3 " Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn – over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

SUB-CRITERIO 2.4 "Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 2.

CRITERIO 3 – MONITORAGGIO DEL SERVIZIO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 15 suddivisi nei seguenti SUB-CRITERI:

SUB-CRITERIO 3.1 " Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 9.

SUB-CRITERIO 3.2 "Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

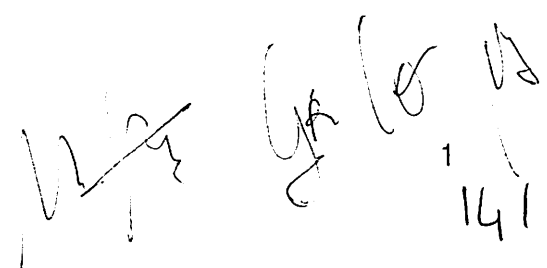
A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Essendo terminata la procedura di valutazione di tutti gli elementi di valutazione con relativa attribuzione dei gradi di preferenza, come da presente verbale e da quello del 9.8.2016, la Commissione procede alla somma delle preferenze attribuite per ciascun elemento di valutazione, determinando infine i coefficienti $V_{(a)j}$, arrotondati per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

$$V_{(a)j} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

dove:

$V_{(a)j}$ = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;



SP_{OE} = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;

SP_{PG} = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

I predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 23 del Disciplinare di gara rubricato "Modalità di affidamento e criteri di aggiudicazione" e precisamente:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove:

C_(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = punteggio attribuito al requisito (i);

V_{(a)i} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σ_n = sommatoria.

Se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando, verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (70), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (70), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

A questo punto, la Commissione riceve dal segretario il verbale con le schede di valutazione allegate, relativo alla seduta del 9.8.2016, e procede all'effettuazione delle operazioni matematiche sopra descritte.

Le operazioni matematiche suddette vengono trascritte in apposite n. 7 schede di riepilogo generale valutazione allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 12.00, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori, dopo una sospensione di 15 minuti e senza allontanarsi dalla stanza ove si tiene la seduta, alle ore 12.15.

Letto, confermato, sottoscritto.

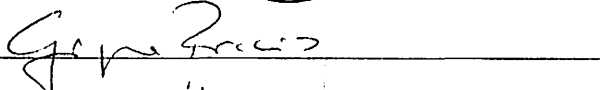
Dott. Gaetano Callista - Presidente



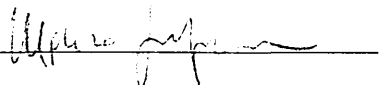
Dott. Luigi Olivieri - Componente



Dott. Giuseppe Riccio - Componente



Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.3

142

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1		3	1	1		2		3
	ELLEUNO			3	1	1		2		3
			SERAPIDE		3		2		1	1
					C.M. SERVICE			2		3
							CONS. COOSS			2

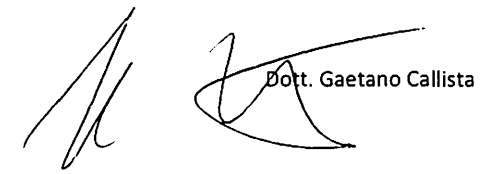
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

6/3/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.3

541

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1		3	1	1		2		3
	ELLEUNO			3	1	1		2		3
			SERAPIDE		3			2		1 1
					C.M. SERVICE			2		3
							CONS. COOSS			2

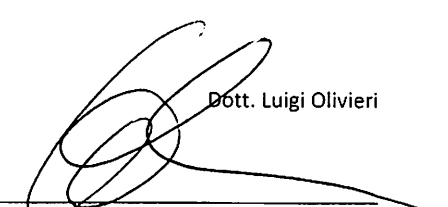
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 06/09/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.3

571

	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD	1	1		3	1	1		2		3
	ELLEUNO			3	1	1		2		3
			SERAPIDE		3		2		1	1
					C.M. SERVICE			2		3
							CONS. COOSS			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

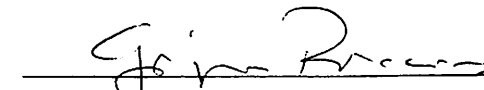
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 6.9.2016

Dott. Giuseppe Riccio



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.4

146

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	3	2	2	2
	ELLEUNO	4	1 1	1 1	1 1
		SERAPIDE	4	4	4
			C.M. SERVICE	1 1	1 1
				CONS. COOSS	1 1

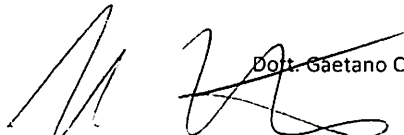
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

6 / 9 / 16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.4

147

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	3	2	2	2
	ELLEUNO	4	1	1	1
		SERAPIDE	4	4	4
			RTI SERVICE	1	1
				CONS. COOSS	1

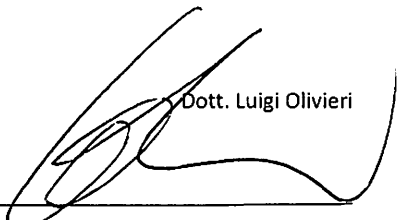
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 06/09/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.4

871

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	3	2	2	2
	ELLEUNO	4	1 1	1 1	1 1
		SERAPIDE	4	4	4
			C.M. SERVICE	1 1	1 1
				CONS. COOSS	1 1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

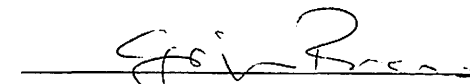
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 6.9.2016



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 3 - Sub Criterio 3.1

149

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO		
ASAD	2	2	2	2	5		
	ELLEUNO	1	1	3	1	1	6
		SERAPIDE		3	1	1	6
			C.M. SERVICE		3		4
				CONS. COOSS			6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima


I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

6 / 8 / 16

Teramo,


 Gaetano Callista

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 3 - Sub Criterio 3.1

150

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	2	2	2	5
	ELLEUNO	1 1	3	1 1	6
		SERAPIDE	3	1 1	6
			C.M. SERVICE	3	4
				CONS. COOSS	6

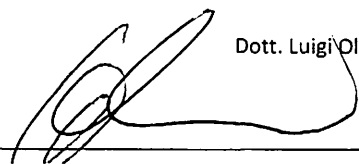
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 06/09/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 3 - Sub Criterio 3.1

151

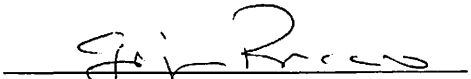
	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	2	2	2	2	5
	ELLEUNO	1 1	3	1 1	6
		SERAPIDE	3	1 1	6
			C.M. SERVICE	3	4
				CONS. COOSS	6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 6.9.2016



LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 3 - Sub Criterio 3.2

152

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	5	3	2	5
	ELLEUNO	4	1 1	2	4
		SERAPIDE	4	5	1 1
			C.M. SERVICE	2	4
				CONS. COOSS	5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima



I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

6/3/16

Teramo,

 
 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 3 - Sub Criterio 3.2

153

	ELLEUNO	SERAPIDE	C.M. SERVICE	CONS. COOSS	CONS. ELIO
ASAD	3	5	3	2	5
	ELLEUNO	4	1 1	2	4
		SERAPIDE	4	5	1 1
			C.M. SERVICE	2	4
				CONS. COOSS	5

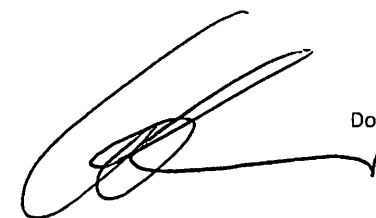
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 06/09/2016



Dot. Luigi Olivieri

LOTTO 2 - servizio di gestione di una Comunità Terapeutica del Dipartimento di Salute Mentale.
 Criterio 3 - Sub Criterio 3.2

451

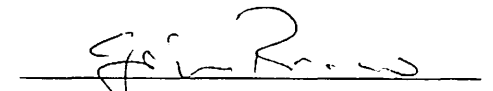
	ELLEUNO		SERAPIDE		C.M. SERVICE		CONS. COOSS		CONS. ELIO	
ASAD		3		5		3		2		5
	ELLEUNO			4	1	1	2			4
			SERAPIDE		4		5		1	1
					C.M. SERVICE		2			4
							CONS. COOSS			5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 6.9.2016

Dott. Giuseppe Riccio



SCHEMA 1

Criterio 1 - Sub criterio 1.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	24	51	0,470	8	3,760
ELLEUNO	24	51	0,470	8	3,760
SERAPIDE	9	51	0,176	8	1,408
C.M. SERVICE	0	51	0,000	8	0,000
CONS. COOS	9	51	0,176	8	1,408
CONS. ELIO	51	51	1,000	8	8,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	0	30	0,000	4	0,000
ELLEUNO	9	30	0,300	4	1,200
SERAPIDE	30	30	1,000	4	4,000
C.M. SERVICE	30	30	1,000	4	4,000
CONS. COOS	9	30	0,300	4	1,200
CONS. ELIO	0	30	0,000	4	0,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.3 - Sub criterio 1.3.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	6	80	0,075	3	0,225
ELLEUNO	33	80	0,412	3	1,236
SERAPIDE	6	80	0,075	3	0,225
C.M. SERVICE	18	80	0,225	3	0,675
CONS. COOS	6	80	0,075	3	0,225
CONS. ELIO	80	80	1,000	3	3,000

Dott. G. Callista - Presidente

Dott. G. Riccio - Componente

Dott.ssa L. Olivieri - Componente

Teramo, 6.9.2016

SCHEMA 2

Criterio 1 - Sub criterio 1.3 - Sub criterio 1.3.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	6	24	0,250	4	1,000
ELLEUNO	24	24	1,000	4	4,000
SERAPIDE	6	24	0,250	4	1,000
C.M. SERVICE	24	24	1,000	4	4,000
CONS. COOS	6	24	0,250	4	1,000
CONS. ELIO	24	24	1,000	4	4,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.3 - Sub criterio 1.3.3					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	0	62	0,000	3	0,000
ELLEUNO	15	62	0,241	3	0,723
SERAPIDE	6	62	0,096	3	0,288
RTI SERVICE	27	62	0,435	3	1,305
CONS. COOS	42	62	0,677	3	2,031
CONS. ELIO	62	62	1,000	3	3,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.4 - Sub criterio 1.4.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	6	61	0,098	4	0,392
ELLEUNO	33	61	0,540	4	2,160
SERAPIDE	6	61	0,098	4	0,392
C.M. SERVICE	18	61	0,295	4	1,180
CONS. COOS	6	61	0,098	4	0,392
CONS. ELIO	61	61	1,000	4	4,000

Dott. G. Callista - Presidente

Dott.G. Riccio - Componente

Dott.ssa L. Olivieri - Componente

Teramo, 6.9.2016

151

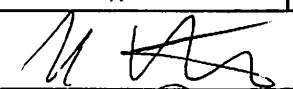
SCHEMA 3

Criterio 1 - Sub criterio 1.4 - Sub-criterio 1.4.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	9	68	0,132	8	1,056
ELLEUNO	21	68	0,308	8	2,464
SERAPIDE	0	68	0,000	8	0,000
C.M. SERVICE	9	68	0,132	8	1,056
CONS. COOS	38	68	0,558	8	4,464
CONS. ELIO	68	68	1,000	8	8,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.4 - Sub-criterio 1.4.3					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	6	64	0,093	4	0,372
ELLEUNO	6	64	0,093	4	0,372
SERAPIDE	18	64	0,281	4	1,124
C.M. SERVICE	33	64	0,515	4	2,060
CONS. COOS	6	64	0,093	4	0,372
CONS. ELIO	64	64	1,000	4	4,000

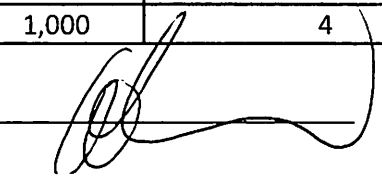
Criterio 1 - Sub criterio 1.5					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	3	47	0,063	4	0,252
ELLEUNO	24	47	0,510	4	2,040
SERAPIDE	12	47	0,255	4	1,020
C.M. SERVICE	5	47	0,106	4	0,424
CONS. COOS	27	47	0,574	4	2,296
CONS. ELIO	47	47	1,000	4	4,000

Dott. G. Callista - Presidente



Dott. G. Riccio - Componente

Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Teramo, 6.9.2016

SCHEMA 4

Criterio 2 - Sub criterio 2.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	9	52	0,173	6	1,038
ELLEUNO	9	52	0,173	6	1,038
SERAPIDE	0	52	0,000	6	0,000
C.M. SERVICE	24	52	0,461	6	2,766
CONS. COOS	24	52	0,461	6	2,766
CONS. ELIO	52	52	1,000	6	6,000

Criterio 2 - Sub criterio 2.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	18	18	1,000	2	2,000
ELLEUNO	18	18	1,000	2	2,000
SERAPIDE	18	18	1,000	2	2,000
C.M. SERVICE	0	18	0,000	2	0,000
CONS. COOS	18	18	1,000	2	2,000
CONS. ELIO	18	18	1,000	2	2,000

Criterio 2 - Sub criterio 2.3					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	6	36	0,166	3	0,498
ELLEUNO	6	36	0,166	3	0,498
SERAPIDE	36	36	1,000	3	3,000
C.M. SERVICE	6	36	0,166	3	0,498
CONS. COOS	18	36	0,500	3	1,500
CONS. ELIO	36	36	1,000	3	3,000

Dott. G. Callista - Presidente

Dott.G. Riccio - Componente

Dott.ssa L. Olivieri - Componente

Teramo,

6.9.2016

857

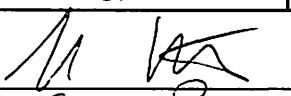
SCHEDA 5

Criterio 2 - Sub criterio 2.4					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	24	57	0,421	2	0,842
ELLEUNO	9	57	0,157	2	0,314
SERAPIDE	57	57	1,000	2	2,000
C.M. SERVICE	9	57	0,157	2	0,314
CONS. COOS	9	57	0,157	2	0,314
CONS. ELIO	9	57	0,157	2	0,314

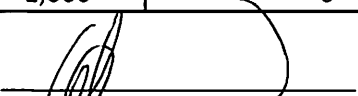
Criterio 3 - Sub criterio 3.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	18	81	0,222	9	1,998
ELLEUNO	6	81	0,074	9	0,666
SERAPIDE	6	81	0,074	9	0,666
C.M. SERVICE	33	81	0,407	9	3,663
CONS. COOS	6	81	0,074	9	0,666
CONS. ELIO	81	81	1,000	9	9,000

Criterio 3 - Sub criterio 3.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	3	57	0,052	6	0,312
ELLEUNO	18	57	0,315	6	1,890
SERAPIDE	57	57	1,000	6	6,000
C.M. SERVICE	15	57	0,263	6	1,578
CONS. COOS	6	57	0,105	6	0,630
CONS. ELIO	57	57	1,000	6	6,000

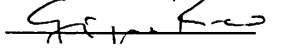
Dott. G. Callista - Presidente



Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Dott.G. Riccio - Componente



Teramo, 6.9.2016

SCHEDA 6

160

Criterio 1.3 - Punteggio totale	
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
ASAD	1,225
ELLEUNO	5,959
SERAPIDE	1,513
C.M. SERVICE	5,980
CONS. COOS	3,256
CONS. ELIO	10,000

Criterio 1.4 - Punteggio totale	
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
ASAD	1,820
ELLEUNO	4,996
SERAPIDE	1,516
C.M. SERVICE	4,296
CONS. COOS	5,228
CONS. ELIO	16,000

Criterio 1 - Riparametrazione					
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>	<i>punteggio massimo</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punteggio massimo attribuibile</i>	<i>punteggio riparametrato</i>
ASAD	7,057	38,000	0,185	42	7,770
ELLEUNO	17,955	38,000	0,472	42	19,824
SERAPIDE	9,457	38,000	0,248	42	10,416
C.M. SERVICE	14,700	38,000	0,386	42	16,212
CONS. COOS	13,388	38,000	0,352	42	14,784
CONS. ELIO	38,000	38,000	1,000	42	42,000

Dott. G. Callista - Presidente

Dott.G. Riccio - Componente

Dott.ssa L. Olivieri - Componente

Teramo,

6.9.2016

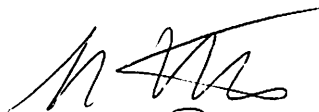
SCHEDA 7

Criterio 2 - Riparametrizzazione					
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>	<i>punteggio massimo</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punteggio massimo attribuibile</i>	<i>punteggio riparametrato</i>
ASAD	4,378	11,314	0,386	13	5,018
ELLEUNO	3,850	11,314	0,340	13	4,420
SERAPIDE	7,000	11,314	0,618	13	8,034
C.M. SERVICE	3,578	11,314	0,316	13	4,108
CONS. COOS	6,580	11,314	0,581	13	7,553
CONS. ELIO	11,314	11,314	1,000	13	13,000

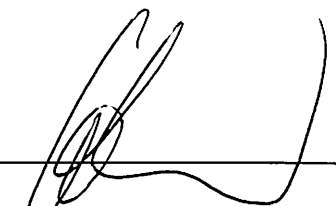
Criterio 3 - Punteggio totale	
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
ASAD	2,310
ELLEUNO	2,556
SERAPIDE	6,666
C.M. SERVICE	5,241
CONS. COOS	1,296
CONS. ELIO	15,000

Punteggio finale	
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
ASAD	15,098
ELLEUNO	26,800
SERAPIDE	25,116
C.M. SERVICE	25,561
CONS. COOS	23,633
CONS. ELIO	70,000

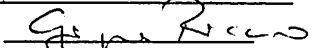
Dott. G. Callista - Presidente



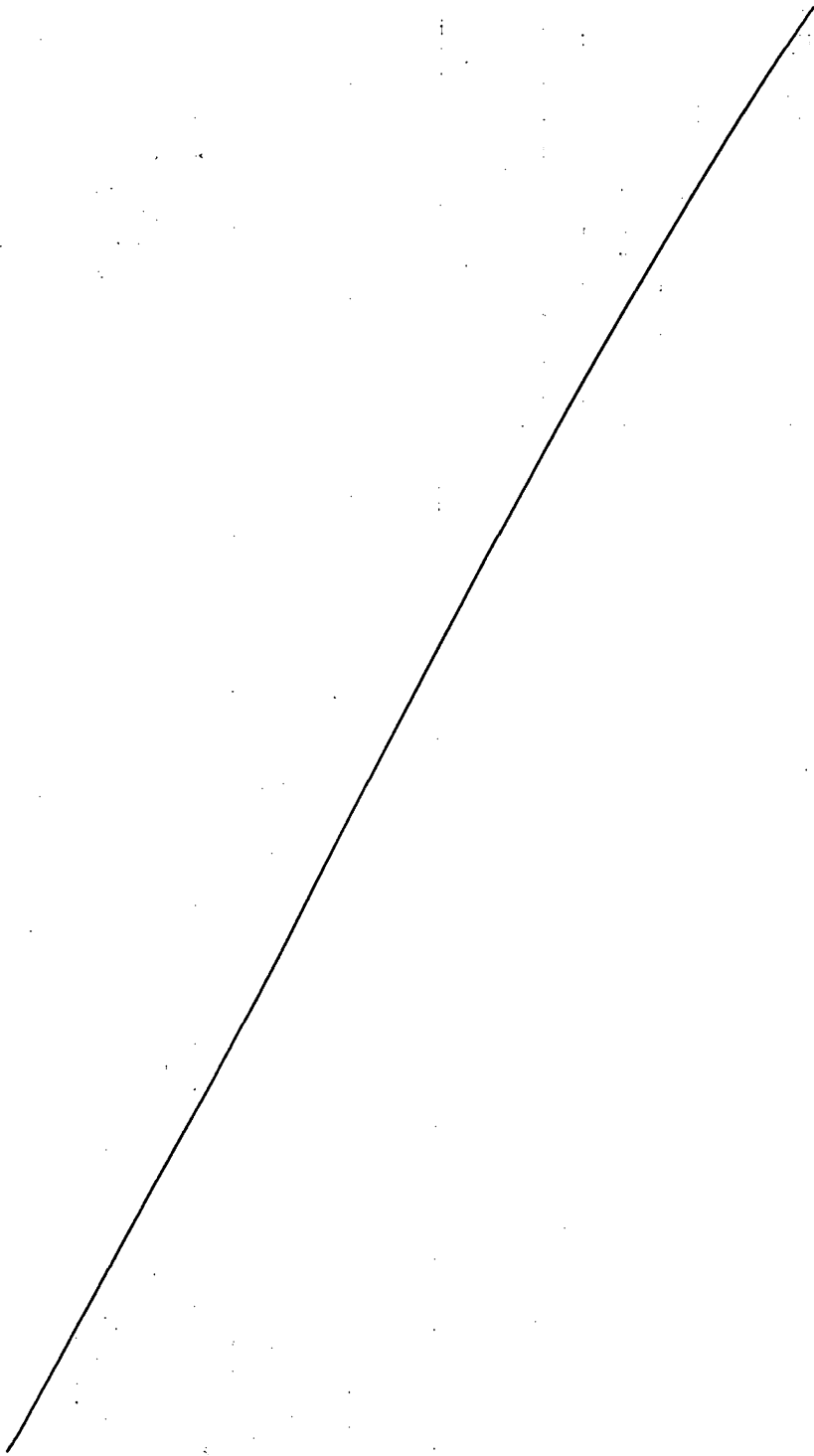
Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Dott.G. Riccio - Componente



Teramo, 6.9.2016



VERBALE N. 6 COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 6.9.2016

ALL. N° 14

Il giorno sei del mese di settembre 2016 alle ore 12.15 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 31330 del 13.4.2016, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento di servizi del D.S.M. 2016, nelle persone di: **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova, in qualità di presidente; **Dott. Luigi Olivieri** – Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo e **Dott. Giuseppe Riccio** – Dirigente Medico Dipartimento di Salute Mentale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere, relativamente al lotto 3, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 20 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 23 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica lotto 3".

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 6 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 3", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 15.6.2016 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) SERAPIDE, 2) CONSORZIO COOSS, 3) CONSORZIO ELIO, 4) AGORA' SOC. COOPERATIVA.

La Commissione, preliminarmente, intraprende un'approfondita ed attenta lettura del capitolato speciale d'appalto, del disciplinare di gara e della nota di chiarimento del 8.3.2016.

In particolare, si prende atto che, come disposto dal richiamato art. 23 del disciplinare di gara, per gli elementi di natura qualitativa è prevista l'attribuzione massima di punti 70 e che i criteri e sub-criteri, con relativo punteggio massimo attribuibile, sono i seguenti:

ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA		Punti 70
Criterio 1	GESTIONE DEL SERVIZIO	42
sub-criterio 1.1	Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità.	6
sub-criterio 1.2	Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio	3
sub-criterio 1.3	Assistenza di tutoraggio secondo la diversa tipologia delle attività.	9
sub-criterio 1.3.1	<i>Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi</i>	4
sub-criterio 1.3.2	<i>Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro</i>	5
sub-criterio 1.4	Assistenza riabilitativa psichiatrica	16
sub-criterio 1.4.1	<i>Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative</i>	4
sub-criterio 1.4.2	<i>Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica</i>	8
sub-criterio 1.4.3	<i>Modalità di esecuzione dei piani terapeutici individuali</i>	4
sub-criterio 1.5	Azioni finalizzate all'acquisizione ed alla comunicazione di modalità comportamentali adeguate nonché al mantenimento e/o riacquisizione delle capacità cognitive.	4
sub-criterio 1.6	Modalità di interazione coordinata delle varie figure professionali negli interventi territoriali e domiciliari	4

MA *GR* 162

Criterio 2	PERSONALE DEDICATO ALL'APPALTO	15
sub-criterio 2.1	Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico – sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto	6
sub-criterio 2.2	Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio	3
sub-criterio 2.3	Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn – over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito	4
sub-criterio 2.4	Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale	2
Criterio 3	MONITORAGGIO DEL SERVIZIO	13
Sub-criterio 3.1	Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto	9
Sub-criterio 3.2	Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio	4

La Commissione prende altresì atto che, sempre a mente del richiamato art. 23 del disciplinare di gara, punto 1) lett. a. ricorrente nel caso di specie (offerte da valutare in numero pari o superiore a tre), per ogni elemento di natura qualitativa da valutare, ogni commissario esaminerà ognuna delle offerte presentate effettuando un confronto tra le tutte le coppie di offerte possibili. Per ogni elemento di valutazione, i risultati delle comparazioni saranno riportati, quindi, in una tabella triangolare costituita da tante caselle quante saranno le possibili combinazioni tra tutte le singole offerte considerate due a due. In ogni casella sarà indicata l'offerta preferita dal singolo commissario e il relativo grado di preferenza che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande) ed a 6 (preferenza massima).

I risultati delle predette operazioni di valutazione per ogni singolo sub-criterio esaminato da parte di ogni componente, saranno riportati in apposite schede (una per ciascun componente) che saranno allegate di volta in volta in parte integrante e sostanziale ai relativi verbali di seduta.

Successivamente, per ogni concorrente, si procederà a sommare le preferenze attribuite, per ciascun elemento di valutazione, dai commissari, determinando infine il coefficiente $V_{(a)i}$, arrotondato per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

$$V_{(a)i} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

Dove:

$V_{(a)i}$ = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;

SP_{OE} = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;

SP_{PG} = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

Infine, i predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 23 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove:

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

Si rileva, altresì, che, ai sensi dell'art. 23 del disciplinare di gara, se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando,

MFA *GR* *163*

verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (70), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (70), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

CRITERIO 1 - GESTIONE DEL SERVIZIO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 42 suddivisi nei seguenti SUB-CRITERI:

SUB-CRITERIO 1.1 "Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità." per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6.

SUB-CRITERIO 1.2 "Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

SUB-CRITERIO 1.3 "Assistenza di tutoraggio secondo la diversa tipologia delle attività" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 9 suddivisi nei seguenti sub-criteri:

sub-criterio 1.3.1. "Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4;

sub-criterio 1.3.2. "Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 5;

SUB-CRITERIO 1.4 "Assistenza riabilitativa psichiatrica" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 16 suddivisi nei seguenti sub-criteri:

sub-criterio 1.4.1. "Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4;

sub-criterio 1.4.2. "Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 8;

sub-criterio 1.4.3. "Modalità di esecuzione dei piani terapeutici individuali" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4;

SUB-CRITERIO 1.5 "Azioni finalizzate all'acquisizione ed alla comunicazione di modalità comportamentali adeguate nonché al mantenimento e/o riacquisizione delle capacità cognitive." per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

SUB-CRITERIO 1.6 "Modalità di interazione coordinata delle varie figure professionali negli interventi territoriali e domiciliari" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

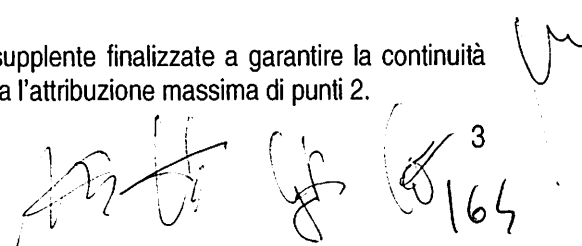
CRITERIO 2 – PERSONALE DEDICATO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 15 suddivisi nei seguenti SUB-CRITERI:

SUB-CRITERIO 2.1 "Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico – sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6.

SUB-CRITERIO 2.2 "Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

SUB-CRITERIO 2.3 "Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn – over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

SUB-CRITERIO 2.4 "Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 2.

Handwritten signatures and a stamp with the number 3 and 164.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede di valutazione, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 14.00, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori al 13.9.2016.

A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso.

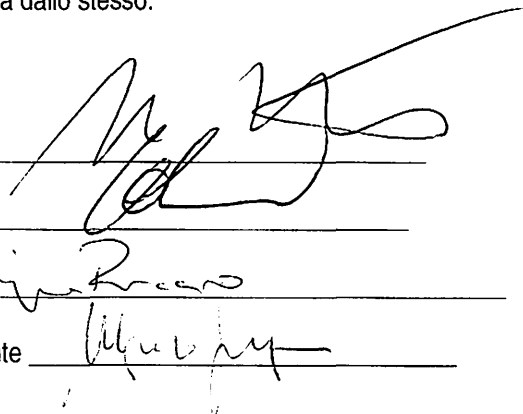
Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Gaetano Callista - Presidente _____

Dott. Luigi Olivieri - Componente _____

Dott. Giuseppe Riccio - Componente _____

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente _____



	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	5	2
	CONS. COOSS	4	3
		CONS. ELIO	6

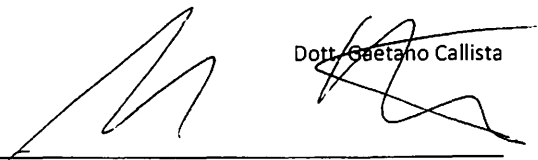
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

6 / 9 / 16

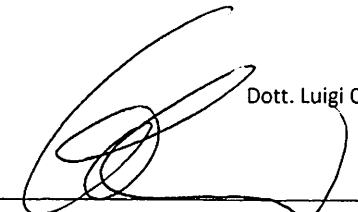

 Dott. Gaetano Callista

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	3	4	2
	CONS. COOSS	3	2
		CONS. ELIO	5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 06/09/2016


 Dott. Luigi Olivieri

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	2		4	3		
	CONS. COOSS		5	2		
		CONS. ELIO		6		

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	2		2		2	
	CONS. COOSS		1	1	1	1
			CONS. ELIO		1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

6/9/16


 Dott. Gaetano Callista

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	2		2		2	
	CONS. COOSS		1	1	1	1
			CONS. ELIO		1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

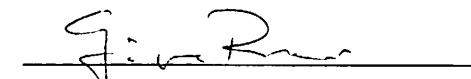
17

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	2		2		2	
	CONS. COOSS		1	1	1	1
		CONS. ELIO		1	1	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

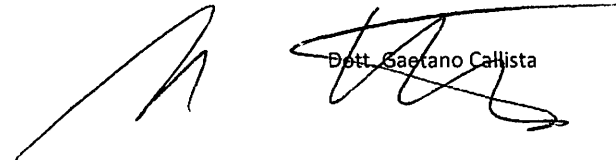


	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		6		2
	CONS. COOSS			5	1	1
			CONS. ELIO		5	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

6/9/16


Dott. Gaetano Callista

173

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5		2
	CONS. COOSS			4	1	1
			CONS. ELIO		4	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 06/09/2016



Dott. Luigi Olivieri

571

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5	2	
	CONS. COOSS			4	3	
			CONS. ELIO		6	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 6.9.2016

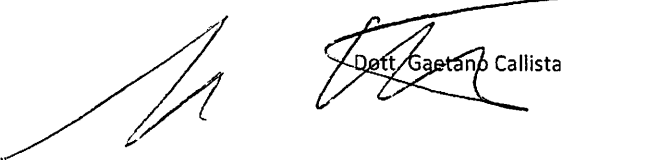


	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	3
	CONS. COOSS	5	2
		CONS. ELIO	6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

6 / 3 / 16


 Dott. Gaetano Callista

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	3
	CONS. COOSS	5	2
		CONS. ELIO	6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



77)

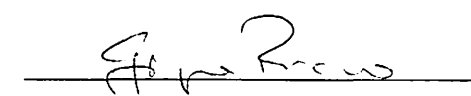
	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5		2
	CONS. COOSS			4	1	1
			CONS. ELIO		4	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 6.9.2016



LOTTO 3 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Sant'Egidio.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.1

871

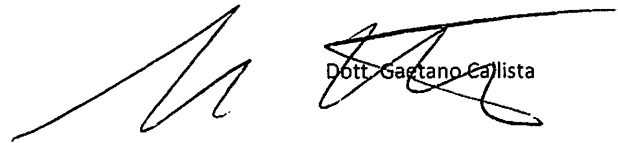
	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	5	2
	CONS. COOSS	4	3
		CONS. ELIO	6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

<p>I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella</p>
<p>I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella</p>
<p>Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento</p>

6/9/16

Teramo,



 Dott. Gaetano Callista

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	2
	CONS. COOSS	3	2
		CONS. ELIO	5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 06/09/2016


 Dott. Luigi Olivieri

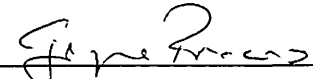
188

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'	
SERAPIDE	2	5	2	
	CONS. COOSS	4	3	
		CONS. ELIO	6	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio



	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	5	2
	CONS. COOSS	4	3
		CONS. ELIO	6


Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

6 / 9 / 16


 Dott. Gaetano Callista

182

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5	2	
	CONS. COOSS			4	3	
			CONS. ELIO		6	

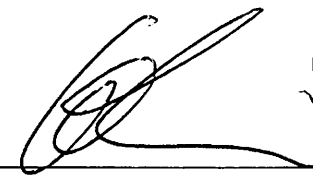
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 06/04/2016



Dott. Luigi Olivieri

187

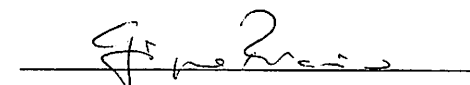
	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5	2	
	CONS. COOSS			4	3	
			CONS. ELIO		6	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 6.9.2016



	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	2
	CONS. COOSS	3	3
		CONS. ELIO	5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

6 / 9 / 16

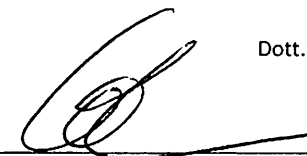
 
 Dott. Gaetano Callista

185

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		4	2	
	CONS. COOSS			3	3	
			CONS. ELIO		5	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	2
	CONS. COOSS	3	3
		CONS. ELIO	5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		3		3	1	1
	CONS. COOSS		1	1	3	
			CONS. ELIO		3	

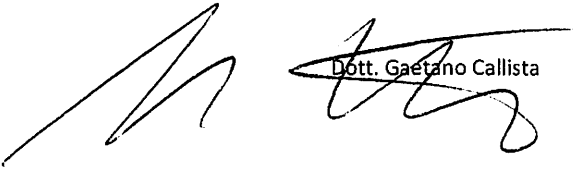
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

6/9/16


Dott. Gaetano Callista

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		3		3	1	1
	CONS. COOSS		1	1	3	
			CONS. ELIO		3	

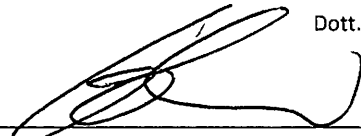
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 06/09/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 3 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Sant'Egidio.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.5

188

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'		
SERAPIDE	3	3	1	1	
	CONS. COOSS	1	1	3	
		CONS. ELIO	3		

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

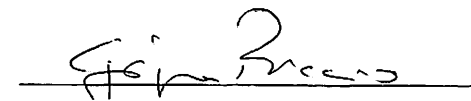
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 8.9.2016

Dott. Giuseppe Riccio





130

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	5	2
	CONS. COOSS	4	3
		CONS. ELIO	6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

6 / 9 / 16

 
 Dott. Gaetano Callista

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		4	2	
	CONS. COOSS			3	2	
			CONS. ELIO		5	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

LOTTO 3 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Sant'Egidio.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.6

182

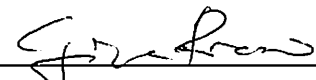
	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5	2	
	CONS. COOSS			4	3	
			CONS. ELIO		6	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 6.9.2016



387

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		4		5
	CONS. COOSS			3		4
			CONS. ELIO			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima


I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

6/9/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 3 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Sant'Egidio.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.1

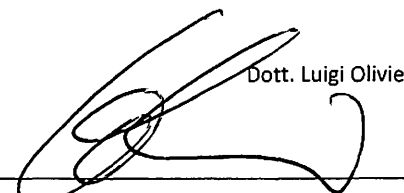
387

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		4		5
	CONS. COOSS			3		4
			CONS. ELIO			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 06/09/2016


 Dott. Luigi Olivieri

585

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		4		5
	CONS. COOSS			3		4
			CONS. ELIO			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 6.9.2016



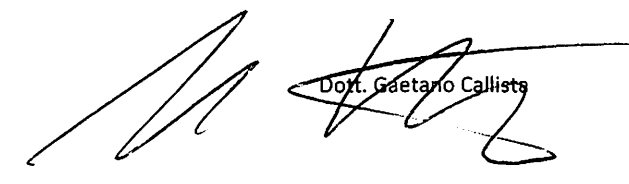
186

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	1	1		2	1	1
	CONS. COOSS			2	1	1
			CONS. ELIO		2	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

6/9/16


 Dott. Gaetano Callista

787

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	1	1		2	1	1
	CONS. COOSS			2	1	1
			CONS. ELIO		2	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento


857

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	1	1		2	1	1
	CONS. COOSS			2	1	1
			CONS. ELIO		2	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

<p>I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella</p>
<p>I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella</p>
<p>Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento</p>

Dott. Giuseppe Riccio



ASST

	CONS. COOSS	CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	3	1	1	4	
	CONS. COOSS		3	2	
		CONS. ELIO	4		

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

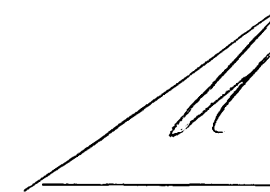
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

6/9/16

Teramo,

 Dott. Gaetano Callista

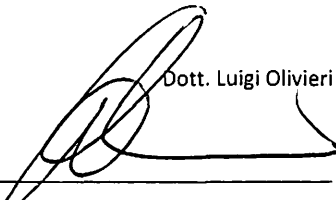
200

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	3		1	1	4	
	CONS. COOSS			3	2	
			CONS. ELIO		4	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 06/09/2016


 Dott. Luigi Olivieri

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	3		1	1	4	
	CONS. COOSS			3	2	
			CONS. ELIO		4	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

202

	CONS. COOSS	CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	2	1	1	3	
	CONS. COOSS		2	2	
		CONS. ELIO		3	

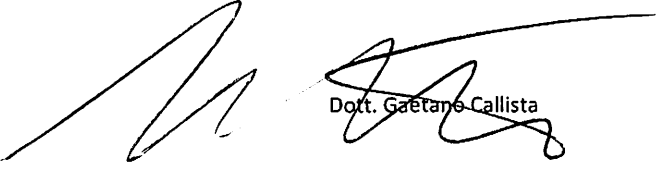
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

6 / 9 / 16


 Dott. Gaetano Callista

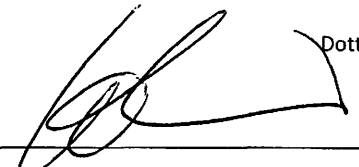
203

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	2		1	1	3	
	CONS. COOSS			2	2	
			CONS. ELIO		3	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

<p>I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella</p>
<p>I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella</p>
<p>Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento</p>

Teramo, 06/07/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 3 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Sant'Egidio.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.4

204

	CONS. COOSS	CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	2	1	1	3	
	CONS. COOSS		2	2	
		CONS. ELIO		3	

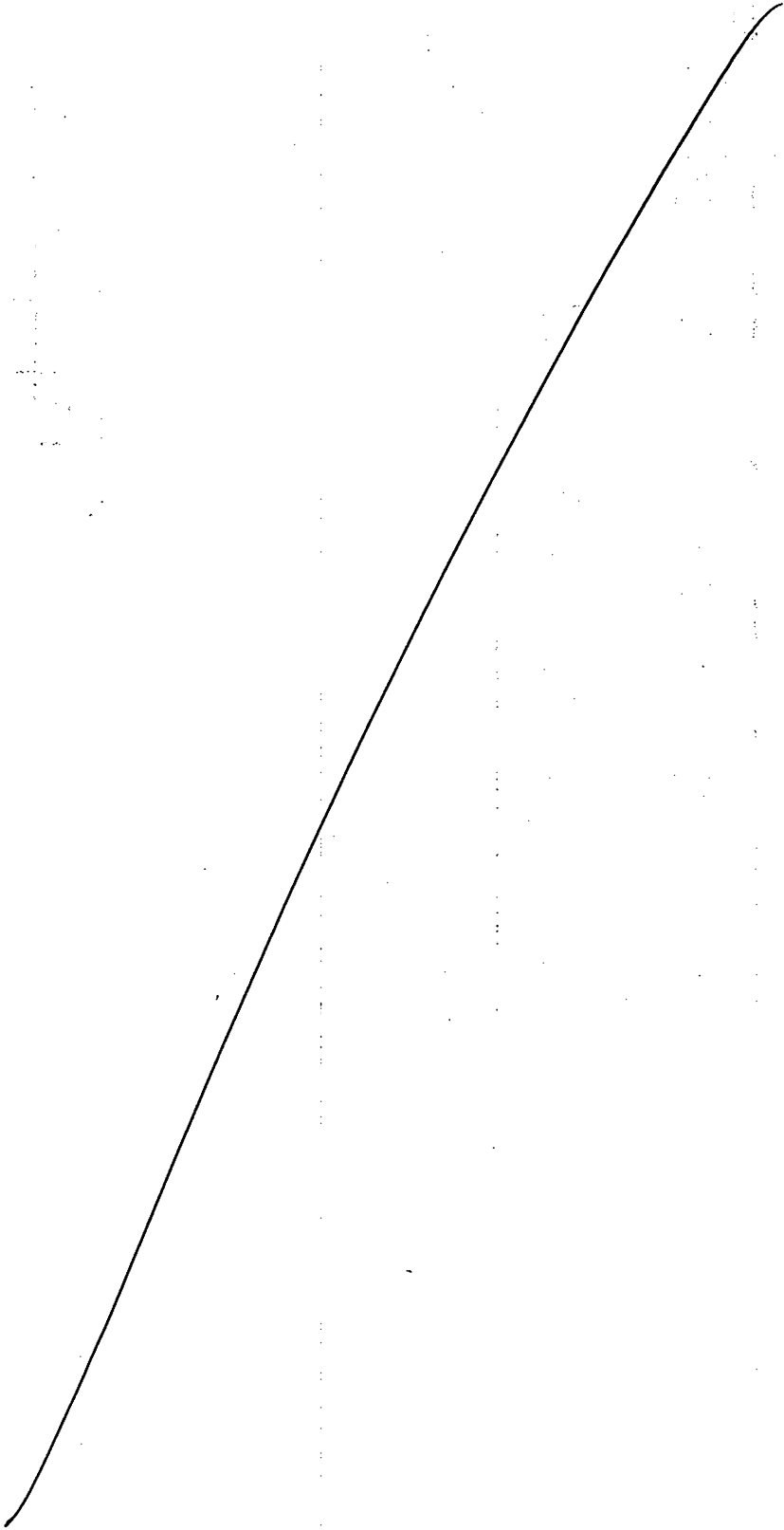
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 6.9.2016





Il giorno tredici del mese di settembre 2016 alle ore 9.00 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 31330 del 13.4.2016, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento di servizi del D.S.M. 2016, nelle persone di: **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova, in qualità di presidente; **Dott. Luigi Olivieri** – Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo e **Dott. Giuseppe Riccio** – Dirigente Medico Dipartimento di Salute Mentale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere, relativamente al lotto 3, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 20 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 23 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica lotto 3".

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 3", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 15.6.2016 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) SERAPIDE, 2) CONSORZIO COOSS, 3) CONSORZIO ELIO, 4) AGORA' SOC. COOPERATIVA.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

CRITERIO 3 – MONITORAGGIO DEL SERVIZIO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 15 suddivisi nei seguenti SUB-CRITERI:

SUB-CRITERIO 3.1 " Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 9.

SUB-CRITERIO 3.2 "Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Essendo terminata la procedura di valutazione di tutti gli elementi di valutazione con relativa attribuzione dei gradi di preferenza, come da presente verbale e da quello del 6.9.2016, la Commissione procede alla somma delle preferenze attribuite per ciascun elemento di valutazione, determinando infine i coefficienti $V_{(aj)}$, arrotondati per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

$$V_{(aj)} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

dove:

- $V_{(aj)}$ = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;
- SP_{OE} = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;
- SP_{PG} = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

I predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 23 del Disciplinare di gara rubricato "Modalità di affidamento e criteri di aggiudicazione" e precisamente:

[Handwritten signatures and initials]
205

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove:

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

Se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando, verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (70), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (70), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

A questo punto, la Commissione riceve dal segretario il verbale con le schede di valutazione allegate, relativo alla seduta del 6.9.2016, e procede all'effettuazione delle operazioni matematiche sopra descritte.

Le operazioni matematiche suddette vengono trascritte in apposite n. 6 schede di riepilogo generale valutazione allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 9.55, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori, dopo una sospensione di 5 minuti e senza allontanarsi dalla stanza ove si tiene la seduta, alle ore 10.00.

A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso.

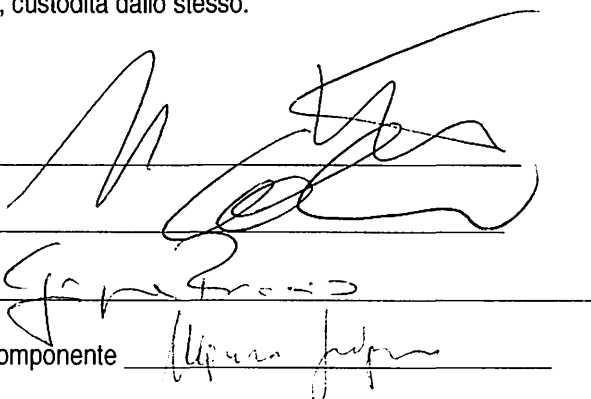
Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Gaetano Callista - Presidente

Dott. Luigi Olivieri - Componente

Dott. Giuseppe Riccio - Componente

Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente



	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	3
	CONS. COOSS	5	2
		CONS. ELIO	6


Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

207

Teramo,

13/9/16


 Dott. Gaetano Callista

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	2		4	3		
	CONS. COOSS		5	2		
			CONS. ELIO	6		

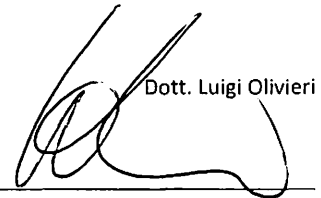
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

208

Teramo, 13/09/2016

Dott. Luigi Olivieri



	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	3
	CONS. COOSS	5	2
		CONS. ELIO	6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

208

Teramo, 13.9.2016

Dott. Giuseppe Riccio



	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	1	1		6	1	1
	CONS. COOSS			6	1	1
			CONS. ELIO		6	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

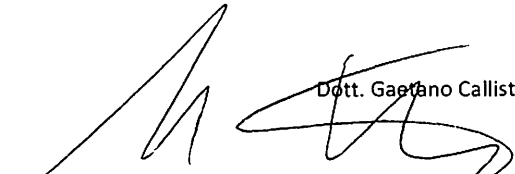
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

010

13/9/16

Teramo,


 Dott. Gaetano Callista

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	1	1		5	1	1
	CONS. COOSS			5	1	1
			CONS. ELIO		5	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

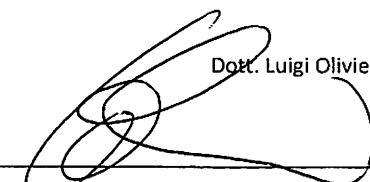
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

178

Teramo, 13/09/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 3 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Sant'Egidio.
 Criterio 3 - Sub Criterio 3.1

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	1	1		5	1	1
	CONS. COOSS			5	1	1
			CONS. ELIO		5	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

212

Teramo, 13.9.2016

Dott. Giuseppe Riccio



SCHEDA 1

Criterio 1 - Sub criterio 1.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	6	42	0,142	6	0,852
CONS. SOC. COOSS	15	42	0,357	6	2,142
CONS. ELIO	42	42	1,000	6	6,000
AGORA'	0	42	0,000	6	0,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	18	18	1,000	3	3,000
CONS. SOC. COOSS	6	18	0,333	3	0,999
CONS. ELIO	6	18	0,333	3	0,999
AGORA'	6	18	0,333	3	0,999

Criterio 1 - Sub criterio 1.3 - Sub criterio 1.3.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	0	42	0,000	4	0,000
CONS. SOC. COOSS	9	42	0,214	4	0,856
CONS. ELIO	42	42	1,000	4	4,000
AGORA'	9	42	0,214	4	0,856

Criterio 1 - Sub criterio 1.3 - Sub criterio 1.3.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	15	45	0,333	5	1,665
CONS. SOC. COOSS	6	45	0,133	5	0,665
CONS. ELIO	45	45	1,000	5	5,000
AGORA'	0	45	0,000	5	0,000

Dott. G. Callista - Presidente

Dott.G. Riccio - Componente

Dott.ssa L. Olivieri - Componente

Teramo, 13.9.2016

SCHEDA 2

215

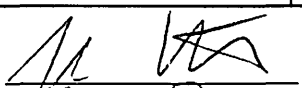
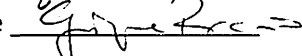
Criterio 1 - Sub criterio 1.4 - Sub criterio 1.4.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	6	42	0,142	4	0,568
CONS. SOC. COOSS	14	42	0,333	4	1,332
CONS. ELIO	42	42	1,000	4	4,000
AGORA'	0	42	0,000	4	0,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.4 - Sub-criterio 1.4.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	6	45	0,133	8	1,064
CONS. SOC. COOSS	15	45	0,333	8	2,664
CONS. ELIO	45	45	1,000	8	8,000
AGORA'	0	45	0,000	8	0,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.4 - Sub-criterio 1.4.3					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	6	36	0,166	4	0,664
CONS. SOC. COOSS	15	36	0,416	4	1,664
CONS. ELIO	36	36	1,000	4	4,000
AGORA'	0	36	0,000	4	0,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.5					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	3	21	0,142	4	0,568
CONS. SOC. COOSS	21	21	1,000	4	4,000
CONS. ELIO	21	21	1,000	4	4,000
AGORA'	3	21	0,142	4	0,568

Dott. G. Callista - Presidente
 Dott.G. Riccio - Componente

Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Teramo, 13 9. 2016

SCHEDA 3

Criterio 1 - Sub criterio 1.6					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
ASAD	6	42	0,142	4	0,568
ELLEUNO	14	42	0,333	4	1,332
SERAPIDE	42	42	1,000	4	4,000
AGORA'	0	42	0,000	4	0,000

Criterio 2 - Sub criterio 2.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	0	33	0,000	6	0,000
CONS. SOC. COOSS	6	33	0,181	6	1,086
CONS. ELIO	21	33	0,636	6	3,816
AGORA'	33	33	1,000	6	6,000

Criterio 2 - Sub criterio 2.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	6	18	0,333	3	0,999
CONS. SOC. COOSS	6	18	0,333	3	0,999
CONS. ELIO	18	18	1,000	3	3,000
AGORA'	6	18	0,333	3	0,999

Criterio 2 - Sub criterio 2.3					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	24	24	1,000	4	4,000
CONS. SOC. COOSS	6	24	0,250	4	1,000
CONS. ELIO	24	24	1,000	4	4,000
AGORA'	0	24	0,000	4	0,000

Dott. G. Callista - Presidente

Dott.G. Riccio - Componente

Dott.ssa L. Olivieri - Componente

Teramo, 13.9.2016

SCHEDA 4

217

Critério 2 - Sub critério 2.4

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	18	18	1,000	2	2,000
CONS. SOC. COOSS	6	18	0,333	2	0,666
CONS. ELIO	18	18	1,000	2	2,000
AGORA'	0	18	0,000	2	0,000

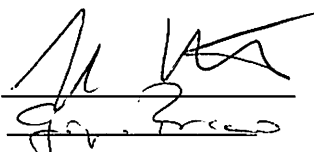
Critério 3 - Sub critério 3.1

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	6	48	0,125	9	1,125
CONS. SOC. COOSS	6	48	0,125	9	1,125
CONS. ELIO	48	48	1,000	9	9,000
AGORA'	6	48	0,125	9	1,125

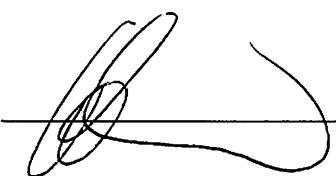
Critério 3 - Sub critério 3.2

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	15	45	0,333	4	1,332
CONS. SOC. COOSS	6	45	0,133	4	0,532
CONS. ELIO	45	45	1,000	4	4,000
AGORA'	0	45	0,000	4	0,000

Dott. G. Callista - Presidente
Dott.G. Riccio - Componente



Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Teramo, 13 9 2016

SCHEDA 5

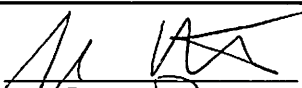
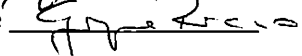
Criterio 1.3 - Punteggio totale	
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
SERAPIDE	1,665
CONS. SOC. COOSS	1,521
CONS. ELIO	9,000
AGORA'	0,856

Criterio 1.4 - Punteggio totale	
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
SERAPIDE	2,296
CONS. SOC. COOSS	5,660
CONS. ELIO	16,000
AGORA'	0,000

Criterio 1 - Riparametrazione					
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>	<i>punteggio massimo</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punteggio massimo attribuibile</i>	<i>punteggio riparametrato</i>
SERAPIDE	8,949	39,999	0,223	42	9,366
CONS. SOC. COOSS	15,654	39,999	0,391	42	16,422
CONS. ELIO	39,999	39,999	1,000	42	42,000
AGORA'	2,423	39,999	0,060	42	2,520

Criterio 2 - Riparametrazione semplice					
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>	<i>punteggio massimo</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punteggio massimo attribuibile</i>	<i>punteggio riparametrato</i>
SERAPIDE	6,999	12,816	0,546	15	8,190
CONS. SOC. COOSS	3,751	12,816	0,292	15	4,380
CONS. ELIO	12,816	12,816	1,000	15	15,000
AGORA'	6,999	12,816	0,546	15	8,190

Dott. G. Callista - Presidente
 Dott.G. Riccio - Componente

Dott.ssa L. Olivieri - Componente



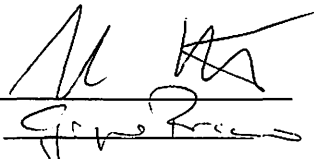
Teramo, 13.3 2016

SCHEDA 6

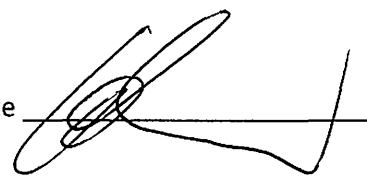
Criterio 3 - Punteggio totale	
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
SERAPIDE	2,457
CONS. SOC. COOSS	1,657
CONS. ELIO	13,000
AGORA'	1,125

Punteggio finale	
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
SERAPIDE	20,013
CONS. SOC. COOSS	22,459
CONS. ELIO	70,000
AGORA'	11,835

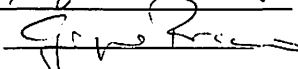
Dott. G. Callista - Presidente



Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Dott.G. Riccio - Componente



Teramo, 13.3.2016

VERBALE N. 8 COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 13.9.2016

Il giorno tredici del mese di settembre 2016 alle ore 10.00 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 31330 del 13.4.2016, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento di servizi del D.S.M. 2016, nelle persone di: **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova, in qualità di presidente; **Dott. Luigi Olivieri** – Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo e **Dott. Giuseppe Riccio** – Dirigente Medico Dipartimento di Salute Mentale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere, relativamente al lotto 4, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 20 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 23 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica lotto 4".

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 4", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 15.6.2016 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) SERAPIDE, 2) CONSORZIO COOSS, 3) CONSORZIO ELIO, 4) AGORA' SOC. COOPERATIVA.

La Commissione, preliminarmente, intraprende un'approfondita ed attenta lettura del capitolato speciale d'appalto, del disciplinare di gara e della nota di chiarimento del 8.3.2016.

In particolare, si prende atto che, come disposto dal richiamato art. 23 del disciplinare di gara, per gli elementi di natura qualitativa è prevista l'attribuzione massima di punti 70 e che i criteri e sub-criteri, con relativo punteggio massimo attribuibile, sono i seguenti:

ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA		Punti 70
Criterio 1	GESTIONE DEL SERVIZIO	42
sub-criterio 1.1	Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità.	6
sub-criterio 1.2	Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio	3
sub-criterio 1.3	Assistenza di tutoraggio secondo la diversa tipologia delle attività.	9
sub-criterio 1.3.1	<i>Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi</i>	4
sub-criterio 1.3.2	<i>Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro</i>	5
sub-criterio 1.4	Assistenza riabilitativa psichiatrica	16
sub-criterio 1.4.1	<i>Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative</i>	4
sub-criterio 1.4.2	<i>Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica</i>	8
sub-criterio 1.4.3	<i>Modalità di esecuzione dei piani terapeutici individuali</i>	4
sub-criterio 1.5	Azioni finalizzate all'acquisizione ed alla comunicazione di modalità comportamentali adeguate nonché al mantenimento e/o riacquisizione delle capacità cognitive.	4
sub-criterio 1.6	Modalità di interazione coordinata delle varie figure professionali negli interventi territoriali e domiciliari	4

M. Scipioni *G. Riccio* *G. Olivieri* *1215*

criterio 2	PERSONALE DEDICATO ALL'APPALTO	15
sub-criterio 2.1	Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico – sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto	6
sub-criterio 2.2	Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio	3
sub-criterio 2.3	Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn – over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito	4
sub-criterio 2.4	Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale	2
criterio 3	MONITORAGGIO DEL SERVIZIO	13
Sub-criterio 3.1	Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto	9
Sub-criterio 3.2	Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio	4

La Commissione prende altresì atto che, sempre a mente del richiamato art. 23 del disciplinare di gara, punto 1) lett. a. ricorrente nel caso di specie (offerte da valutare in numero pari o superiore a tre), per ogni elemento di natura qualitativa da valutare, ogni commissario esaminerà ognuna delle offerte presentate effettuando un confronto tra le tutte le coppie di offerte possibili. Per ogni elemento di valutazione, i risultati delle comparazioni saranno riportati, quindi, in una tabella triangolare costituita da tante caselle quante saranno le possibili combinazioni tra tutte le singole offerte considerate due a due. In ogni casella sarà indicata l'offerta preferita dal singolo commissario e il relativo grado di preferenza che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande) ed a 6 (preferenza massima).

I risultati delle predette operazioni di valutazione per ogni singolo sub-criterio esaminato da parte di ogni componente, saranno riportati in apposite schede (una per ciascun componente) che saranno allegate di volta in volta in parte integrante e sostanziale ai relativi verbali di seduta.

Successivamente, per ogni concorrente, si procederà a sommare le preferenze attribuite, per ciascun elemento di valutazione, dai commissari, determinando infine il coefficiente $V_{(a)i}$, arrotondato per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

$$V_{(a)i} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

Dove:

$V_{(a)i}$ = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;

SP_{OE} = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;

SP_{PG} = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

Infine, i predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 23 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove:

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

Si rileva, altresì, che, ai sensi dell'art. 23 del disciplinare di gara, se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando,



verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (70), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (70), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

CRITERIO 1 - GESTIONE DEL SERVIZIO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 42 suddivisi nei seguenti SUB-CRITERI:

SUB-CRITERIO 1.1 "Capacità di lettura dei bisogni e dei problemi sociali del territorio di utenza e delle risorse sociali della comunità." per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6.

SUB-CRITERIO 1.2 "Modalità di presenza del referente - responsabile organizzativo e di collaborazione dello stesso con i referenti aziendali interessati all'esecuzione del servizio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

SUB-CRITERIO 1.3 "Assistenza di tutoraggio secondo la diversa tipologia delle attività" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 9 suddivisi nei seguenti sub-criteri:

sub-criterio 1.3.1. "Programmi di raccordo ed interazione con le strutture istituzionali presenti sul territorio per eventuali inserimenti lavorativi di utenti provenienti da percorsi riabilitativi" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4;

sub-criterio 1.3.2. "Protocollo di presa in carico degli utenti psichiatrici in base alle loro diverse patologie e modalità operative per la valutazione delle abilità e competenze degli utenti stessi nell'ambito specifico di lavoro" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 5;

SUB-CRITERIO 1.4 "Assistenza riabilitativa psichiatrica" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 16 suddivisi nei seguenti sub-criteri:

sub-criterio 1.4.1. "Esplicitazione e sviluppo delle finalità dell'intervento psico-riabilitativo, individuazione delle abilità e competenze funzionali e sociali del paziente orientate all'inserimento nelle attività psico-riabilitative" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4;

sub-criterio 1.4.2. "Protocolli organizzativi e procedure operative utilizzati nella gestione dell'assistenza riabilitativa psichiatrica" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 8;

sub-criterio 1.4.3. "Modalità di esecuzione dei piani terapeutici individuali" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4;

SUB-CRITERIO 1.5 "Azioni finalizzate all'acquisizione ed alla comunicazione di modalità comportamentali adeguate nonché al mantenimento e/o riacquisizione delle capacità cognitive." per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

SUB-CRITERIO 1.6 "Modalità di interazione coordinata delle varie figure professionali negli interventi territoriali e domiciliari" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

CRITERIO 2 – PERSONALE DEDICATO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 15 suddivisi nei seguenti SUB-CRITERI:

SUB-CRITERIO 2.1 "Modalità di reclutamento del personale e di valutazione delle capacità professionali e competenze tecnico – sanitarie degli operatori da impiegare nell'appalto" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6.

SUB-CRITERIO 2.2 "Modalità di aggiornamento e formazione del personale oltre l'aggiornamento obbligatorio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

SUB-CRITERIO 2.3 "Soluzioni progettuali proposte per limitare il ricorso al turn – over del personale impiegato nell'appalto, nell'ottica della valorizzazione del rapporto personale - assistito" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

SUB-CRITERIO 2.4 "Modalità di reperimento e gestione del personale supplente finalizzate a garantire la continuità assistenziale" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 2.

Handwritten signature and initials:
11/10/2021
GR
3
221

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

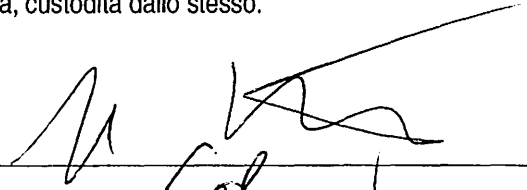
A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede di valutazione, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 11.30, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori al 20.9.2016.

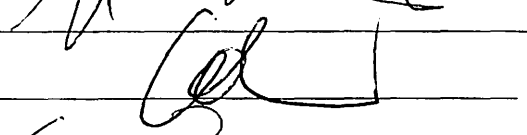
A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso.

Letto, confermato, sottoscritto.

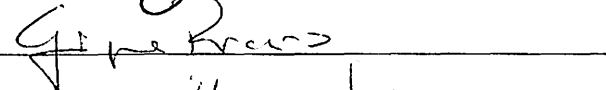
Dott. Gaetano Callista - Presidente



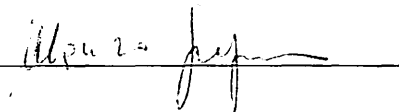
Dott. Luigi Olivieri - Componente



Dott. Giuseppe Riccio - Componente



Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente



223

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5	2	
	CONS. COOSS			4	3	
			CONS. ELIO		6	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

<p>I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella</p>
<p>I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella</p>
<p>Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento</p>

13 / 8 / 16

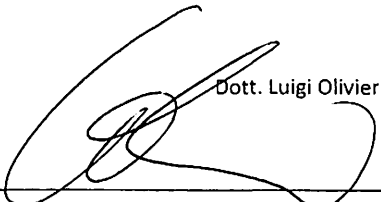
Dot. Gaetano Callista

225

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	3	4	2
	CONS. COOSS	3	2
		CONS. ELIO	5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott. Luigi Olivieri

527

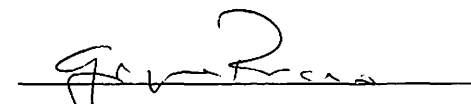
	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5	2	
	CONS. COOSS			4	3	
			CONS. ELIO		6	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

<p>I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella</p>
<p>I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella</p>
<p>Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento</p>

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 13.9.2016

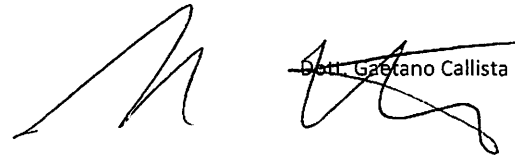


	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	2		2		2	
	CONS. COOSS		1	1	1	1
		CONS. ELIO		1	1	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

13 / 9 / 16


 Dott. Gaetano Callista

728

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	2		2		2	
	CONS. COOSS		1	1	1	1
			CONS. ELIO		1	1

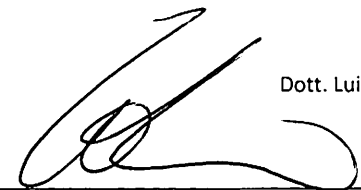
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 13/09/2016



Dott. Luigi Olivieri

228

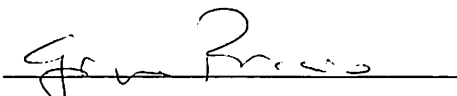
	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	2		2		2	
	CONS. COOSS		1	1	1	1
			CONS. ELIO		1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 13.9.2016



528

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		6		2
	CONS. COOSS			5	1	1
			CONS. ELIO		5	

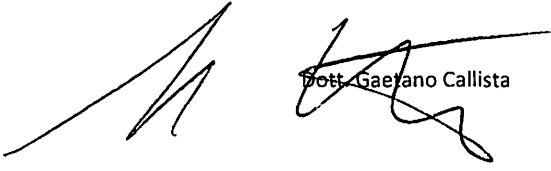
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

13/9/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 4 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Giulianova.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.3.1

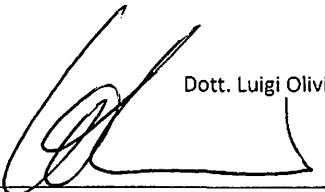
230

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5		2
	CONS. COOSS			4	1	1
			CONS. ELIO		4	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

<p>I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella</p>
<p>I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella</p>
<p>Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento</p>

Teramo, 13/09/2016



 Dott. Luigi Olivieri

291

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5		2
	CONS. COOSS			4	1	1
			CONS. ELIO		4	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

<p>I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella</p>
<p>I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella</p>
<p>Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento</p>



232

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	3
	CONS. COOSS	5	2
		CONS. ELIO	6

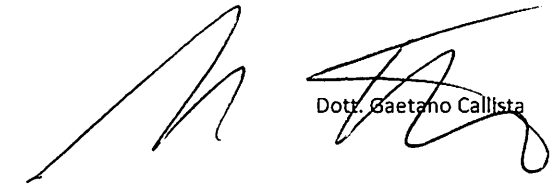
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

13 / 9 / 16


 Dott. Gaetano Callista

233

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	3
	CONS. COOSS	5	2
		CONS. ELIO	6

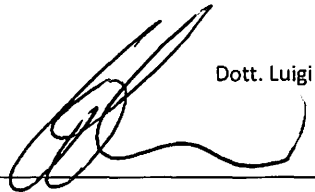
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

13 / 09 / 10


Dott. Luigi Olivieri

236

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	3
	CONS. COOSS	5	2
		CONS. ELIO	6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

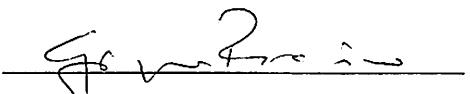
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 13.9.2016



567

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5	2	
	CONS. COOSS			4	3	
			CONS. ELIO		6	


Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

13 / 9 / 16


 Dott. Gaetano Callista


236

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	2
	CONS. COOSS	3	2
		CONS. ELIO	5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 13/02/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 4 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Giulianova.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.4.1

237


	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5	2	
	CONS. COOSS			4	3	
			CONS. ELIO		6	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

<p>I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella</p>
<p>I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella</p>
<p>Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento</p>

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 13.9.2016



238

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5	2	
	CONS. COOSS			4	3	
			CONS. ELIO		6	


Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

13 / 9 / 16

235

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5	2	
	CONS. COOSS			4	3	
			CONS. ELIO		6	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5	2	
	CONS. COOSS			4	3	
			CONS. ELIO		6	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

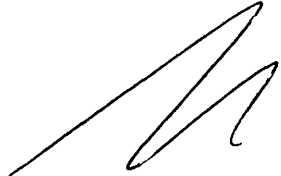

152

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		4	2	
	CONS. COOSS			3	3	
			CONS. ELIO		5	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

13/3/16

 
 Dott. Gaetano Callista

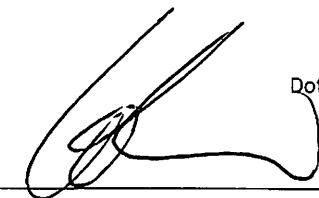
252

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	2
	CONS. COOSS	3	3
		CONS. ELIO	5

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 13/09/2016



Dott. Luigi Olivieri

243

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		4	2	
	CONS. COOSS			3	3	
			CONS. ELIO		5	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 13.9.2016

Giuseppe Riccio

547

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		3		3	1	1
	CONS. COOSS		1	1	3	
			CONS. ELIO		3	

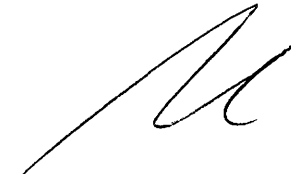
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

13 / 9 / 16

 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 4 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Giulianova.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.5

576

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		3		3	1	1
	CONS. COOSS		1	1	3	
			CONS. ELIO		3	

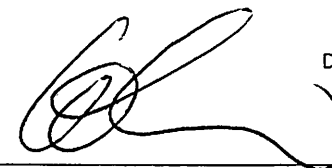
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 13/09/2016



Dott. Luigi Olivieri

936

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'	
SERAPIDE	3	3	1	1
	CONS. COOSS	1	1	3
		CONS. ELIO	3	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio



Teramo, 13.9.2016

LOTTO 4 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Giulianova.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.6

257

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5	2	
	CONS. COOSS			4	3	
			CONS. ELIO		6	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

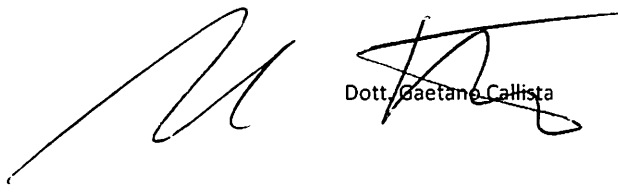
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

13 / 9 / 16

Teramo,


 Dott. Gaetano Callista

258

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		4	2	
	CONS. COOSS			3	2	
			CONS. ELIO		5	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 13/09/2016



Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 4 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Giulianova.
 Criterio 1 - Sub Criterio 1.6

265

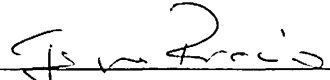
	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		5	2	
	CONS. COOSS			4	3	
			CONS. ELIO		6	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 13.9.2016

Dott. Giuseppe Riccio



250

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		4		5
	CONS. COOSS			3		4
			CONS. ELIO			2

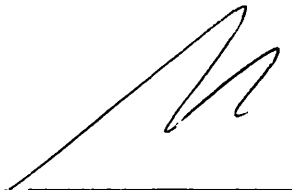
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

13/9/16


 Dott. Gaetano Callista

LOTTO 4 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Giulianova.
 Criterio 2 - Sub Criterio 2.1

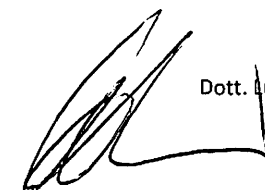
157

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE		2		4		5
	CONS. COOSS			3		4
			CONS. ELIO			2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 13/09/2016


 Dott. Luigi Olivieri

252

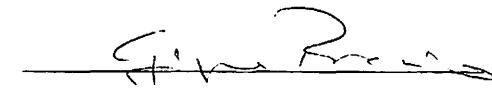
	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	5
	CONS. COOSS	3	4
		CONS. ELIO	2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 13.9.2016

Dott. Giuseppe Riccio



253

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	1	1		2	1	1
	CONS. COOSS			2	1	1
			CONS. ELIO		2	

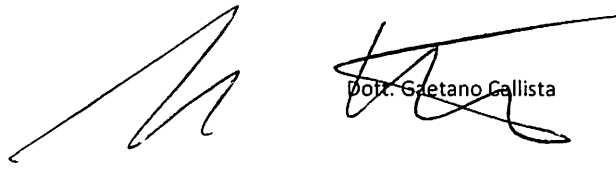
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

13 / 0 / 16


 Dott. Gaetano Callista


254

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	1	1		2	1	1
	CONS. COOSS			2	1	1
			CONS. ELIO		2	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 13/09/2016


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 4 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Giulianova.
 Criterio 2- Sub Criterio 2.2

255

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	1	1		2	1	1
	CONS. COOSS			2	1	1
			CONS. ELIO		2	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 13.9.2016

Dott. Giuseppe Riccio

Giuseppe Riccio

256

	CONS. COOSS	CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	3	1	1	4	
	CONS. COOSS		3	2	
		CONS. ELIO		4	

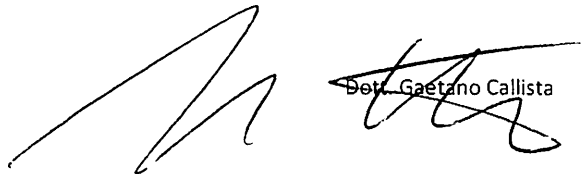
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

13 / 9 / 10


 Dott. Gaetano Callista

257

	CONS. COOSS	CONS. ELIO		AGORA'
SERAPIDE	3	1	1	4
	CONS. COOSS		3	2
		CONS. ELIO		4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

857

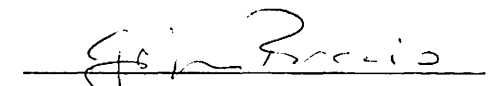
	CONS. COOSS	CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	3	1	1	4	
	CONS. COOSS		3	2	
		CONS. ELIO		4	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

<p>I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella</p>
<p>I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella</p>
<p>Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento</p>

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 13.9.2016



255

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	2		1	1	3	
	CONS. COOSS			2	2	
			CONS. ELIO		3	

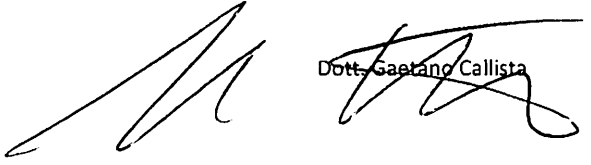
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

13 / 9 / 16


 Dott. Gaetano Callista

267

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	1 1	3
	CONS. COOSS	2	2
		CONS. ELIO	3


Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 13/09/2016


 Dott. Luigi Olivieri

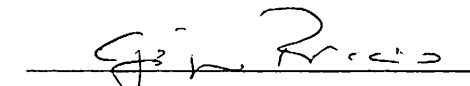
	CONS. COOSS	CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	2	1	1	3	
	CONS. COOSS		2	2	
		CONS. ELIO		3	

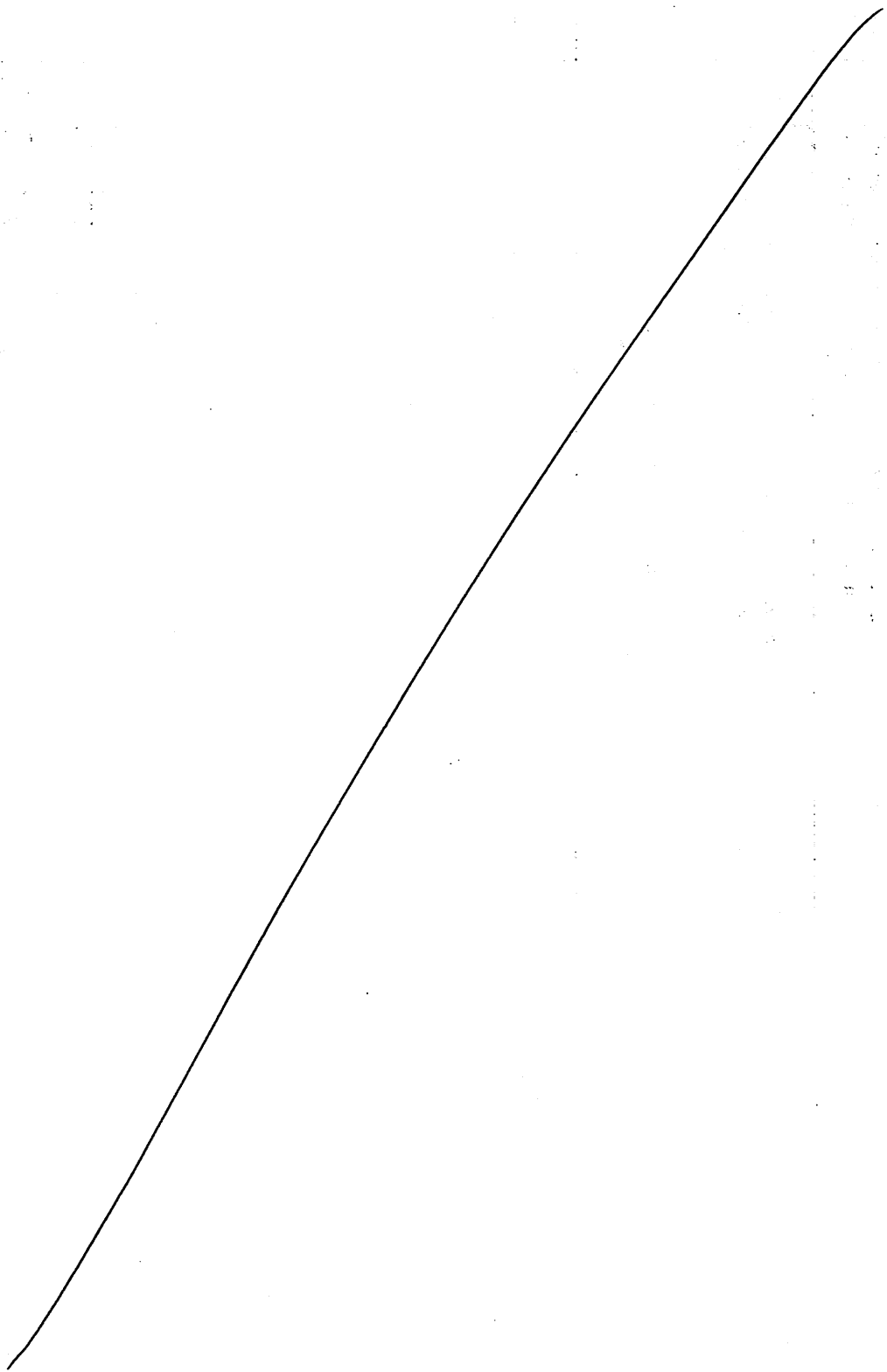
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 13 9.2016





VERBALE N. 9 COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 20.9.2016

Il giorno venti del mese di settembre 2016 alle ore 9.00 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 31330 del 13.4.2016, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento di servizi del D.S.M. 2016, nelle persone di: **Dott. Gaetano Callista** – Dirigente Medico Responsabile S.P.D.C. del P.O. di Giulianova, in qualità di presidente; **Dott. Luigi Olivieri** – Dirigente Medico S.P.D.C. del P.O. di Teramo e **Dott. Giuseppe Riccio** – Dirigente Medico Dipartimento di Salute Mentale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere, relativamente al lotto 4, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 20 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 23 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica lotto 4".

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 4 plichi denominati "BUSTA B - contiene offerta tecnica lotto 4", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 15.6.2016 e custoditi dallo stesso segretario all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza a tutela dell'integrità della documentazione: 1) SERAPIDE, 2) CONSORZIO COOSS, 3) CONSORZIO ELIO, 4) AGORA' SOC. COOPERATIVA.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

CRITERIO 3 – MONITORAGGIO DEL SERVIZIO per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 15 suddivisi nei seguenti SUB-CRITERI:

SUB-CRITERIO 3.1 "Modalità di verifica della qualità delle prestazioni terapeutico riabilitative oggetto dell'appalto" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 9.

SUB-CRITERIO 3.2 "Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo e monitoraggio del servizio" per il quale, come da art. 23 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Essendo terminata la procedura di valutazione di tutti gli elementi di valutazione con relativa attribuzione dei gradi di preferenza, come da presente verbale e da quello del 13.9.2016, la Commissione procede alla somma delle preferenze attribuite per ciascun elemento di valutazione, determinando infine i coefficienti $V_{(a)j}$, arrotondati per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

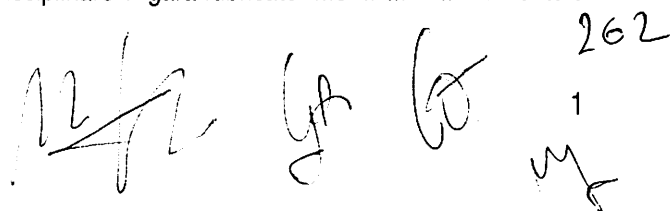
$$V_{(a)j} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

dove:

$V_{(a)j}$ = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;
 SP_{OE} = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;
 SP_{PG} = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

I predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 23 del Disciplinare di gara rubricato "Modalità di affidamento e criteri di aggiudicazione" e precisamente:

Handwritten signatures and the number 262.

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove:

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

Se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando, verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (70), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (70), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

A questo punto, la Commissione riceve dal segretario il verbale con le schede di valutazione allegate, relativo alla seduta del 13.9.2016, e procede all'effettuazione delle operazioni matematiche sopra descritte.

Le operazioni matematiche suddette vengono trascritte in apposite n. 6 schede di riepilogo generale valutazione allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 11.00, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta.

A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità delle offerte tecniche tutte, ripone i plichi stessi all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza, custodita dallo stesso.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Gaetano Callista - Presidente

Dott. Luigi Olivieri - Componente

Dott. Giuseppe Riccio - Componente

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente

264

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	1	1		6	1	1
	CONS. COOSS			6	1	1
			CONS. ELIO		6	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

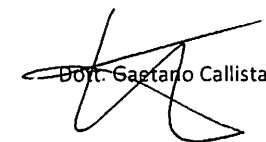
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

20/9/16



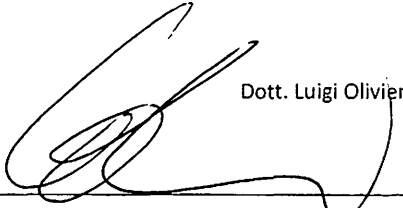

 Dott. Gaetano Callista

265

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	1	1		5	1	1
	CONS. COOSS			5	1	1
			CONS. ELIO		5	

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 4 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Giulianova.
 Criterio 3- Sub Criterio 3.1

	CONS. COOSS		CONS. ELIO	AGORA'	
SERAPIDE	1	1	5	1	1
	CONS. COOSS		5	1	1
			CONS. ELIO		5

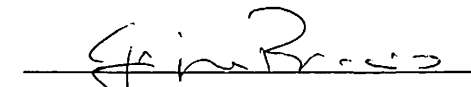
297

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 20.9.2016



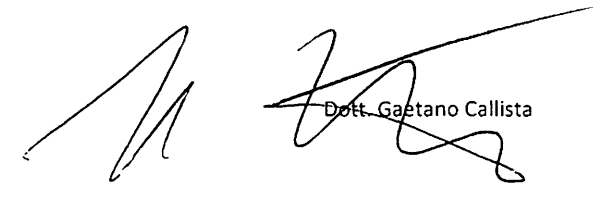
267

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	3
	CONS. COOSS	5	2
		CONS. ELIO	6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

20/03/16


 Dott. Gaetano Callista

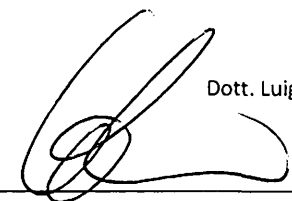
268

	CONS. COOSS	CONS. ELIO	AGORA'
SERAPIDE	2	4	3
	CONS. COOSS	5	2
		CONS. ELIO	6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

<p>I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella</p>
<p>I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella</p>
<p>Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento</p>

Teramo, 20/01/2010


 Dott. Luigi Olivieri

LOTTO 4 - Servizio di gestione di un Centro Diurno Psichiatrico e alle attività di assistenza territoriale e domiciliare psichiatrica. Centro di Salute Mentale di Giulianova.

Criterio 3- Sub Criterio 3.2

268

	CONS. COOSS		CONS. ELIO		AGORA'	
SERAPIDE	2		4	3		
	CONS. COOSS		5	2		
		CONS. ELIO		6		

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott. Giuseppe Riccio

Teramo, 20.9.2016



SCHEDA 1

270

Criterio 1 - Sub criterio 1.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	6	42	0,142	6	0,852
CONS. SOC. COOSS	15	42	0,357	6	2,142
CONS. ELIO	42	42	1,000	6	6,000
AGORA'	0	42	0,000	6	0,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	18	18	1,000	3	3,000
CONS. SOC. COOSS	6	18	0,333	3	0,999
CONS. ELIO	6	18	0,333	3	0,999
AGORA'	6	18	0,333	3	0,999

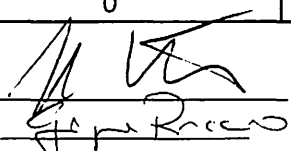
Criterio 1 - Sub criterio 1.3 - Sub criterio 1.3.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	0	42	0,000	4	0,000
CONS. SOC. COOSS	9	42	0,214	4	0,856
CONS. ELIO	42	42	1,000	4	4,000
AGORA'	9	42	0,214	4	0,856

SCHEDA 2

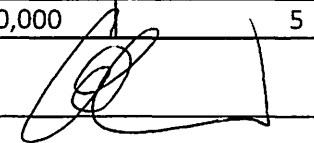
Criterio 1 - Sub criterio 1.3 - Sub criterio 1.3.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	15	45	0,333	5	1,665
CONS. SOC. COOSS	6	45	0,133	5	0,665
CONS. ELIO	45	45	1,000	5	5,000
AGORA'	0	45	0,000	5	0,000

Dott. G. Callista - Presidente

Dott.G. Riccio - Componente



Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Teramo, 20.9.2016

SCHEDA 2

Criterio 1 - Sub criterio 1.4 - Sub criterio 1.4.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	6	42	0,142	4	0,568
CONS. SOC. COOSS	14	42	0,333	4	1,332
CONS. ELIO	42	42	1,000	4	4,000
AGORA'	0	42	0,000	4	0,000

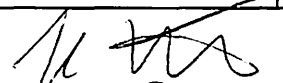
SCHEDA 3

Criterio 1 - Sub criterio 1.4 - Sub-criterio 1.4.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	6	45	0,133	8	1,064
CONS. SOC. COOSS	15	45	0,333	8	2,664
CONS. ELIO	45	45	1,000	8	8,000
AGORA'	0	45	0,000	8	0,000

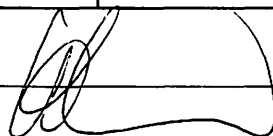
Criterio 1 - Sub criterio 1.4 - Sub-criterio 1.4.3					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	6	36	0,166	4	0,664
CONS. SOC. COOSS	15	36	0,416	4	1,664
CONS. ELIO	36	36	1,000	4	4,000
AGORA'	0	36	0,000	4	0,000

Criterio 1 - Sub criterio 1.5					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	3	21	0,142	4	0,568
CONS. SOC. COOSS	21	21	1,000	4	4,000
CONS. ELIO	21	21	1,000	4	4,000
AGORA'	3	21	0,142	4	0,568

Dott. G. Callista - Presidente


 Dott. G. Riccio - Componente

Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Teramo, 20.9.2016

SCHEDA 3

272

Critero 1 - Sub criterio 1.6

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	6	42	0,142	4	0,568
CONS. SOC. COOSS	14	42	0,333	4	1,332
CONS. ELIO	42	42	1,000	4	4,000
AGORA'	0	42	0,000	4	0,000

Critero 2 - Sub criterio 2.1

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	0	33	0,000	6	0,000
CONS. SOC. COOSS	6	33	0,181	6	1,086
CONS. ELIO	21	33	0,636	6	3,816
AGORA'	33	33	1,000	6	6,000

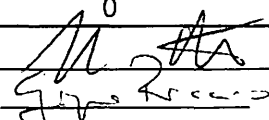
Critero 2 - Sub criterio 2.2

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	6	18	0,333	3	0,999
CONS. SOC. COOSS	6	18	0,333	3	0,999
CONS. ELIO	18	18	1,000	3	3,000
AGORA'	6	18	0,333	3	0,999

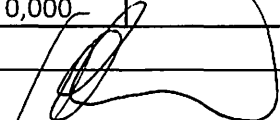
Critero 2 - Sub criterio 2.3

<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	24	24	1,000	4	4,000
CONS. SOC. COOSS	6	24	0,250	4	1,000
CONS. ELIO	24	24	1,000	4	4,000
AGORA'	0	24	0,000	4	0,000

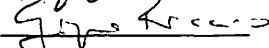
Dott. G. Callista - Presidente



Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Dott.G. Riccio - Componente



Teramo, 20.8.2016

SCHEDA 4

273

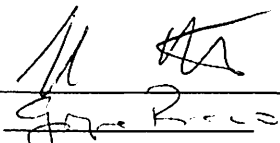
Criterio 2 - Sub criterio 2.4					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	18	18	1,000	2	2,000
CONS. SOC. COOSS	6	18	0,333	2	0,666
CONS. ELIO	18	18	1,000	2	2,000
AGORA'	0	18	0,000	2	0,000

Criterio 3 - Sub criterio 3.1					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	6	48	0,125	9	1,125
CONS. SOC. COOSS	6	48	0,125	9	1,125
CONS. ELIO	48	48	1,000	9	9,000
AGORA'	6	48	0,125	9	1,125

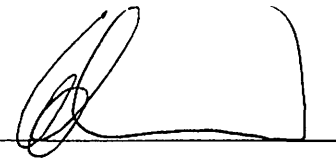
Criterio 3 - Sub criterio 3.2					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
SERAPIDE	15	45	0,333	4	1,332
CONS. SOC. COOSS	6	45	0,133	4	0,532
CONS. ELIO	45	45	1,000	4	4,000
AGORA'	0	45	0,000	4	0,000

Dott. G. Callista - Presidente

Dott.G. Riccio - Componente



Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Teramo,

20.5.2016

SCHEDA 5

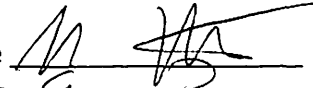
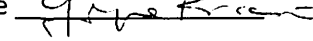
Criterio 1.3 - Punteggio totale	
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
SERAPIDE	1,665
CONS. SOC. COOSS	1,521
CONS. ELIO	9,000
AGORA'	0,856


Criterio 1.4 - Punteggio totale	
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
SERAPIDE	2,296
CONS. SOC. COOSS	5,660
CONS. ELIO	16,000
AGORA'	0,000

SCHEDA 5

Criterio 1 - Riparametrazione					
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>	<i>punteggio massimo</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punteggio massimo attribuibile</i>	<i>punteggio riparametrato</i>
SERAPIDE	8,949	39,999	0,223	42	9,366
CONS. SOC. COOSS	15,654	39,999	0,391	42	16,422
CONS. ELIO	39,999	39,999	1,000	42	42,000
AGORA'	2,423	39,999	0,060	42	2,520

Criterio 2 - Riparametrazione semplice					
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>	<i>punteggio massimo</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punteggio massimo attribuibile</i>	<i>punteggio riparametrato</i>
SERAPIDE	6,999	12,816	0,546	15	8,190
CONS. SOC. COOSS	3,751	12,816	0,292	15	4,380
CONS. ELIO	12,816	12,816	1,000	15	15,000
AGORA'	6,999	12,816	0,546	15	8,190

Dott. G. Callista - Presidente 
 Dott. G. Riccio - Componente 

Dott.ssa L. Olivieri - Componente 

Teramo, 20.8.2016

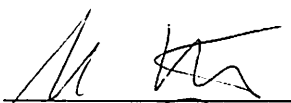
576

SCHEDA 6

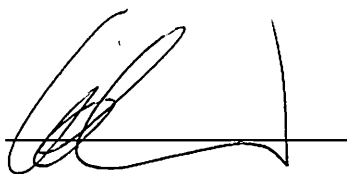
Criterio 3 - Punteggio totale	
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>
SERAPIDE	2,457
CONS. SOC. COOSS	1,657
CONS. ELIO	13,000
AGORA'	1,125

Punteggio finale					
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>				
SERAPIDE	20,013				
CONS. SOC. COOSS	22,459				
CONS. ELIO	70,000				
AGORA'	11,835				

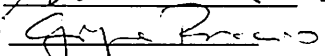
Dott. G. Callista - Presidente



Dott.ssa L. Olivieri - Componente



Dott.G. Riccio - Componente



Teramo, 20.9.2016

VERBALE SEGGIO DI GARA DEL 23.9.2016

Verbale della seconda seduta pubblica del Seggio di gara relativo alla procedura aperta per l'affidamento, in n. 4 lotti, di servizi vari afferenti al Dipartimento di Salute Mentale – n. gara SIMOG 6274013

Il giorno **23 del mese di settembre 2016 alle ore 10,10** presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, costituito, quale organo monocratico, dal R.U.P. della presente procedura Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito, per il disbrigo delle attività, dai dott.ri Emiliano Capasso e Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

A seguito di formale comunicazione inoltrata con nota PEC a protocollo unico 77056 del 20.9.2016, sono presenti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

1. **A.S.A.D.:** Floriana Ricciarelli e Claudio Branco
2. **RTI C.M. Service:** Massimiliano Nobili
3. **COOSS Marche:** Giancarlo Opizzi (Kursana), Walter Orsini e Alessandro De Santis (Assistenza 2000)
4. **Consorzio Elio:** Roberta Iommarini
5. **Agorà:** Nino D'Annunzio

come risulta dal foglio firme sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale (allegato A).

Il Seggio si riunisce per procedere, in seduta pubblica, allo svolgimento, per ciascun lotto, delle operazioni previste all'art. 21 del disciplinare di gara e precisamente:

- A) lettura dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente per i criteri relativi agli elementi di natura qualitativa;
- B) lettura del punteggio complessivo conseguito da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa;
- C) apertura della busta contrassegnata con l'indicazione "BUSTA C - contiene offerta economica lotto 1", "BUSTA C - contiene offerta economica lotto 2", "BUSTA C - contiene offerta economica lotto 3" e "BUSTA C - contiene offerta economica lotto 4" delle imprese ammesse alla presente fase;
- D) lettura della percentuale di ribasso offerta da parte delle imprese concorrenti e dell'importo complessivo della base d'appalto ribassata;
- E) attribuzione dei punteggi previsti all'elemento di natura quantitativa "prezzo" secondo quanto previsto al successivo art. 23;
- F) sommatoria dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo";
- G) verifiche ai sensi dell'art. 86 D. Lgs. n. 163/2006 e conseguenti eventuali adempimenti;
- H) eventuale proclamazione della aggiudicazione provvisoria.

Si procede a dare lettura dei punteggi conseguiti da ogni concorrente per i criteri relativi agli elementi di natura qualitativa, così come risultanti dai verbali della commissione giudicatrice e, conseguentemente, a dare lettura dei punteggi complessivi ottenuti dalle singole imprese per gli elementi di natura qualitativa.

Una volta concluse tali operazioni di gara, si da atto che, al fine di predisporre cautele a tutela dell'integrità e segretezza delle buste recanti la dicitura "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 1", "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 2", "BUSTA C - contiene offerta economica LOTTO 3" e "BUSTA C - contiene offerta economica

LOTTO 4° degli operatori economici partecipanti, in occasione della seduta pubblica del 31.3.2016, le stesse erano state riposte all'interno di una busta più grande, su cui era stata apposta la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SERVIZI D.S.M. 2016 - n. gara 6274013", chiusa con nastro adesivo e siglata dal Seggio di gara sui lembi di chiusura. Successivamente detta busta era stata riposta all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza ivi custodita.

Verificata l'integrità della busta più grande recante la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SERVIZI D.S.M. 2016 - n. gara 6274013", si procede all'apertura della stessa.

Si rileva la presenza all'interno del plico di n. 22 buste denominate "BUSTA C - contiene offerta economica" con l'indicazione del LOTTO di partecipazione (1-2-3-4).

Non si procede all'apertura delle n. 2 buste dell'operatore economico Parsifal, escluso dalla presente procedura di gara con deliberazione n. 564 del 11.5.2016, che vengono riposte all'interno della busta più grande recante la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SERVIZI D.S.M. 2016 - n. gara 6274013".

Verificata l'integrità delle buste degli operatori economici ammessi, si procede alla loro apertura; le offerte vengono siglate dal seggio di gara e si dà lettura delle percentuali di ribasso offerte.

Successivamente, si procede a determinare per il criterio "prezzo", i coefficienti $V_{(a)}$ conseguiti dalle imprese ed a trasformare in punteggi i coefficienti medesimi, in applicazione della formula matematica di cui all'art. 23 del disciplinare di gara.

Infine, viene data lettura sia del punteggio ottenuto per l'elemento di natura quantitativa "prezzo", sia del punteggio risultante dalla sommatoria dei punteggi ottenuti per gli elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo".

A seguito della effettuazione delle verifiche ai sensi dell'art. 86 D. Lgs. n. 163/2006, non essendosi verificate situazioni di anomalia dell'offerta, il Consorzio ELIO viene proclamato provvisoriamente aggiudicatario per tutti i lotti di gara.

Tutte le risultanze derivanti delle operazioni di gara sopra descritte vengono analiticamente riportate nelle n. 4 schede riepilogative allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale (Allegato B).

Al fine di predisporre cautele a tutela dell'integrità delle offerte, le offerte economiche vengono riposte all'interno delle rispettive buste, a loro volta richiuse nella busta più grande recante la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA SERVIZI D.S.M. 2016 - n. gara 6274013".

Quest'ultima busta viene riposta, a cura del Segretario, in apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza custodita presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

Ultimate le predette operazioni, alle ore 11,00 il seggio di gara dichiara conclusa la seduta pubblica.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, composto di n. 2 (due) pagine, oltre all'allegato A (foglio firme) ed all'allegato B (n. 4 schede riepilogative).

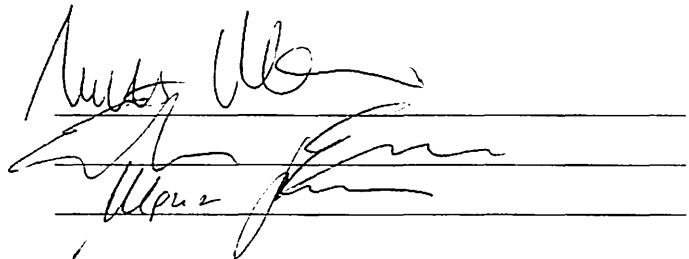
Letto, confermato, sottoscritto.

Il Seggio di gara

Dott. Vittorio D'Ambrosio R.U.P.

Dott. Emiliano Capasso

Dott. Mauro Scipioni (con funzione verbalizzante)



SCHEDA RIEPILOGATIVA LOTTO 1


$V(a)_i$ (per $A_i \leq Asoglia$) = $X * A_i / Asoglia$	Importo base d'appalto € 9.210.120,00
$V(a)_i$ (per $A_i > Asoglia$) = $X + (1,00 - X) * [(A_i - Asoglia) / (A_{max} - Asoglia)]$	
$V(a)_i$ = coefficiente attribuito al concorrente iesimo	
A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo	
Asoglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti	
$X = 0,90$	
A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente	

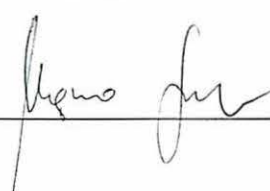
Operatori economici	A_i	Asoglia	X	A_{max}	$V(a)_i$	Punti	Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo	Importo base d'appalto ribassato
ASAD	3,00	4,678	0,900	5,290	0,577	30,000	17,310	€ 8.933.816,40
ELLEUNO	5,05				0,960		28,800	€ 8.745.008,94
SERAPIDE	5,25				0,993		29,790	€ 8.726.588,70
RTI C.M. SERVICE	4,80				0,919		27,570	€ 8.768.034,24
RTI COOS MARCHE	5,29				1,000		30,000	€ 8.722.904,65
CONS. ELIO	2,60				0,500		15,000	€ 8.970.656,88

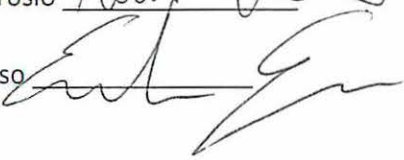
GRADUATORIA FINALE

Operatori economici	Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa	Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo	Sommatoria punteggi elementi di natura qualitativa e quantitativa prezzo	Verifica anomalia ex art. 86 D.Lgs. 163/2006	Esito
ASAD	10,035	17,310	27,345	NO ANOMALIA	
ELLEUNO	30,098	28,800	58,898	NO ANOMALIA	
SERAPIDE	11,556	29,790	41,346	NO ANOMALIA	
RTI C.M. SERVICE	25,614	27,570	53,184	NO ANOMALIA	
RTI COOS MARCHE	40,775	30,000	70,775	NO ANOMALIA	
CONS. ELIO	70,000	15,000	85,000	NO ANOMALIA	Aggiudicatario provvisorio

Teramo, 23.09.2016

Dott. Vittorio D'Ambrosio 

Dott. Mauro Scipioni 

Dott. Emiliano Capasso 

27

SCHEDA RIEPILOGATIVA LOTTO 2

$V(a)_i$ (per $A_i \leq Asoglia$) = $X \cdot A_i / Asoglia$							€ 4.007.680,00	
$V(a)_i$ (per $A_i > Asoglia$) = $X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - Asoglia) / (A_{max} - Asoglia)]$								
$V(a)_i$ = coefficiente attribuito al concorrente iesimo								
A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo								
Asoglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti								
$X = 0,90$								
Amax = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente								
Operatori economici	A_i	Asoglia	X	Amax	$V(a)_i$	Punti	Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo	Importo base d'appalto ribassato
ASAD	7,68	6,406	0,900	9,900	0,936	30,000	28,080	€ 3.699.890,17
ELLEUNO	5,70				0,800		24,000	€ 3.779.242,24
SERAPIDE	4,75				0,667		20,010	€ 3.817.315,20
RTI C.M. SERVICE	4,00				0,561		16,830	€ 3.847.372,80
COOS MARCHE	9,90				1,000		30,000	€ 3.610.919,68
CONS. ELIO	4,00				0,561		16,830	€ 3.847.372,80

GRADUATORIA FINALE

Operatori economici	Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa	Punteggio elemento di natura quantitativa	Sommatoria punteggi elementi di natura qualitativa e quantitativa prezzo	Verifica anomalia ex art. 86 D.Lgs. 163/2006	Esito
ASAD	14,782	28,080	42,862	NO ANOMALIA	
ELLEUNO	27,082	24,000	51,082	NO ANOMALIA	
SERAPIDE	24,082	20,010	44,092	NO ANOMALIA	
RTI C.M. SERVICE	24,883	16,830	41,713	NO ANOMALIA	
COOS MARCHE	23,846	30,000	53,846	NO ANOMALIA	
CONS. ELIO	70,000	16,830	86,830	NO ANOMALIA	Aggiudicatario provvisorio

Teramo, 23.09.2016

Dott. Vittorio D'Ambrosio

Dott. Emiliano Capasso

Dott. Mauro Scipioni

52

SCHEDA RIEPILOGATIVA LOTTO 3

$V(a)_i$ (per $A_i \leq Asoglia$) = $X \cdot A_i / Asoglia$							€ 2.693.440,00	
$V(a)_i$ (per $A_i > Asoglia$) = $X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - Asoglia) / (A_{max} - Asoglia)]$								
$V(a)_i$ = coefficiente attribuito al concorrente iesimo								
A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo								
Asoglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti								
$X = 0,90$								
Amax = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente								
Operatori economici	A_i	Asoglia	X	Amax	$V(a)_i$	Punti	Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo	Importo base d'appalto ribassato
SERAPIDE	4,00	5,237	0,900	8,500	0,687	30,000	20,610	€ 2.585.702,40
RTI COOS MARCHE	5,45				0,906		27,180	€ 2.546.647,52
CONS. ELIO	3,00				0,515		15,450	€ 2.612.636,80
AGORA'	8,50				1,000		30,000	€ 2.464.497,60

GRADUATORIA FINALE

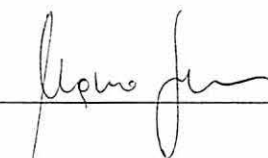
Operatori economici	Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa	Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo	Sommatoria punteggi elementi di natura qualitativa e quantitativa prezzo	Verifica anomalia ex art. 86 D.Lgs. 163/2006	Esito
SERAPIDE	20,013	20,610	40,623	NO ANOMALIA	
RTI COOS MARCHE	22,459	27,180	49,639	NO ANOMALIA	
CONS. ELIO	70,000	15,450	85,450	NO ANOMALIA	Aggiudicatario provvisorio
AGORA'	11,835	30,000	41,835	NO ANOMALIA	

Teramo, 23.09.2016

Dott. Vittorio D'Ambrosio



Dott. Mauro Scipioni



Dott. Emiliano Capasso



28

SCHEMA RIEPILOGATIVA LOTTO 4

$V(a)_i$ (per $A_i \leq Asoglia$) = $X \cdot A_i / Asoglia$							Importo base d'appalto	
$V(a)_i$ (per $A_i > Asoglia$) = $X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - Asoglia) / (A_{max} - Asoglia)]$								
$V(a)_i$ = coefficiente attribuito al concorrente iesimo								
A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo								
Asoglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti							€	2.538.460,00
$X = 0,90$								
A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente								
<i>Operatori economici</i>	<i>A_i</i>	<i>Asoglia</i>	<i>X</i>	<i>A_{max}</i>	<i>V(a)_i</i>	<i>Punti</i>	<i>Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo</i>	<i>Importo base d'appalto ribassato</i>
SERAPIDE	4,00	6,650	0,900	14,500	0,541	30,000	16,230	€ 2.436.921,60
RTI COOS MARCHE	5,10				0,690		20,700	€ 2.408.998,54
CONS. ELIO	3,00				0,406		12,180	€ 2.462.306,20
AGORA'	14,50				1,000		30,000	€ 2.170.383,30

GRADUATORIA FINALE

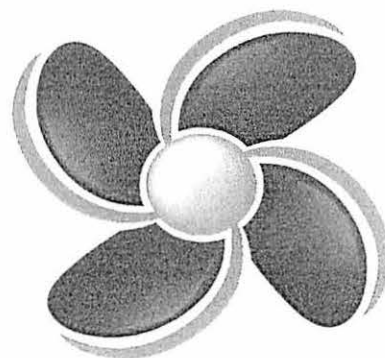
<i>Operatori economici</i>	<i>Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa</i>	<i>Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo</i>	<i>Sommatoria punteggi elementi di natura qualitativa e quantitativa prezzo</i>	<i>Verifica anomalia ex art. 86 D.Lgs. 163/2006</i>	<i>Esito</i>
SERAPIDE	20,013	16,230	36,243	NO ANOMALIA	
RTI COOS MARCHE	22,459	20,700	43,159	NO ANOMALIA	
CONS. ELIO	70,000	12,180	82,180	NO ANOMALIA	Aggiudicatario provvisorio
AGORA'	11,835	30,000	41,835	NO ANOMALIA	

Teramo, 23.09.2016

Dott. Vittorio D'Ambrosio

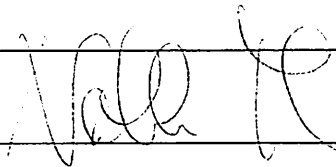
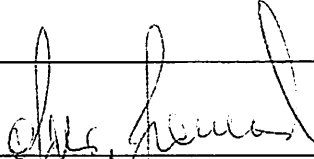
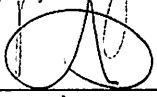
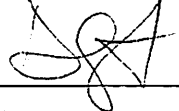
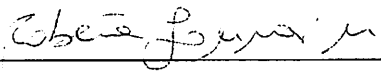
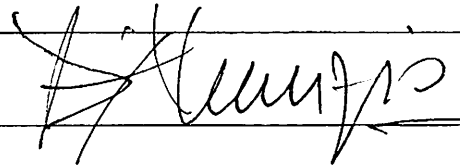
Dott. Emiliano Capasso

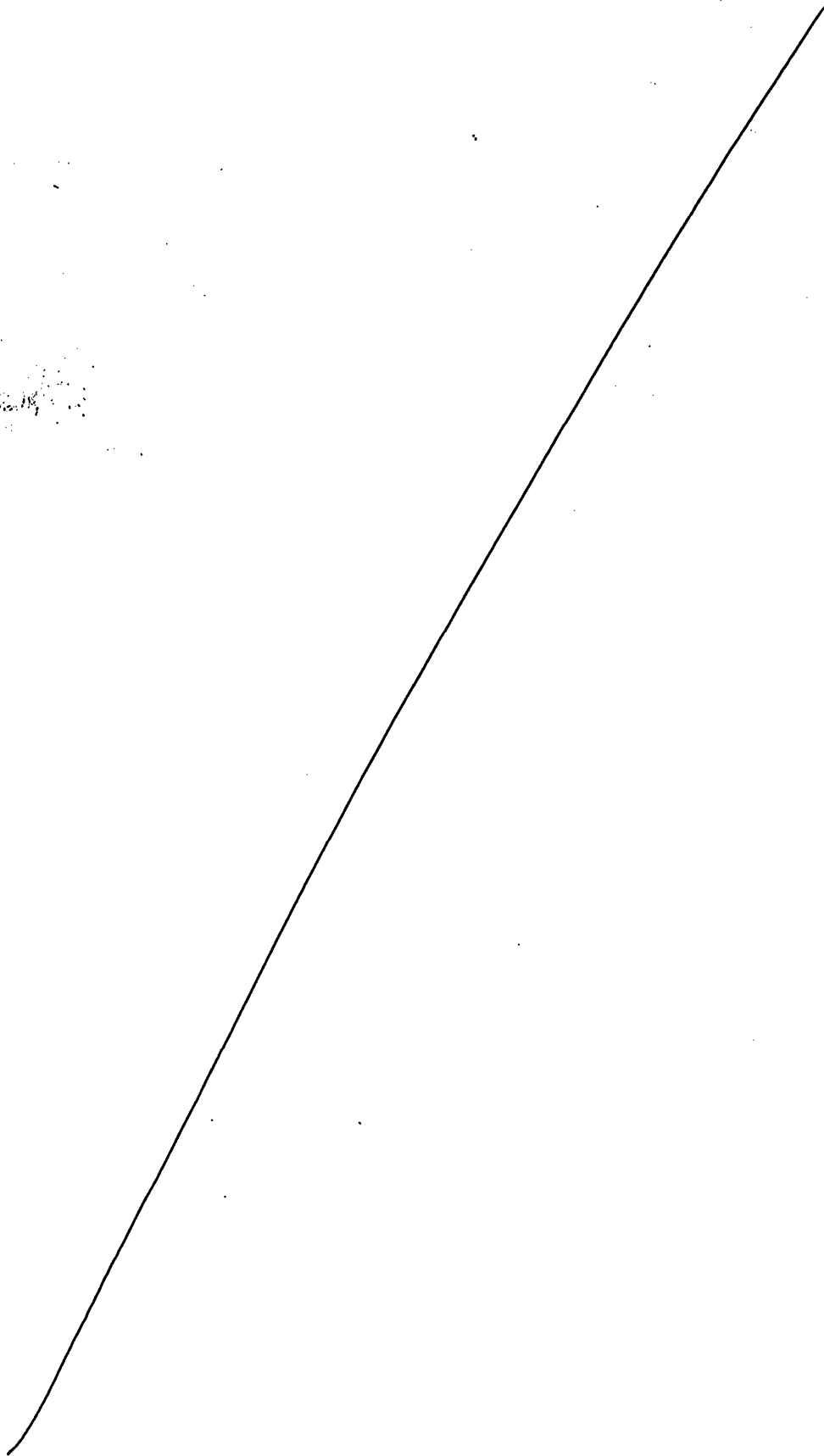
Dott. Mauro Scipioni



**AUSL 4
TERAMO**

il meglio è nel tuo territorio

N	Società	Legale rappresentante o Delegato (NOME E COGNOME PER ESTESO E LEGGIBILE)	Firma
4	RTI C.M. SERVICE srl (mandataria)- Cooperativa Sociale Sanitalia Service (mandante)	NOBILI MARCELLO - CM SERVICE Srl -	
5	Cooperativa Sociale COOSS MARCHE ONLUS - Assistenza 2000 - Consorzio di cooperative KURSANA - KURSANA LUNGA VITA scs	UPIZZI GIANCARLO - KURSANA ORSINI WALTER - ASSISTENZA 2000 DE SANTIS ALESSANDRO - ASSISTENZA 2000	  
6	Consorzio Elio Cooperativa Sociale- Cooperativa Sociale Filadelfia - Solidarietà e Vita Società Cooperativa Sociale	TOMMARINI ROBERTA	
7	AGORA' Società cooperativa Sociale ONLUS	NINO D'ANNUNZIO	



U.O.C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

**U.O.C. Programmazione e Gestione
Attività Economiche e Finanziarie**

Spesa anno 2016 //

Sottoconto //

Prenotazione n. -----

Fonte di Finanziamento -----

Del. Max. n°/ del -----

Referente U.O.C. proponente: Dott. Mauro Scipioni

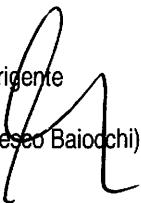
Settore: -----

Data: _____


Utilizzo prenotazione: O S

Data: 20-12-2016

Il Dirigente
(Dott. Francesco Baiocchi)



Il Contabile ASL 4 ~~Dirigente~~
U.O.C. Programmazione e Ges'
Risorse Economiche e Finan)
IL DIRIGENTE AMMINISTRATI
Dott.ssa Antonella Di Silves:



Della sujestesa deliberazione viene iniziata la pubblicazione il giorno 25 OTT. 2016 con prot. n. 3228/16 all'Albo informatico della ASL per rimanervi 15 giorni consecutivi ai sensi della L. n. 267/2000 e della L.R. n. 28/1992.

La sujestesa deliberazione diverrà esecutiva a far data dal quindicesimo giorno successivo alla pubblicazione.

La sujestesa deliberazione è stata dichiarata



IL TITOLARE p.o. "immediatamente eseguibile"
"UFFICIO DELIBERE"

Firma

Il Funzionario preposto alla pubblicazione

La trasmissione al Collegio Sindacale è assolta mediante pubblicazione sull'Albo Aziendale.

Per l'esecuzione (E) ovvero per opportuna conoscenza (C) trasmessa a:

Coordinamenti/Dipartimenti e Distretti		Unità Operative		Staff	
Coordinamento di Staff	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Acquisizione Beni e Servizi	<input checked="" type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Affari Generali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Amministrativo	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Controllo di gestione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Fisico Tecnico Informatico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Gestione del Personale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Formazione Aggiornamento e Qualità	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Coordinamento Responsabili dei PP.OO.	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Programmazione e Gestione Economico Finanziaria	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Medicina Legale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Sistemi Informativi Aziendali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Ufficio Relazioni con il Pubblico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Emergenza e Accettazione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Amm.va PP.OO.	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Servizio Prevenzione e Protezione Aziendale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Cardio-Vascolare	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Teramo	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Liste di attesa e CUP	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Discipline Mediche	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Atri	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	altre Funzioni di Staff	
Dipartimento Discipline Chirurgiche	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Giulianova	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Gestione del Rischio	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento dei Servizi	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Sant'Omero	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Relazioni Sindacali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Tecnologie Pesanti	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Servizio Farmaceutico territoriale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Ufficio Infermieristico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento di Salute Mentale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Farmacia Ospedaliera di	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Organismo indipendente di valutazione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento di Prevenzione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	D.E.C. n. 4 lotti DSM	<input type="checkbox"/> E <input checked="" type="checkbox"/> C	Ufficio Procedimenti Disciplinari	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Materno-Infantile	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Comitato Unico di Garanzia	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Distretto di	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C