

REGIONE ABRUZZO  
**AZIENDA UNITÀ SANITARIA LOCALE TERAMO**

Circ.ne Ragusa 1, 64100 Teramo  
C.F. 00115590671

Direttore Generale: Avv. Roberto Fagnano

Deliberazione n° **0062** del **22 GEN. 2016**

**U.O.C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI**

**OGGETTO: procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione C.I.G. 6121413DCC - aggiudicazione definitiva.**

Data 21.1.2016 Firma [Signature] Il Responsabile dell'istruttoria  
Dott. Mauro Scipigni

Data 21.1.2016 Firma [Signature] Il Responsabile del procedimento  
Dott. Vittorio D'Ambrosio

Il Direttore della U.O.C. proponente con la sottoscrizione del presente atto, a seguito dell'istruttoria effettuata, attesta che l'atto è legittimo nella forma e nella sostanza ed è utile per il servizio pubblico.

Data 21.1.2016 Firma [Signature]  
Il Direttore dell' U.O.C. / Dott. Francesco Baiocchi

VISTO: Il Direttore del Dipartimento

**PARERE DEL DIRETTORE AMMINISTRATIVO**

favorevole  
 non favorevole (con motivazioni allegate al presente atto)

Data 21/01/2016 Firma [Signature]  
Il Direttore Amministrativo: Dott. Maurizio Di Giosia

**PARERE DEL DIRETTORE SANITARIO**

favorevole  
 non favorevole (con motivazioni allegate al presente atto)

Data 22/01/2016 Firma [Signature]  
Il Direttore Sanitario: Dott.ssa Maria Mattucci

REGIONE ABRUZZO  
**AZIENDA UNITÀ SANITARIA LOCALE TERAMO**

Circ.ne Ragusa 1, 64100 Teramo  
C.F. 00115590671

Direttore Generale: Avv. Roberto Fagnano

**IL DIRETTORE DELLA U.O.C. Dott. Francesco Baiocchi**

**PREMESSO CHE**

- 1) con deliberazione n. 272 del 27.2.2015 veniva indetta una procedura aperta ex art. 55 comma 5 del D. Lgs. n. 163/2006, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento del servizio di ristorazione per i degenti/utenti dei PP.OO. e varie strutture aziendali, per una durata contrattuale di anni cinque (rinnovabile per ulteriori anni tre) ed un valore complessivo dell'appalto di € 28.999.104,35 IVA esclusa;
- 2) con il citato atto deliberativo venivano, altresì, approvati gli atti di gara a valere per la procedura di cui trattasi e precisamente: bandi di gara G.U.U.E. e G.U.R.I., schema di disciplinare di gara, capitolato speciale d'appalto, con relativi n. 8 allegati;
- 3) sono stati quindi assolti gli adempimenti per la formale indizione dell'appalto, con pubblicazione ed invio dell'avviso di gara e del bando secondo le prescrizioni e procedure previste dall'art. 66 del D. Lgs. n. 163/2006 (bando inviato alla G.U.U.E. in data 27.3.2015 e pubblicato: sulla G.U.U.E. S64 n. 112841-2015 del 1.4.2015, sulla G.U.R.I. V Serie Speciale n. 41 dell'8.4.2015, sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, sul sito informatico presso l'Osservatorio regionale dei contratti pubblici e, per estratto, su due quotidiani a maggiore diffusione nazionale e due quotidiani a maggiore diffusione locale) e la documentazione di gara è stata oggetto di pubblicazione sul profilo di committente;
- 4) nei termini previsti all'art. 27 del disciplinare di gara, sono stati forniti una serie di chiarimenti mediante pubblicazione sul profilo di committente di n. 2 (due) note in data 28.4.2015 e 27.5.2015;
- 5) sempre nei termini di cui al richiamato art. 27, è stato pubblicato sul profilo di committente n. 1 (un) avviso in data 7.5.2015 concernente il nuovo modello per la dichiarazione di sopralluogo messo a disposizione degli operatori economici interessati alla partecipazione, in considerazione di un refuso presente nella prima versione del modello;
- 6) come da risultanze di cui al verbale in data 16.6.2015 (*all. n. 1*) relativo alle operazioni di gara contemplate all'art. 19 del disciplinare, sono pervenute offerte - entro il termine dell'11.6.2015, ore 13,00 - da parte dei seguenti n. 7 (sette) operatori economici: 1) Cir Food s.c.; 2) Dussmann Service s.r.l.; 3) Innova s.p.a.; 4) R.T.I. Ladisa s.p.a. mandataria - Tre Stelle soc. coop; 5) Pap s.r.l.; 6) S.I.A.R.C. s.p.a.; 7) Vivenda s.p.a.;
- 7) all'esito delle operazioni di gara di cui sopra e, segnatamente, della verifica della regolarità della documentazione contenuta nella "*busta n. 1 - contiene documentazione amministrativa*", venivano ammessi alle ulteriori fasi di gara gli operatori economici: 1) Cir Food s.c.; 2) Innova s.p.a.; 3) R.T.I. Ladisa s.p.a. mandataria - Tre Stelle soc. coop; 4) S.I.A.R.C. s.p.a.; 5) Vivenda s.p.a., mentre venivano ammessi con riserva gli operatori economici 1) Dussmann Service s.r.l. e 2) Pap s.r.l. per le motivazioni rappresentate nel succitato verbale di seduta pubblica del 16.6.2015;
- 8) in ragione delle ammissioni con riserva, nella seduta del 16.6.2015 non si procedeva alle operazioni di sorteggio di cui all'art. 48 comma 1 del D. Lgs. 163/06 e s.m.i. per il controllo sul possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnica e professionale richiesti agli artt. 5 e 6 del disciplinare di gara, dando atto che tali operazioni di sorteggio sarebbero state rinviate alla successiva seduta pubblica, all'esito dello scioglimento delle predette riserve;
- 9) con nota prot. 41736 del 17.6.2015, la stazione appaltante invitava l'operatore economico Dussmann Service a produrre nei termini di legge ed ai sensi dell'art. 46 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006, chiarimenti in merito agli importi di fatturato indicati nella documentazione contenuta all'interno della

“Busta A – contiene documentazione amministrativa”, ai fini del possesso del requisito di capacità economico e finanziaria previsto all’art. 4 del disciplinare di gara e, più precisamente, in che misura tali importi fossero riferiti a servizi di ristorazione per assistiti e/o degenti;

- 10) attesa la necessità di approfondire la posizione dell’operatore economico Pap alla luce dei pregiudizi penali dichiarati in capo al soggetto cessato dalla carica di legale rappresentante e socio di maggioranza, in riferimento alla sussistenza del requisito di capacità generale di cui all’art. 38 comma 1 lett. c) del D. Lgs. n. 163/2006, la stazione appaltante con nota prot. 42021 del 17.6.2015, invitava l’operatore economico a trasmettere copia integrale dei provvedimenti di condanna dichiarati in sede di offerta e di voler esprimere le proprie approfondite considerazioni in merito alla incidenza sulla moralità professionale di tutti i reati dichiarati;
- 11) come da verbali in data 25.6.2015 e 2.7.2015 (**all. nn. 2 e 3**), venivano sciolte positivamente le riserve in merito all’ammissione degli operatori economici Dussmann Service e Pap;
- 12) previa convocazione degli operatori economici a mezzo nota PEC a protocollo unico 47210 del 7.7.2015 e successiva nota FAX e PEC a protocollo unico 48462 del 13.7.2015, il seggio di gara in data 14.7.2015, come da relativo verbale (**all. n. 4**), dava comunicazione in seduta pubblica delle determinazioni sopra assunte in merito allo scioglimento delle riserve dei due operatori economici Dussmann Service e Pap, soprassedendo dallo svolgimento delle operazioni di sorteggio di cui all’art. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006, attesa la necessità di condurre approfondimenti istruttori in merito alla posizione dell’operatore economico Vivenda s.p.a.;
- 13) in esito a tali approfondimenti, con deliberazione n. 950 del 16.7.2015 veniva disposta l’esclusione dalla gara dell’operatore economico Vivenda per le motivazioni *ivi* riportate ed a cui si rinvia *per relationem*;
- 14) di detto provvedimento, con nota prot. 49419 del 16.7.2015, veniva data comunicazione all’operatore economico interessato, ai sensi dell’art. 79 comma 5 lett. b) del D. Lgs. n. 163/2006;
- 15) previa convocazione degli operatori economici a mezzo nota PEC a protocollo unico 49423 del 16.7.2015, il seggio di gara in data 21.7.2015, come da relativo verbale (**all. n. 5**), dopo aver dato atto della avvenuta esclusione dell’operatore economico Vivenda, procedeva in seduta pubblica alla effettuazione del sorteggio di cui all’art. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 e ss. mm. ed ii. per l’individuazione dell’operatore economico nei confronti del quale procedere alla verifica del possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnica e professionale previsti agli artt. 5 e 6 del disciplinare di gara, risultando estratto il costituendo RTI tra le ditte Ladisa (mandataria) e Tre Stelle (mandante);
- 16) con nota PEC prot. 50044 del 21.7.2015, la stazione appaltante invitava l’operatore economico sorteggiato a produrre attraverso la piattaforma elettronica del sistema AVCPASS, nei termini di legge, la documentazione richiesta ai sensi dell’art. 48 del D. Lgs. n. 163/2006;
- 17) come da verbale in data 22.7.2015 (**all. n. 6**), la documentazione pervenuta da parte del citato operatore economico risultava regolare, pertanto sono stati comprovati con esito positivo i requisiti di capacità economico finanziaria e tecnica e professionale previsti agli artt. 5 e 6 del disciplinare di gara;
- 18) con provvedimento n. 45941 del 2.7.2015 (**all. n. 7**) veniva nominata ai sensi dell’art. 84 del D.Lgs. 163/06, la commissione giudicatrice secondo quanto appresso riportato:
  - ✓ Dott.ssa Gabriella Palmeri - Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO. – Presidente
  - ✓ Dott.ssa Luigina Chiodi - Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale - componente
  - ✓ Dott.ssa Sabina Pelusi – Collaboratore amministrativo professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale – componente
  - ✓ Dott. Mauro Scipioni – Collab. Amm.vo U.O.C. Acquisizione beni e servizi - segretario non componente

**VISTI** i verbali:

- n. 1 del 27.7.2015 (**all. n. 8**), relativo all’insediamento della Commissione giudicatrice;
- n. 2 del 27.7.2015 (**all. n. 9**), relativo all’apertura in seduta pubblica delle buste contenenti le offerte tecniche da parte della Commissione giudicatrice;

- nn. 1 e 2 del 29.7.2015, nn. 3 e 4 del 30.7.2015 (**all. nn. 10, 11, 12 e 13**) relativi alle prime quattro sedute riservate di valutazione delle offerte tecniche da parte della Commissione giudicatrice;

**CONSIDERATO** che, per effetto di sopraggiunti elementi istruttori in merito alla posizione dell'operatore economico Vivenda, con deliberazione n. 1043 del 7.8.2015 veniva revocato il richiamato provvedimento di esclusione n. 950 del 16.7.2015 e, per l'effetto, l'operatore Vivenda veniva riammesso alla procedura di gara;

**VISTI** i verbali del:

- 4.9.2015 (**all. n. 14**), relativo all'apertura in seduta pubblica della busta contenente l'offerta tecnica della ditta Vivenda, da parte della Commissione giudicatrice;
- nn. 5 del 10.9.2015, 6 del 16.9.2015, 7 del 22.9.2015, 8 del 22.9.2015, 9 del 23.9.2015, 10 e 11 del 24.9.2015 e 12 del 28.9.2015 (**all. 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 e 22**) relativi alle restanti operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti e conseguente attribuzione dei punteggi sugli elementi di natura qualitativa, effettuate in seduta riservata da parte della Commissione giudicatrice;
- 14.10.2015 (**all. 23**), relativo allo svolgimento delle operazioni effettuate in seduta pubblica dal Seggio di gara ai sensi dell'art. 22 del disciplinare da cui è risultato, tra l'altro, che i seguenti operatori economici, avendo riportato un punteggio complessivo sugli elementi di natura qualitativa inferiore a 27, non hanno raggiunto la soglia minima di sbarramento prevista dall'art. 24 del disciplinare e, pertanto, non sono stati ammessi alle successive fasi della procedura:

	<i>operatori economici</i>	<i>punteggio complessivo elementi di natura qualitativa</i>
1.	S.I.A.R.C.	14,298
2.	Innova	7,860

**DATO ATTO** che con deliberazione n. 1273 del 16.10.2015, ai sensi di quanto previsto al richiamato art. 24 del disciplinare di gara, veniva disposta l'esclusione dalla procedura degli operatori economici S.I.A.R.C. e Innova, proprio in ragione del mancato raggiungimento del punteggio complessivo minimo sugli elementi di natura qualitativa, come riportato nel precedente capoverso;

**DATO ATTO**, altresì, che note prott. nn. 69054 e 69052 del 19.10.2015, ai sensi dell'art. 79 del D. Lgs. n. 163/2006, agli operatori economici interessati è stata comunicata la loro esclusione, avverso la quale non è stata proposta impugnazione;

**VISTE**, in particolare, le risultanze dell'apertura delle offerte economiche degli operatori economici ammessi, svolte sempre in occasione della richiamata seduta pubblica del 14.10.2015, da cui è scaturita la seguente graduatoria finale di gara:

<i>n.</i>	<i>Operatori economici</i>	<i>Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa</i>	<i>Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo</i>	<i>Ribasso offerto</i>	<i>Importo base d'appalto ribassato</i>	<i>Sommatoria punteggi elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo"</i>
1.	Pap	60,000	40,000	15,5330781851866%	15.309.156,75	100,000
3.	Cir Food	49,304	37,000	10,11338528390700%	16.291.445,75	86,304
2.	Dusmann Service	51,394	17,760	4,05295993191228%	17.389.863,92	69,154
4.	Vivenda	34,266	22,000	5,02669816524685	17.213.379,31	56,266
5.	RTI Ladisa – Tre Stelle	27,590	27,720	6,32895364533361%	16.977.352,80	55,310

## **PRESO ATTO CHE:**

- nella medesima seduta pubblica del 14.10.2015, all'esito delle verifiche di cui all'art. 86 D. Lgs. n. 163/2006, l'offerta delle imprese prima e seconda classificate Pap e Cir Food sono risultate anomale in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa (Pap 60,000 Cir Food 49,304) che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" (Pap 40,000 Cir Food 37,000) sono entrambi superiori alle soglie stabilite dalla norma (rispettivamente 48,000 e 32,000).
- ai fini dell'espletamento del sub-procedimento di verifica dell'offerta anomala, la stazione appaltante inoltrava alla ditta prima classificata, con nota n. 68460 del 15.10.2015, formale richiesta di giustificazioni ex art. 88, comma 1 del D.Lgs. 163/2006 (**all. 24**);

## **VISTI:**

- il verbale del 5.11.2015 (**all. 25**) relativo alla seduta riservata della Commissione giudicatrice in cui sono state esaminate, ai sensi dell'art. 88 comma 3 del D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i., le giustificazioni in merito agli elementi costitutivi dell'offerta forniti dalla ditta Pap con plico acquisito al protocollo aziendale n. 227 del 30.10.2015 contenente nota prot. 72449/15 (**all. 26**) e dal quale è risultato che la Commissione si è determinata nel senso di richiedere all'operatore economico ulteriori chiarimenti inerenti alla formazione del prezzo nel senso *ivi* riportato e ciò ai sensi dell'art. 88 comma 1-bis del D. Lgs. n. 163/2006;
- la nota prot. 73731 del 6.11.2015 con cui sono state richieste alla ditta Pap le ulteriori precisazioni in merito alla formazione del prezzo (**all. 27**);
- il verbale dell'11.12.2015 (**all. 28**) relativo alla seduta riservata della Commissione giudicatrice in cui sono state esaminate le ulteriori precisazioni fornite dalla ditta con nota prot. 76030 del 16.11.2015 (**all. 29**), e dal quale è risultato che la Commissione stessa si è determinata nel senso di invitare l'operatore economico a fornire ulteriori chiarimenti indicando ogni elemento ritenuto utile, nel senso *ivi* riportato e ciò ai sensi dell'art. 88 comma 4 del D. Lgs. n. 163/2006;
- la nota prot. 82683 del 14.12.2015 con cui, ai sensi del richiamato art. 88 comma 4, la ditta Pap è stata convocata per il giorno 21.12.2015 (**all. 30**);
- il verbale della Commissione giudicatrice del 21.12.2015 (**all. n. 31**) ed i n. 2 verbali in data 22.12.2015 con relativa documentazione esplicativa (**all. 32 e 33**), riguardanti le operazioni in contraddittorio con la ditta Pap, a seguito della convocazione di cui al precedente capoverso;
- la nota prot. 1556/16 del 12.1.2016 (**all. 34**) con cui la Commissione giudicatrice rimetteva al responsabile del procedimento tutta la documentazione relativa al sub-procedimento di verifica dell'offerta anomala;
- il verbale del 15.1.2016 (**all. 35**) relativo alla seduta pubblica del Seggio di gara, comunicata agli operatori economici partecipanti alla procedura con nota prot. 1808 del 12.1.2016, in occasione della quale il responsabile del procedimento ha proclamato la provvisoria aggiudicazione in capo all'operatore economico Pap s.r.l.;

**VERIFICATA** pertanto, ai sensi di quanto previsto dall'art. 11 comma 5 del D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i., l'aggiudicazione provvisoria in favore della ditta Pap s.r.l.;

**VERIFICATO**, altresì, che allo stato non sono attive convenzioni Consip aventi ad oggetto servizi comparabili con quelli di cui alla presente procedura ed è pertanto possibile procedere autonomamente ai sensi della normativa vigente;

**VISTO** l'art. 11 comma 9 del D. Lgs. n. 163/2006 che consente l'esecuzione del contratto in via d'urgenza durante il termine dilatorio di cui al comma 10 (c.d. "*stand-still period*"), "*...nei casi in cui la mancata esecuzione immediata della prestazione dedotta nella gara determinerebbe un grave danno all'interesse pubblico che è destinato a soddisfare...*";

**VISTO** l'art. 302, comma 2, del D.P.R. 5 ottobre 2010 n. 207 a mente del quale il responsabile del procedimento "*può autorizzare, ai sensi dell'articolo 11, comma 9, del codice, l'esecuzione anticipata della*

*prestazione dopo che l'aggiudicazione definitiva è divenuta efficace: a) quando il contratto ha ad oggetto beni o servizi che, per la loro natura o per il luogo in cui deve essere eseguito il contratto, debbono essere immediatamente consegnati o svolti; b) in casi di comprovata urgenza”;*

**CONSIDERATO** che, nel caso di specie, sussiste la particolare condizione di urgenza di cui al combinato disposto dell'art. 11 comma 9 D. Lgs. n. 163/2006 e art. 302, comma 2 lett. b) D.P.R. n. 207/2010, atteso che i prezzi che scaturiscono dalla presente aggiudicazione risultano più bassi e quindi più favorevoli per l'Amministrazione, rispetto a quelli attualmente praticati, pertanto l'avvio anticipato delle prestazioni contrattuali si appalesa come indifferibile ed urgente proprio nell'ottica di conseguire immediatamente il risparmio di spesa di cui sopra, scongiurando in tal modo un grave danno all'interesse pubblico rappresentato dal mancato perseguimento immediato delle migliorative condizioni economiche;

**RITENUTO** doversi procedere:

- 1) all'approvazione dell'aggiudicazione provvisoria dell'appalto in favore della ditta Pap, ai sensi dell'art. 12 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i.;
- 2) alla conseguente aggiudicazione definitiva dell'appalto di che trattasi in capo al richiamato operatore economico Pap, ai patti e condizioni di cui al bando di gara, disciplinare di gara, capitolato speciale d'appalto e contratto che sarà stipulato nei termini di cui all'art. 11 commi 9 e 10 D. Lgs. n. 163/2006, nonché alle condizioni tecniche ed economiche scaturenti dall'offerta formulata in sede di gara per un ribasso percentuale pari al 15,53307818518660% ed un importo complessivo pari ad € 15.309.156,75 IVA esclusa, e ciò ai sensi dell'art. 11 comma 5 del D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i.;
- 3) all'autorizzazione della esecuzione anticipata delle prestazioni ai sensi delle richiamate disposizioni normative (art. 302, comma 2, del D.P.R. 5 ottobre 2010 n. 207 e art. 11 comma 9 del D. Lgs. n. 163/2006), con precisazione che, a decorrere dalla data di avvio delle nuove prestazioni, sarà da intendersi automaticamente risolto l'affidamento di cui alla deliberazione n. 48 del 15.1.2016, per effetto dell'avverarsi della condizione risolutiva ivi contemplata al punto 3. del dispositivo;
- 4) alla nomina del Direttore dell'esecuzione del contratto e dei rispettivi assistenti, secondo quanto previsto dall'art. 300 del D.P.R. n. 207/2010 e del regolamento adottato con deliberazione n. 1005 del 15.10.2013;

**RITENUTO**, infine, doversi rendere il presente atto amministrativo immediatamente esecutivo al fine di procedere tempestivamente all'espletamento dei successivi adempimenti previsti dalla normativa vigente;

#### **PROPONE**

*per tutti i motivi esplicitati in narrativa e che debbono intendersi per integralmente riportati e trascritti nel presente dispositivo,*

- 1) **RECEPIRE** le risultanze di gara come descritte in narrativa;
- 2) **APPROVARE**, ai sensi dell'art. 12, comma 1, del D.Lgs. n. 163/2006 e ss. mm. ed ii., l'aggiudicazione provvisoria della procedura di che trattasi, in favore dell'operatore economico Pap - P.I. 00289790677 con sede in Teramo, Zona Industriale S. Atto;
- 3) **AGGIUDICARE** all'operatore economico Pap s.r.l., in via definitiva, ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D. Lgs. n. 163/2006, la procedura di gara aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione, per una durata contrattuale di anni cinque (con opzione di rinnovo per ulteriori anni tre come da bando), ai patti e condizioni di cui al capitolato speciale d'appalto, nonché alle condizioni tecniche ed economiche scaturenti dall'offerta formulata in sede di gara per un importo complessivo quinquennale pari ad € 15.309.156,75 IVA esclusa;
- 4) **PRECISARE** che:
  - ai sensi del comma 8 dell'art. 11 del D. Lgs. n. 163/2006, l'efficacia dell'aggiudicazione definitiva di cui al presente provvedimento è sospensivamente condizionata alla verifica del possesso dei prescritti requisiti, nessuno escluso;

- il servizio dovrà essere eseguito secondo le prescrizioni specificatamente illustrate nel capitolato speciale d'appalto, come richiamato in sede di stipulazione del contratto, e secondo quanto contenuto nell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico aggiudicatario;
  - la stipulazione del contratto avverrà nei termini di cui all'art. 11 commi 9 e 10 D. Lgs. n. 163/2006;
  - il C.I.G. che identifica la presente procedura di gara è il seguente: 6121413DCC;
  - la formale imputazione dei costi sarà disposta con successivo provvedimento amministrativo a seguito della stipula del contratto e comunque della effettiva determinazione della decorrenza del rapporto negoziale;
- 5) **AUTORIZZARE**, ai sensi degli artt. 302, comma 2, del D.P.R. 5 ottobre 2010 n. 207 e 11 comma 9 del D. Lgs. n. 163/2006, l'esecuzione anticipata delle prestazioni in ragione delle motivazioni riportate in narrativa, con precisazione che, a decorrere dalla data di avvio delle nuove prestazioni, sarà da intendersi automaticamente risolto l'affidamento di cui alla deliberazione n. 48 del 15.1.2016, per effetto dell'avverarsi della condizione risolutiva ivi contemplata al punto 3. del dispositivo;
- 5) **NOMINARE**, ai sensi dell'art. 300 del D.P.R. n. 207/2010, la Dott.ssa Anna Piersanti – Dietista in servizio presso la Direzione Sanitaria del P.O. di Teramo, quale Direttore dell'esecuzione del contratto e, quali suoi assistenti: Dott. Guido Malatesta – Dietista in servizio c/o Direzione Sanitaria P.O. Teramo, (verifica conformità prestazioni); Dott.ssa Gilda D'Angelo - Dietista c/o Direzione Sanitaria Giulianova (Verifica conformità prestazioni); Dott.ssa Franca Amabili - Dietista c/o Direzione Sanitaria Sant'Omero (Verifica conformità prestazioni) Dott.ssa Milena Di Filippo Dietista c/o Direzione Sanitaria Atri (Verifica conformità prestazioni) Dott. Gabriele Ruffilli - Collaboratore amm.vo c/o Direzione Sanitaria Teramo (verifica contabile su tutti gli ospedali);
- 6) **DICHIARARE** l'immediata esecutività del presente provvedimento, al fine di attivare tempestivamente tutti i successivi adempimenti previsti dalla normativa vigente.

## IL DIRETTORE GENERALE

Preso atto:

- che il Dirigente proponente il presente provvedimento, sottoscrivendolo, ha attestato che lo stesso, a seguito dell'istruttoria effettuata, è, nella forma e nella sostanza, legittimo ed utile per il servizio pubblico, ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art. 1 della legge 20/94 e successive modifiche;
- che il Direttore Amministrativo ed il Direttore Sanitario hanno espresso formalmente parere favorevole

## DELIBERA

di approvare e far propria la proposta di cui trattasi che qui si intende integralmente riportata.



**IL DIRETTORE GENERALE**  
**Avv. Roberto Fagnano**

*[Handwritten signature of Roberto Fagnano]*

Regione Abruzzo  
Azienda Unità Sanitaria Locale 4  
Teramo  
Dipartimento Amministrativo – U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi

## ALLEGATI ALLA DELIBERAZIONE

---

- Allegato n. 1 – verbale in data 16.6.2015 (da pag. 1 a pag. 9);
- Allegato n. 2 – verbale in data 25.6.2015 (da pag. 10 a pag. 13);
- Allegato n. 3 – verbale in data 2.7.2015 (da pag. 14 a pag. 41);
- Allegato n. 4 – verbale in data 14.7.2015 (da pag. 42 a pag. 43);
- Allegato n. 5 – verbale in data 21.7.2015 (da pag. 44 a pag. 45);
- Allegato n. 6 – verbale in data 22.7.2015 (da pag. 46 a pag. 50);
- Allegato n. 7 – provvedimento nomina commissione giudicatrice n. 45941 del 2.7.2015 (pag. 51);
- Allegato n. 8 – verbale n. 1 in data 27.7.2015 (da pag. 52 a pag. 68);
- Allegato n. 9 – verbale n. 2 in data 27.7.2015 (da pag. 69 a pag. 73);
- Allegato n. 10 – verbale n. 1 in data 29.7.2015 (da pag. 74 a pag. 79);
- Allegato n. 11 – verbale n. 2 in data 29.7.2015 (da pag. 80 a pag. 83);
- Allegato n. 12 – verbale n. 3 in data 30.7.2015 (pag. 84);
- Allegato n. 13 – verbale n. 4 in data 30.7.2015 (da pag. 85 a pag. 88);
- Allegato n. 14 – verbale in data 4.9.2015 (da pag. 89 a pag. 91);
- Allegato n. 15 – verbale n. 5 in data 10.9.2015 (da pag. 92 a pag. 122);
- Allegato n. 16 – verbale n. 6 in data 16.9.2015 (da pag. 123 a pag. 126);
- Allegato n. 17 – verbale n. 7 in data 22.9.2015 (da pag. 127 a pag. 130);
- Allegato n. 18 – verbale n. 8 in data 22.9.2015 (da pag. 131 a pag. 137);
- Allegato n. 19 – verbale n. 9 in data 23.9.2015 (da pag. 138 a pag. 141);
- Allegato n. 20 – verbale n. 10 in data 24.9.2015 (da pag. 142 a pag. 148);
- Allegato n. 21 – verbale n. 11 in data 24.9.2015 (da pag. 149 a pag. 155);
- Allegato n. 22 – verbale n. 12 in data 28.9.2015 (da pag. 156 a pag. 170);
- Allegato n. 23 – verbale in data 14.10.2015 (da pag. 171 a pag. 176);
- Allegato n. 24 – nota prot. 68460 del 15.10.2015 (da pag. 177 a pag. 179);
- Allegato n. 25 – verbale in data 5.11.2015 (pag. 180);
- Allegato n. 26 – frontesp. plico prot. n. 227 del 30.10.2015 e nota n.72449/15 (da pag. 181 a pag. 184);
- Allegato n. 27 – nota prot. n. 73731 del 6.11.2015 (da pag. 185 a pag. 186);
- Allegato n. 28 – verbale in data 11.12.2015 (pag. 187);
- Allegato n. 29 – nota prot. n. 76030 del 16.11.2015 (da pag. 188 a pag. 190);
- Allegato n. 30 – nota prot. 82683 del 14.12.2015 (da pag. 191 a pag. 192);
- Allegato n. 31 – verbale in data 21.12.2015 (da pag. 193 a pag. 194);



- Allegato n. 32 – *verbale in data 22.12.2015 delle ore 10,00 (da pag. 195 a pag. 220);*
- Allegato n. 33 – *verbale in data 22.12.2015 delle ore 12,00 (pag. 221);*
- Allegato n. 34 – *nota prot. 1556 del 12.1.2016 (pag. 222);*
- Allegato n. 35 – *verbale in data 15.1.2016 (da pag. 223 a pag. 224).*

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE DEL 16.6.2015**

Il giorno sedici del mese di giugno 2015 alle ore 11,30 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, presieduto dal Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dai funzionari Dott.ri Marco Rodomonti e Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

Sono presenti, muniti di regolari deleghe/procure acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

- CIR FOOD: Camillo D'Ercole
- DUSSMANN SERVICE: Silvio D'Onghia
- R.T.I. LADISA mandataria - TRE STELLE: Emanuele Mastropasqua (LADISA) ed Esterino Giovanni Policella (TRE STELLE)
- PAP: Catia Palumbi e Simone Di Colli
- VIVENDA: Arenella Felice

come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Seggio procederà allo svolgimento delle seguenti operazioni previste all'art. 19 del disciplinare di gara (con rinvio agli artt. 15 e 16 in caso di Raggruppamenti Temporanei di Imprese e Consorzi) e precisamente:

- A) verifica della integrità e della regolarità delle modalità di confezionamento dei plichi principali pervenuti entro il termine perentorio dell'11.6.2015 ore 13,00;
- B) apertura dei plichi principali;
- C) verifica della presenza, all'interno dei plichi principali, delle buste di cui agli artt. 12, 13 e 14 e precisamente: *"BUSTA A - contiene documentazione amministrativa"*, *"BUSTA B - contiene offerta tecnica"* e *"BUSTA C - contiene offerta economica"*;
- D) verifica della integrità e della regolarità delle modalità di confezionamento delle buste stesse;
- E) all'apertura della busta di cui all'art. 12 recante l'indicazione *"BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa"*, con conseguente verifica della regolarità e completezza della documentazione in essa contenuta e precisamente:
  - 1) dichiarazione da cui risulti che il concorrente è iscritto nel registro delle imprese della Camera di Commercio industria, artigianato ed agricoltura, in Albi (in caso di Consorzi o Cooperative sociali) o Registro professionale del Paese di residenza con l'indicazione dei dati di iscrizione, denominazione, natura giuridica dell'impresa ed attività svolta;
  - 2) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non si trova in stato di fallimento, liquidazione coatta, concordato preventivo, salvo il caso di cui all'art. 186-bis del R.D. n. 267/1942 e che non sussistono procedimenti in corso per la dichiarazione di una di tali situazioni;
  - 3) dichiarazione da cui risulti che i soggetti indicati all'art. 38 comma 1 lett. b) e c) del D. Lgs. n. 163/2006 e s. m. ed i., non si trovano in alcuna delle cause di esclusione ivi previste, corredata da elenco dei soggetti muniti di poteri di rappresentanza, ivi inclusi quelli cessati dalla carica nell'anno antecedente alla data di pubblicazione del bando di gara, con indicazione di nome e cognome, carica (data di cessazione nella ipotesi di soggetti cessati), luogo e data di nascita, residenza;
  - 4) dichiarazione relativa alle condanne (anche con riferimento a quelle con beneficio della non menzione) riportate dai soggetti indicati all'art. 38 comma 1 lett. c) del D. Lgs. n. 163/2006. Tale dichiarazione è richiesta solo nel caso in cui i soggetti di che trattasi abbiano riportato condanne;
  - 5) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha violato, nell'anno antecedente alla pubblicazione del bando di gara, il divieto di intestazione fiduciaria posto dall'art. 17 della legge del 19 marzo 1990, n. 55 o, qualora violato in un periodo antecedente, la violazione è stata comunque rimossa;

- 6) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha commesso gravi infrazioni, debitamente accertate, alle norme in materia di sicurezza e a ogni altro obbligo derivante dai rapporti di lavoro, risultanti dai dati in possesso dell'Osservatorio;
- 7) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha commesso grave negligenza o malafede nell'esecuzione delle prestazioni affidate dall'Azienda U.S.L. di Teramo e non ha commesso errore grave nell'esercizio dell'attività professionale;
- 8) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha commesso violazioni gravi, definitivamente accertate, rispetto agli obblighi relativi al pagamento delle imposte e tasse, secondo la legislazione italiana o quella dello Stato in cui è stabilito;
- 9) dichiarazione da cui risulti che nei confronti del concorrente non risulta l'iscrizione al casellario informatico dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture, ai sensi e per gli effetti di cui al comma 1ter dell'art. 38 D. Lgs. n. 163/2006, per aver presentato falsa dichiarazione o falsa documentazione in merito a requisiti e condizioni rilevanti per la partecipazione a procedure di gara e per l'affidamento dei subappalti;
- 10) dichiarazione da cui risulti che il concorrente non ha commesso violazioni gravi, definitivamente accertate, alle norme in materia di contributi previdenziali e assistenziali, secondo la legislazione italiana o dello Stato in cui è stabilito;
- 11) dichiarazione ex art. 17 legge n. 68/1999 da cui risulti che il concorrente è in regola con le norme che disciplinano il lavoro dei disabili, con specificazione se l'impresa è o meno soggetta agli obblighi derivanti dalla legge n. 68/1999 precisandone, in quest'ultimo caso, i motivi;
- 12) dichiarazione da cui risulti che al concorrente non è stata applicata la sanzione interdittiva di cui all'art. 9, comma 2, lett. c), del Decreto legislativo dell'8 giugno 2001 n. 231 o altra sanzione che comporta il divieto di contrarre con la Pubblica Amministrazione compresi i provvedimenti interdittivi di cui all'art. 36-bis comma 1, del D.L. 4 luglio 2006 n. 223, convertito, con modificazioni, dalla legge 4 agosto 2006 n. 248;
- 13) dichiarazione comprovante che nei confronti del concorrente non risulta l'iscrizione al casellario informatico dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture, per aver presentato falsa dichiarazione o falsa documentazione ai fini del rilascio dell'attestazione SOA. Tale dichiarazione è richiesta anche se il concorrente, per l'attività che dichiara di svolgere, non sia in possesso di SOA;
- 14) dichiarazione da cui risulti che i soggetti di cui all'art. 38, comma 1, lett. b) e c) del D. Lgs. n. 163/2006 (alternativamente): 1) non sono stati vittime dei reati previsti e puniti dagli articoli 317 e 629 del codice penale aggravati ai sensi dell'articolo 7 del decreto legge 13 maggio 1991 n. 152, convertito con modificazioni dalla legge 12 luglio 1991, n. 203 oppure 2) sono stati vittime dei reati previsti e puniti dagli articoli 317 e 629 del codice penale aggravati ai sensi dell'articolo 7 del decreto legge 13 maggio 1991 n. 152, convertito con modificazioni dalla legge 12 luglio 1991, n. 203, ma ne hanno denunciato i fatti all'Autorità giudiziaria;
- 15) dichiarazione di (alternativamente): 1) non trovarsi in alcuna situazione di controllo di cui all'art. 2359 del codice civile, con alcun soggetto e di aver formulato l'offerta autonomamente, oppure 2) di non essere a conoscenza della partecipazione alla medesima procedura, di soggetti che si trovano, rispetto all'impresa concorrente, in una delle situazioni di controllo di cui all'art. 2359 del codice civile e di aver formulato l'offerta autonomamente oppure 3) di essere a conoscenza della partecipazione alla medesima procedura di soggetti che si trovano, rispetto all'impresa concorrente, in situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile, e di aver formulato l'offerta autonomamente;
- 16) dichiarazione da cui risulti che (alternativamente): 1) il concorrente non si è avvalso di piani individuali di emersione di cui all'art. 1 bis comma 14 legge n. 383/2001, sostituito dall'art. 1 della legge n. 266/2002, oppure 2) pur essendosi avvalso di tali piani, il periodo di emersione si è concluso;
- 17) dichiarazione di non aver concluso contratti di lavoro subordinato o autonomo e comunque di non aver attribuito incarichi ad ex dipendenti dell'Azienda USL di Teramo che hanno esercitato poteri autoritativi o negoziali per conto della stessa Azienda USL nei confronti dell'operatore economico, per il triennio successivo alla cessazione del rapporto (insussistenza fattispecie di divieto di cui all'art. 53, comma 16-ter, secondo periodo, del D. Lgs. n. 165/2001, come introdotta dall'art. 1, comma 42 lett. L) legge n. 190/2012);
- 18) dichiarazione di aver preso visione del patto di integrità pubblicato sul sito internet dell'Azienda U.S.L. di Teramo [www.aslteramo.it](http://www.aslteramo.it) - homepage - sezione "Anticorruzione legge 190/12" - "patto d'integrità per appalti

- di servizi, forniture e lavori" – "patto di integrità Azienda USL di Teramo" e di accettarne integralmente le clausole;
- 19) dichiarazione relativa al fatturato specifico non inferiore ad € 10.874.664,13 I.V.A. esclusa, realizzato negli ultimi tre esercizi per servizi di ristorazione per assistiti e/o degenti in strutture sanitarie pubbliche o private con l'indicazione degli importi, delle date e dei destinatari, pubblici o privati;
  - 20) dichiarazione relativa all'elenco di almeno n. 3 (tre) principali servizi di ristorazione, prestati presso strutture pubbliche e/o private negli ultimi tre anni antecedenti alla data di pubblicazione del bando, con l'indicazione degli importi, delle date e dei destinatari, pubblici o privati;
  - 21) dichiarazione di avvenuta effettuazione del sopralluogo, con rinvio a quanto prescritto all'art. 8 del disciplinare di gara;
  - 22) dichiarazione relativa alla forma giuridica attraverso cui si intende partecipare alla gara (impresa singola, Raggruppamento temporaneo d'impresе o consorzio) con rinvio alle specifiche richieste di cui agli artt. 15 e 16 ed ai relativi "modello dichiarazione di impegno a costituire RTI" e punto 21 del "modello dichiarazione unica";
  - 23) dichiarazione di acconsentire, ai sensi e per gli effetti degli artt. 7 e 13 della legge n. 196/2003, al trattamento dei propri dati – anche personali – per lo svolgimento di funzioni connesse all'espletamento ed aggiudicazione della gara;
  - 24) dichiarazione relativa alla indicazione del numero di fax e dell'indirizzo mail PEC ai quali la stazione appaltante è autorizzata ad inviare, anche alternativamente, tutte le comunicazioni inerenti alla procedura in oggetto;
  - 25) dichiarazioni in materia di tutela della salute e sicurezza nei luoghi di lavoro e precisamente:
    - dichiarazione di accettazione del D.U.V.R.I. preliminare;
    - dichiarazioni riportate nel "modulo "A" verifica idoneità tecnico professionale";
  - 26) solo in caso di costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Impresе, dichiarazione di impegno a costituirsi in R.T.I. in caso di aggiudicazione;
  - 27) solo in caso di avvalimento, tutta la documentazione richiesta all'art. 7, punto 7) del disciplinare di gara;
  - 28) solo in caso di subappalto, dichiarazione resa ai sensi del D.P.R. n. 445/2000, con la quale il legale rappresentante del concorrente, secondo quanto previsto dall'art. 118 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006, indica le parti del servizio che intende eventualmente subappaltare, e che le stesse rientrano entro il limite del 30% dell'importo contrattuale;
  - 29) copia del disciplinare di gara timbrato e firmato in calce dal legale rappresentante dell'operatore economico offerente o da persona abilitata ad impegnarlo legalmente;
  - 30) copia del capitolato speciale d'appalto, timbrato e firmato in calce dal legale rappresentante dell'operatore economico offerente o da persona abilitata ad impegnarlo legalmente, per accettazione integrale ed incondizionata delle norme e condizioni in esso/i contenute;
  - 31) documentazione attestante l'avvenuto versamento del contributo di € 500,00 a favore dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (A.N.A.C.);
  - 32) documentazione (fidejussione bancaria o polizza assicurativa) attestante l'avvenuta costituzione di deposito cauzionale provvisorio dell'importo di € **362.488,80** (o € **181.244,40** in caso di possesso di certificazione del sistema di qualità conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO 9000 ai sensi dell'art. 75 comma 1 D. Lgs. n. 163/2006), con scadenza non inferiore a sei mesi dalla data della costituzione. Tale garanzia, dovrà prevedere espressamente la rinuncia al beneficio della preventiva escussione del debitore principale, la rinuncia all'eccezione di cui all'art. 1957 comma 2 del codice civile, nonché l'operatività della garanzia medesima entro 15 giorni a semplice richiesta scritta di questa Amministrazione (art. 75 commi 4 e 8 del D. Lgs. n. 163/2006).
  - 33) dichiarazione di impegno di un fidejussore a rilasciare la garanzia fidejussoria per l'esecuzione del contratto (cauzione definitiva di cui all'art. 113 D. Lgs. n. 163/2006), qualora l'offerente risultasse aggiudicatario (art. 75 comma 8 D. Lgs. n. 163/2006);

34) documento *PASSOE* rilasciato all'operatore economico dal servizio *AVCPASS* comprovante la registrazione al servizio per la verifica del possesso dei requisiti, disponibile presso l'A.N.A.C.

F) sorteggio di cui all'art. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 per individuare l'impresa alla quale sarà richiesto di comprovare il possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnica e professionale richiesti agli artt. 5 e 6 del disciplinare di gara, tramite idonea documentazione.

Il Seggio di gara da atto che entro il termine perentorio stabilito per la presentazione delle offerte, fissato all'art. 9 del disciplinare (11 giugno 2015, ore 13,00), risultano pervenuti n. 7 (sette) plichi, integri e debitamente chiusi – conservati, fino alla data odierna, a cura del segretario, in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia - da parte di:

- 1) CIR FOOD s.c.: Via Nobel, 19 – 42124 Reggio Emilia;
- 2) DUSSMANN SERVICE s.r.l. – Via S. Gregorio, 55 – 20124 Milano;
- 3) INNOVA s.p.a.: Via Pontina Vecchia Km. 31,700 s.n.c. – 00400 Pomezia (RM);
- 4) R.T.I. LADISA s.p.a. mandataria – TRE STELLE soc. coop. mandante: Via Guglielmo Lindemann, 5/3 – 5/4 – 70132 Bari;
- 5) PAP s.r.l. : Zona industriale - 64020 S. Atto (TE);
- 6) S.I.A.R.C. s.p.a. – Via Lucrezia Della Valle, 84/E – 88100 Catanzaro;
- 7) VIVENDA s.p.a.: Via F. Antolisei, 25 – 00173 Roma.

Effettuate le verifiche di cui al punto A) con esito positivo, si procede all'apertura dei plichi principali degli operatori economici ammessi, nell'ordine sopra riportato, con le seguenti risultanze.

1) **CIR FOOD:** fax 0522.530100 indirizzo P.E.C. presidenza@cert.cir-food.it

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza delle n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica" e "BUSTA C - contiene offerta economica".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 12 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

**PASSOE: 3423-1016-1174-0871**

E' presente dichiarazione di subappalto ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.Lgs. n. 163/2006.

La documentazione è completa e regolare e l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa".

2) **DUSSMANN SERVICE:** fax 02.91518499 indirizzo P.E.C. dussmann@gigapec.it

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza delle n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica" e "BUSTA C - contiene offerta economica".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 12 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

**PASSOE: 4313-7017-9567-9454**

E' presente dichiarazione di subappalto ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.Lgs. n. 163/2006.

In merito alla documentazione presentata si rileva quanto segue.

Con riferimento al requisito di capacità economico finanziaria previsto all'art. 4 del disciplinare di gara e costituito dall'aver realizzato negli ultimi tre esercizi un fatturato specifico non inferiore ad € 10.874.664,13 I.V.A. esclusa per servizi di ristorazione per assistiti e/o degenti in strutture sanitarie pubbliche o private, si osserva che al punto n. 19) del modello dichiarazione unica utilizzato, sono elencati una serie di servizi resi presso strutture sanitarie, con indicazione di data, destinatario ed importo, recanti, nella rispettiva descrizione, diciture quali "servizio di ristorazione degenti e dipendenti" o "servizio di ristorazione degenti e di mensa dipendenti". Alla luce di tale circostanza, atteso che proprio per la peculiarità del servizio oggetto dell'appalto, il requisito di fatturato specifico richiesto è circoscritto esclusivamente a servizi di ristorazione "per assistiti e/o degenti" e non anche ad attività di ristorazione per i "dipendenti" delle richiamate strutture, il seggio di gara si determina nel senso di procedere ai sensi del comma 1 dell'art. 46 D. Lgs. n. 163/2006, invitando l'operatore economico a chiarire in che misura gli importi di fatturato riportati al punto 19) del modello dichiarazione unica, siano riferiti a servizi di ristorazione per assistiti e/o degenti delle strutture sanitarie ivi descritte.

Per quanto sopra, l'operatore economico viene ammesso con riserva all'ulteriore corso della procedura di gara e si da atto che le determinazioni che verranno assunte in merito allo scioglimento della riserva, saranno comunicate nella successiva seduta pubblica.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa".

3) **INNOVA:** fax 06.9107077 indirizzo P.E.C. innovaspa@legalmail.it

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza delle n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A - contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica" e "BUSTA C - contiene offerta economica".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 12 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

**PASSOE: 3097-1870-9378-6462**

E' presente dichiarazione di subappalto ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.Lgs. n. 163/2006.

La documentazione è completa e regolare e l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa".

4) **Costituendo R.T.I. LADISA (mandataria):** fax 080.5313357 indirizzo P.E.C. ladisa.ristorazione@legalmail.it - **TRE STELLE (mandante):** fax 0875.84890 indirizzo P.E.C. trestelle@pec.it

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza delle n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A - contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica" e "BUSTA C - contiene offerta economica".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 12 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

**PASSOE: 4139-9974-9292-5859**

E' presente dichiarazione di impegno, in caso di aggiudicazione della gara, a conferire mandato collettivo speciale con rappresentanza all'impresa LADISA, ai sensi dell'art. 37 comma 8 del D. Lgs. n. 163/2006.

E' presente dichiarazione di subappalto ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.Lgs. n. 163/2006.

La mandante TRE STELLE fa ricorso all'istituto dell'avvalimento ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 163/2006 per il requisito di capacità economico finanziaria (fatturato specifico non inferiore ad € 10.874.664,13 I.V.A. esclusa, realizzato negli ultimi tre esercizi per servizi di ristorazione per assistiti e/o degenti in strutture sanitarie pubbliche o private) richiesto all'art. 4 del disciplinare di gara con l'operatore ausiliario LADISA.

A tal fine viene prodotta tutta la documentazione richiesta all'art. 7 punto 7) del disciplinare di gara.

A tal proposito, il seggio di gara osserva che, comunque, il possesso del requisito di capacità economico finanziaria previsto all'art. 4 del disciplinare di gara è in ogni caso soddisfatto dal costituendo R.T.I. anche a prescindere dal ricorso all'istituto dell'avvalimento da parte della mandante poiché, conformemente a quanto previsto nella *lex specialis* all'art. 15 del disciplinare di gara in materia di Raggruppamenti temporanei d'impresa, ("livelli minimi di capacità economico finanziaria"), la capogruppo mandataria Larisa possiede il requisito in argomento nella misura del 100% dell'importo richiesto, come risulta dalla dichiarazione resa al punto 19) del modello dichiarazione unica.

La documentazione è completa e regolare e il costituendo R.T.I. viene **ammesso** all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa".

5) **PAP:** fax 0861.588038 indirizzo P.E.C. papsrl1@legalmail.it

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza delle n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A - contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica" e "BUSTA C - contiene offerta economica".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 12 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

**PASSOE: 0876-6533-8522-6285**

E' presente dichiarazione di subappalto ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.Lgs. n. 163/2006.

In merito alla documentazione presentata si rileva quanto segue.

Con riferimento al requisito di ordine generale di cui all'art. 38 comma 1 lett. c) del D. Lgs. n. 163/2006, così come richiamato all'art. 3, punti 3) e 4) del disciplinare di gara, il legale rappresentante della ditta, come da punti 3) e 4) del modello dichiarazione unica utilizzato, indica il sig. Bruno Randi, quale soggetto cessato dalla carica nell'anno antecedente la data di pubblicazione del bando di gara. Più precisamente, come emerge dal tenore delle dichiarazioni rese, tale soggetto ha rivestito la carica di legale rappresentante della s.r.l. fino alla data dell'11.5.2015 mentre, ad oggi, ricopre la carica di "socio/consigliere" della s.r.l.

L'attuale assetto societario è confermato dalla visura ordinaria della CC.I.AA. di Teramo in data 16.2.2014, allegata alla documentazione contenuta all'interno della "Busta A" (che, comunque, la stazione appaltante si riserva di verificare mediante successiva acquisizione d'ufficio), da cui emerge, altresì, che la ditta PAP è società con meno di quattro soci in cui il sig. Bruno Randi è anche socio di maggioranza.

Come da dichiarazione del legale rappresentante della ditta, resa al punto 4) del modello utilizzato, risulta, inoltre, che il soggetto cessato ha riportato "condanne anche con riferimento a quelle con beneficio della non menzione",

con rinvio ad apposita dichiarazione del soggetto diretto interessato, pure allegata nella documentazione di gara, in cui vengono riportati gli estremi dei seguenti provvedimenti: 1) 18.05.2001 Decreto Penale del G.I.P. Tribunale di Teramo – violazione delle norme di attuazione delle direttive 91/156/CEE sui rifiuti, 91/689/CEE sui rifiuti pericolosi e 94/62/CE sugli imballaggi e sui rifiuti di imballaggio; 2) 29.04.2008 Decreto Penale del G.I.P. Tribunale di Teramo – lesioni personali colpose gravi; 3) 21.01.2011 Sentenza del Tribunale di Teramo in composizione monocratica – violazione delle norme sulla disciplina igienica della produzione e vendita delle sostanze alimentari e delle bevande.

Alla luce di quanto sopra, il seggio di gara, in riferimento alla sussistenza del requisito di capacità generale di cui all'art. 38 comma 1 lett. c) del D. Lgs. n. 163/2006, ritiene di dover approfondire la posizione della ditta PAP, alla luce dei pregiudizi penali dichiarati in capo al sig. Bruno Randi sia nella sua qualità di soggetto cessato dalla carica nell'anno antecedente alla pubblicazione del bando di gara, che in quella di attuale socio di maggioranza di società con meno di quattro soci.

Pertanto, l'operatore economico viene ammesso con riserva all'ulteriore corso della procedura di gara e si da atto che le determinazioni che verranno assunte in merito allo scioglimento della riserva, saranno comunicate nella successiva seduta pubblica.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa".

6) **S.I.A.R.C.:** fax 0961.754705 indirizzo P.E.C. siarcsrl@pec.it

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza delle n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica" e "BUSTA C - contiene offerta economica".

Durante le operazioni di apertura del plico principale, viene accidentalmente tagliato, in minima parte, anche il bordo della "BUSTA B - contiene offerta tecnica". Alla presenza del seggio di gara e dei rappresentanti di tutti gli operatori economici concorrenti, tale ultima busta viene immediatamente risigillata con apposizione di nastro adesivo e firma sul bordo. Il seggio di gara da atto che si tratta di un evento del tutto accidentale e che la busta è pervenuta perfettamente integra e sigillata. La busta viene siglata dal seggio di gara.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle altre 2 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 12 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.

**PASSOE: 7773-8009-8005-4638**

La documentazione è completa e regolare e l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa".

7) **VIVENDA:** fax 06.7234003 indirizzo P.E.C. vivenda@postecert.it

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza delle n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica" e "BUSTA C - contiene offerta economica".

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 12 del disciplinare di gara ed al punto E) del presente verbale.



**PASSOE: 7291-5888-5793-3474**

E' presente dichiarazione di subappalto ai sensi dell'art. 118 comma 2 del D.Lgs. n. 163/2006.

La documentazione è completa e regolare e l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA N. 1 - contiene documentazione amministrativa".

Si procederà alla verifica dei PASSOE prodotti dai concorrenti ed all'acquisizione dei partecipanti sul sistema AVCPASS, una volta conclusa la presente seduta.

Si da atto che lasciano la presente seduta, alle ore 12,30, il sig. Camillo D'Ercole rappresentante della ditta CIR FOOD ed alle ore 13,35, i sigg.ri Emanuele Mastropasqua ed Esterino Giovanni Policella rappresentanti rispettivamente delle ditte LADISA e TRE STELLE.

A conclusione delle predette operazioni di gara, in ragione delle ammissioni con riserva degli operatori economici DUSSMANN e PAP, non si procede alle operazioni di sorteggio di cui all'art. 48 comma 1 del D. Lgs. 163/06 e s.m.i. e 19, quarto capoverso del disciplinare di gara per il controllo sul possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnica e professionale richiesti agli artt. 5 e 6 del disciplinare di gara, dando atto che tali operazioni di sorteggio vengono rinviate alla successiva seduta pubblica, all'esito dello scioglimento delle predette riserve.

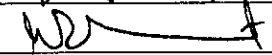
A questo punto, le buste denominate "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B - contiene offerta tecnica", vengono riposte all'interno dei rispettivi plichi principali, mentre le buste denominate "BUSTA C - contiene offerta economica" vengono inserite all'interno di una busta più grande, su cui viene apposta la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA RISTORAZIONE 2015", che a sua volta viene chiusa con nastro adesivo e siglata dal Seggio di gara sui lembi di chiusura.

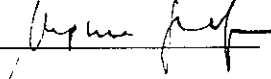
A tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, i plichi pervenuti, le buste contenute all'interno degli stessi e la busta con la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA RISTORAZIONE 2015", vengono riposti, a cura del segretario, in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

La chiave viene custodita dal segretario.

Alle ore 14,00 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.  
Dott. Vittorio D'Ambrosio 

Dott. Marco Rodomonti 

Dott. Mauro Scipioni, con funzione verbalizzante 

# PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE

N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC

Presenti alla seduta pubblica del 16.6.2015

Operatore economico	Nome e cognome	Firma leggibile
PAP SRL	<i>[Handwritten signature]</i>	CATIA PAWMBI
PAP SRL	SIMONE DI COLLI	<i>[Handwritten signature]</i>
LADISA SPA	MASTROPASQUA EMANUELE	<i>[Handwritten signature]</i>
TRE STELLE coop.	POLICELLA ESTERINO	<i>[Handwritten signature]</i>
CIR FOOD	CAMILLO MERCOLE	<i>[Handwritten signature]</i>
VIVENGA SPA	ARENUEVA FENEL	<i>[Handwritten signature]</i>
DUSSMANN SERVICE	D'ONGHIA SILVIO	<i>[Handwritten signature]</i>
<del> </del>	<del> </del>	<del> </del>
<del> </del>	<del> </del>	<del> </del>
<del> </del>	<del> </del>	<del> </del>
<del> </del>	<del> </del>	<del> </del>
<del> </del>	<del> </del>	<del> </del>
<del> </del>	<del> </del>	<del> </del>
<del> </del>	<del> </del>	<del> </del>
<del> </del>	<del> </del>	<del> </del>
<del> </del>	<del> </del>	<del> </del>
<del> </del>	<del> </del>	<del> </del>
<del> </del>	<del> </del>	<del> </del>

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE DEL 25.6.2015**

Il giorno venticinque del mese di giugno 2015 alle ore 8,10 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata il Seggio di gara, presieduto dal Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dai funzionari Dott.ri Marco Rodomonti e Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

Si dà atto che, in occasione della seduta pubblica del 16.6.2015, l'operatore economico **DUSSMANN SERVICE** veniva ammesso con riserva poiché, con riferimento al requisito di capacità economico finanziaria previsto all'art. 4 del disciplinare di gara e costituito dall'aver realizzato negli ultimi tre esercizi un fatturato specifico non inferiore ad € 10.874.664,13 I.V.A. esclusa per servizi di ristorazione per assistiti e/o degenti in strutture sanitarie pubbliche o private, si era rilevato che al punto n. 19) del modello dichiarazione unica utilizzato, erano stati elencati una serie di servizi resi presso strutture sanitarie, con indicazione di data, destinatario ed importo, recanti, nella rispettiva descrizione, diciture quali "servizio di ristorazione degenti e dipendenti" o "servizio di ristorazione degenti e di mensa dipendenti". Alla luce di tale circostanza, atteso che proprio per la peculiarità del servizio oggetto dell'appalto, il requisito di fatturato specifico richiesto è circoscritto esclusivamente a servizi di ristorazione "per assistiti e/o degenti" e non anche ad attività di ristorazione per i "dipendenti" delle richiamate strutture, il seggio di gara si determinava nel senso di procedere ai sensi del comma 1 dell'art. 46 del D. Lgs. n. 163/2006, invitando l'operatore economico a chiarire in che misura gli importi di fatturato riportati al punto 19) del modello dichiarazione unica, fossero riferiti a servizi di ristorazione per assistiti e/o degenti delle strutture sanitarie ivi descritte.

Si dà, altresì, atto che, in ragione di quanto sopra, con nota PEC prot. 41736 del 17.6.2015 si è proceduto ad invitare l'operatore economico DUSSMANN SERVICE, a fornire, nel termine di dieci giorni dal ricevimento (27.6.2015), il chiarimento richiesto. A riscontro di tale invito perveniva, nei termini, nota PEC acquisita al prot. 43153 del 23.6.2015, che viene allegata al presente verbale, corredata dei chiarimenti richiesti ed, in particolare del dettaglio degli importi relativi al fatturato specifico per assistiti e/o degenti realizzato negli ultimi tre esercizi presso le strutture ivi riportate.

Dopo attento esame della nota pervenuta, ne viene riscontrata la regolarità e, pertanto, l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura.

Si rileva che in data 24.6.2015 è altresì pervenuto apposito plico cartaceo (prot. 43585) contenente, oltre alla nota di cui sopra anticipata a mezzo PEC, copia conforme all'originale delle attestazioni rilasciate da parte degli enti destinatari dei servizi in argomento presso cui è stato realizzato il fatturato specifico, nonché copia delle fatture emesse dall'operatore economico a fronte dei servizi cui gli importi di fatturato si riferiscono.

Delle determinazioni assunte nel presente verbale verrà data comunicazione in successiva seduta pubblica, previa convocazione degli operatori economici partecipanti.

Alle ore 8,40 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Vittorio D'Ambrosio

Dott. Marco Rodomonti

Dott. Mauro Scipioni, con funzione verbalizzante



Spett.le  
Azienda U.S.L. n.4 Teramo

Circonvallazione Ragusa, 1  
64100 TERAMO (TE)

Alla cortese attenzione Il Dirigente Amministrativo  
Dott. Vittorio D'Ambrosio

ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO  
Posta in Arrivo



Prot. nr. 0043153/15 del 23/06/2015

Inviata via PEC abs@pec.aslteramo.it

Capriate S.G. (BG) 22/06/2015

Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione. N.gara simog 5881267 CIG 6121413DCC. Ammissione con riserva ed avvio procedimento ex art. 46 comma 1 D.Lgs n. 163/2006.  
Vs Prot. nr 0041736/15 del 17/06/2015.

In riferimento alla Vostra richiesta del 17/06/2015 Prot. 0041736/15 ricevuta via PEC ed ai sensi della normativa indicata in oggetto siamo, con la presente, a trasmettere la documentazione richiesta e precisamente:

- copia conforme all'originale, ai sensi del DPR 445/2000 delle attestazioni rilasciate dagli Enti;
- fatture emesse da Dussmann Service srl.

Nella tabella che segue riepilogo del fatturato dimostrato dalla documentazione allegata.

NR	Destinatario	Totale fatturato per assistiti e/o degenti 2012-2013-2014 IVA ESCLUSA €	Fatturato per assistiti e/o degenti 2012 IVA ESCLUSA €	Fatturato per assistiti e/o degenti 2013 IVA ESCLUSA €	Fatturato per assistiti e/o degenti 2014 IVA ESCLUSA €
1	ASL REGIONE PIEMONTE - CASALE MONFERRATO	6.614.194,60	2.711.348,46	1.886.392,96	2.016.453,18
2	AZIENDA USL DELLA ROMAGNA - CESENA	421.455,34	-	236.117,12	185.338,22
3	AZIENDA USL DELLA ROMAGNA - CESENA	1.948.339,96	-	-	1.948.339,96
4	AZIENDA SANITARIA LOCALE ASL NOVARA	2.068.189,73	762.327,64	676.859,71	629.002,38

Dussmann Service S.r.l.  
Via Papa Giovanni XXIII, 4  
24042 Capriate S. Gervasio (BG)  
Tel. +39 02 915 18  
Fax +39 02 915 18 499

Sede Legale  
Via San Gregorio, 55  
20124 Milano  
info@dussmann.it  
www.dussmann.it

Reg. Imprese Milano  
CF e P.IVA 00124140211  
Rea Milano 1578661  
Cap. Soc. Euro 6.000.000

ISO 9001:2008  
ISO 14001:2004  
ISO 22005:2008  
ISO 22000:2005  
OHSAS 18001:2007

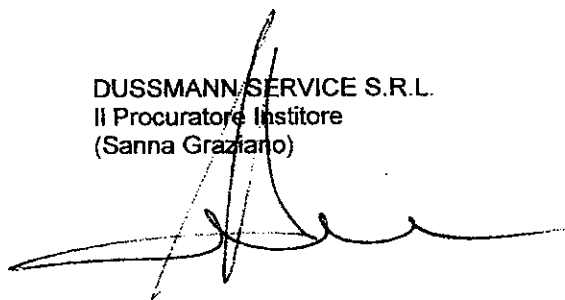


5	AUSL PESCARA	10.025.624,16	3.349.182,41	3.326.202,32	3.350.239,43
6	BRA CASA DI CURA CITTA' DI BRA	667.263,04	231.313,21	219.141,37	216.808,46
7	ASP DISTRETTO DI FIDENZA	80.932,56	-	-	80.932,56
8	ASP GIOVANNI ENDRIZZI LAVIS	747.182,00	-	331.051,00	416.131,00
	<b>TOTALE</b>	<b>22.573.181,39</b>	<b>7.054.171,72</b>	<b>6.675.764,48</b>	<b>8.843.245,19</b>

Quanto sopra ad attestare di aver realizzato negli ultimi tre esercizi un fatturato specifico non inferiore ad € 10.874.664,13 IVA esclusa per servizi di ristorazione per assistiti e/o degenti in strutture sanitarie pubbliche o private

Certi di aver ottemperato a quanto richiesto dalla succitata nota, porgiamo distinti saluti.

DUSSMANN SERVICE S.R.L.  
Il Procuratore Istitore  
(Sanna Graziaro)



"Dussmann PEC" <dussmann@gigapec.it>

"abs@pec.aslteramo.it" <abs@pec.aslteramo.it>

Data martedì 23 giugno 2015 - 11:05

**procedura aperta per l'affidamento del servizio n. gara simog 5881267 cig.  
6121413DCC - ammissione con riserva ed avvio procedimento ex art. 46 comma 1  
D.Lgs 163/2006**

---

Risposta alla Vs. prot n.41736 del 17-06-2015

Distinti saluti

DUSSMANN SERVICE S.r.l.

Ufficio Gare

---

**Allegato(i)**

Invio specifica fatturato ass.-deg..pdf (1160 Kb)

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE DEL 2.7.2015**

Il giorno due del mese di luglio 2015 alle ore 15,30 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata il Seggio di gara, presieduto dal Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dai funzionari Dott.ri Marco Rodomonti e Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

Si dà atto che, in occasione della seduta pubblica del 16.6.2015 al cui verbale si fa espresso rinvio, l'operatore economico **PAP s.r.l.** veniva ammesso con riserva in ragione della necessità di approfondire la posizione della ditta con riferimento al requisito di ordine generale di cui all'art. 38 comma 1 lett. c) del D. Lgs. n. 163/2006, così come richiamato all'art. 3, punti 3) e 4) del disciplinare di gara, alla luce dei pregiudizi penali emersi dalle dichiarazioni prodotte nella documentazione di gara, in capo al soggetto cessato dalla carica di legale rappresentante ed attuale socio di maggioranza, sig. Bruno Randi.

In considerazione di quanto sopra, ed al fine di consentire a questa Amministrazione di poter meglio apprezzare i profili di moralità professionale di cui al richiamato art. 38 comma 1 lett. c), con nota FAX e PEC prot. 420121 del 17.6.2015 si è proceduto ad invitare l'operatore economico a trasmettere nel termine di dieci giorni dal ricevimento (27.6.2015), copia integrale dei tre provvedimenti penali dichiarati in sede di offerta nonché ad esprimere le proprie approfondite considerazioni in merito alla incidenza sulla moralità professionale di tutti i reati dichiarati.

A riscontro di tale invito perveniva, nei termini, nota PEC acquisita al prot. 43968 del 25.6.2015, che viene allegata al presente verbale, corredata della seguente documentazione: 1) copia visura del casellario giudiziale del sig. Bruno Randi, 2) copia decreto penale di condanna del G.I.P. del Tribunale di Teramo n. 228/01, 3) copia decreto penale di condanna del G.I.P. del Tribunale di Teramo n. 245/08, 4) copia sentenza del Tribunale in composizione monocratica di Teramo n. 104/2011, 5) n. 3 certificazioni rilasciate dal Comune di Civitella del Tronto.

A comprova delle dichiarazioni rese ai sensi del D.P.R. n. 445/2000 in merito alla posizione del Randi, la Stazione Appaltante ha proceduto ad acquisire d'ufficio la seguente documentazione conservata agli atti: 1) visura storica della ditta PAP rilasciata dalla CC.I.AA. di Teramo, 2) documento di verifica di autocertificazione prot. 17062015 rilasciato dalla CC.I.AA. di Teramo, 3) certificato del casellario giudiziale del sig. Bruno Randi rilasciato dal Ministero della Giustizia tramite il sistema AVCPASS.

Si riporta qui di seguito, per la parte di interesse, la disposizione normativa di cui all'art. 38 comma 1 lett. c) del D. Lgs. n. 163/2006, riguardante il caso di specie: "Sono esclusi dalla partecipazione alle procedure di affidamento delle concessioni e degli appalti di lavori, forniture e servizi, né possono essere affidatari di subappalti, e non possono stipulare i relativi contratti i soggetti nei cui confronti è stata pronunciata sentenza di condanna passata in giudicato, o emesso decreto penale di condanna divenuto irrevocabile, oppure sentenza di applicazione della pena su richiesta, ai sensi dell'articolo 444 del codice di procedura penale, per reati gravi in danno dello Stato o della Comunità che incidono sulla moralità professionale... (omissis)... l'esclusione e il divieto operano se la sentenza o il decreto sono stati emessi nei confronti... (omissis)... del socio di maggioranza in caso di società con meno di quattro soci, se si tratta di altro tipo di società o consorzio. In ogni caso l'esclusione e il divieto operano anche nei confronti dei soggetti cessati dalla carica nell'anno antecedente la data di pubblicazione del bando di gara, qualora l'impresa non dimostri che vi sia stata completa ed effettiva dissociazione della condotta penalmente sanzionata."

Come già rilevato in occasione della seduta pubblica del 16.6.2015, e confermato dalla documentazione istruttoria acquisita, la ditta PAP è società a responsabilità limitata con meno di quattro soci il cui attuale socio di maggioranza, sig. Bruno Randi, ai fini che ci occupano, riveste anche la qualità di soggetto cessato dalla carica nell'anno antecedente la data di pubblicazione del bando di gara poiché in precedenza ha ricoperto il ruolo di legale rappresentante della società (presidente del consiglio di amministrazione ed amministratore delegato) con iscrizione della cessazione da tale carica in data 18.6.2014.

Considerato che dalle dichiarazioni rese dalla ditta PAP e dalla documentazione trasmessa ed acquisita, non emergono circostanze che dimostrino una "completa ed effettiva dissociazione" da parte dell'operatore economico nei confronti delle condotte penalmente sanzionate nei confronti del Randi, si tratta di valutare se i pregiudizi penali esistenti in capo a quest'ultimo possano integrare gli estremi della fattispecie di esclusione di cui all'art. 38 comma 1 lett. c) del D. Lgs. n. 163/2006, sia nella sua veste di socio di maggioranza che di quella di soggetto cessato dalla carica nell'ultimo anno antecedente alla pubblicazione del bando di gara.

Ai fini dell'accertamento della causa di esclusione in argomento si procederà, per ciascun provvedimento di condanna, ad una specifica valutazione dei precedenti penali oggetto di dichiarazione, in relazione alla sussistenza dei due autonomi e concorrenti elementi previsti dalla norma: la gravità del reato e la sua incidenza sulla moralità professionale del concorrente. In tale ottica, si rileva che, coerentemente a quanto più volte ribadito dalla giurisprudenza, (cfr. Cons. Stato, Sez. V n. 5122/2013), "l'assenza di uno dei due suddetti elementi...rende privo di effetti per i fini considerati, l'eventuale sussistenza dell'altro..." così, "...la sola gravità non è di per sé sufficiente ad integrare la causa di esclusione prevista dal richiamato art. 38 del Codice, laddove il reato commesso sia insuscettibile di incidere sulla moralità professionale del concorrente e, di converso, l'astratta incidenza sulla moralità professionale non integra la suddetta causa quando il reato medesimo non risponda al requisito della oggettiva gravità".

In assenza di parametri normativi fissi e predeterminati da utilizzare per la verifica della sussistenza dei presupposti rappresentati dalla incidenza del reato sulla moralità professionale e dalla gravità dello stesso, si terrà conto, nell'ambito di una valutazione che tenga conto delle peculiarità del caso concreto, di indici di riferimento di matrice giurisprudenziale (cfr., *ex multis*, Cons. Stato, Sez. V 1428/2014, T.A.R. Veneto n. 632/2014) e criteri ermeneutici elaborati dall'A.N.A.C. (determinazione n. 1 del 12.1.2010) che presiedono ad una corretta interpretazione della norma, come di seguito più analiticamente descritti.

In tal senso, sono incidenti sulla moralità professionale, quei reati commessi nell'esercizio di una attività professionale che abbiano una relazione con il tipo di prestazioni dedotte nell'oggetto della gara, per cui è necessario valutare il profilo dell'incidenza, mediante la disamina in concreto delle caratteristiche dell'appalto (e quindi delle prestazioni che l'impresa sarà chiamata ad espletare in caso di aggiudicazione), e del tipo di condanna.

Con riferimento, invece, all'ulteriore elemento della gravità, si terrà conto non della fattispecie penale astrattamente considerata, bensì avendo riguardo alle concrete modalità di commissione del reato stesso ed assumendo come parametri di riferimento i seguenti criteri valutativi enucleati dalla giurisprudenza: lasso di tempo intercorso dalla condanna, eventuale mancanza di recidiva, ragioni in base alle quali il giudice penale ha commisurato in modo più o meno lieve la condanna, tempo trascorso dalla commissione del reato, concreta modalità di commissione del reato, specie di pena erogata.

Il seggio di gara passa in rassegna i seguenti tre provvedimenti di condanna passati in giudicato riportati dal Randi.

1) **Decreto penale di condanna del G.I.P del Tribunale di Teramo n. 228/01** – esecutivo il 22.6.2001.

Fattispecie: violazione delle norme in materia di smaltimento di rifiuti ex artt. 14 e 50 comma 2° del D. Lgs. n. 22/1997 (reato commesso il 22.7.1998) - mancata ottemperanza all'ordinanza del sindaco di Giulianova con la quale si disponeva la rimozione e lo smaltimento di rifiuti abbandonati su un'area di una società della quale, all'epoca dei fatti, il Randi era curatore fallimentare.

Dispositivo: arresto 5 giorni – pena sostituita con l'ammenda di lire 375.000.

Benefici: sospensione condizionale della pena ai sensi dell'art. 163 c.p.

2) **Decreto penale di condanna del G.I.P. del Tribunale di Teramo n. 245/08** – esecutivo il 30.12.2008.

Fattispecie: lesioni personali colpose gravi ex art. 590 c.p. (reato commesso il 17.7.2007) - mancata fornitura di occhiali da lavoro protettivi ad una dipendente che, durante le operazioni di pulizia di una lavastoviglie, veniva raggiunta in un occhio dallo spruzzo di un disincrostante che le provocava un indebolimento dell'organo.

Dispositivo: multa € 600,00.

3) **Sentenza del Tribunale in composizione monocratica di Teramo n. 104/2011** – irrevocabile il 25.11.2011.

Fattispecie: violazione delle norme sulla disciplina igienica di produzione e vendita di sostanze alimentari e bevande ex art. 5 lett. b) legge n. 283/1962 (reato accertato il 31.3.2008) – consegna pasti alle mense scolastiche del Comune di Civitella del Tronto oltre i tempi contrattualmente previsti e, quindi, in cattivo stato di conservazione.

Dispositivo: attenuanti generiche ex art. 62 bis c.p. – ammenda € 2.000,00.

Benefici: sospensione condizionale della pena ai sensi dell'art. 163 c.p.

Dopo attenta lettura ed approfondito esame dei tre provvedimenti di condanna, il seggio di gara rileva, innanzitutto, che tutti appaiono incidenti sulla moralità professionale del Randi e, quindi, dell'operatore economico PAP atteso che ciascuno di questi assume rilevanza in relazione alla tipologia delle prestazioni oggetto della gara; infatti, sia l'attività di smaltimento di rifiuti, sia la dotazione di dispositivi di protezione che, soprattutto, la fornitura di pasti e generi alimentari, trovano riscontro nelle prestazioni dedotte e contemplate nel capitolato speciale d'appalto (a titolo esemplificativo si faccia riferimento all'art. 2 punti 9 e 22 ed all'art. 5 del capitolato, per ciò che concerne lo smaltimento di rifiuti e la



fornitura di dispositivi di protezione ai lavoratori impiegati nell'appalto).

Relativamente alla verifica della sussistenza dell'ulteriore ed autonomo presupposto contemplato dal dettato normativo dell'art. 38 comma 1 lett c) del D. Lgs. n. 163/2006 e rappresentato dalla gravità dei reati, si formulano le seguenti considerazioni.

Per quanto concerne il primo reato (abbandono di rifiuti), lo stesso difetta del profilo della gravità tenuto conto del lunghissimo lasso di tempo trascorso dalla commissione (circa diciassette anni) e dalla condanna intervenuta (circa quattordici anni), dell'esiguità della sanzione irrogata rispetto al massimo edittale previsto dalla norma (ammenda di lire 375.000 a fronte della pena dell'arresto fino ad un anno), della natura contravvenzionale della stessa e della mancanza di recidiva.

Anche in ordine al secondo reato (lesioni), si ritiene insussistente il requisito di gravità e ciò sulla scorta di considerazioni che sostanzialmente ricalcano quelle del caso precedente: lungo lasso di tempo trascorso dalla consumazione (circa otto anni) e dalla condanna (circa sette anni); esiguità della sanzione irrogata rispetto ai massimi edittali previsti dalla norma (multa di € 600,00 a fronte di: reclusione da tre mesi ad un anno o multa da € 500,00 ad € 2.000,00); mancanza di recidiva.

Per ciò che attiene al terzo reato (cattiva conservazione degli alimenti), al fine di accertare la sussistenza oggettiva del requisito della gravità previsto dalla norma, presupposto essenziale per poter addivenire all'esclusione di un operatore economico dalla gara, non possono innanzitutto non assumere particolare incidenza valutativa il lungo lasso temporale intercorso dalla commissione del reato (circa sette anni) e dalla condanna (circa quattro anni), nonché l'assenza di recidiva.

Dalla lettura della sentenza, emerge, altresì, come le concrete modalità di realizzazione dell'illecito penale presentavano un grado di offensività minima del bene giuridico tutelato, tale da giustificare l'irrogazione della sola pena di natura contravvenzionale nella misura di € 2.000,00, a fronte, invece, delle ben più elevate pene previste dalla norma per la fattispecie di cui all'art. 5 lett. b) legge n. 283/1962 (cattivo stato di conservazione degli alimenti), rappresentate dall'arresto fino ad un anno o ammenda da € 309,00 ad € 30.987,00.

La scarsa gravità del fatto è oltretutto evincibile anche dalla circostanza che alla fattispecie in esame sono state applicate le attenuanti generiche, *"attesa la non particolare gravità della condotta per come emerso dagli accertamenti tecnici condotti in sede di indagini"*, come emerge testualmente dal tenore del pronunciamento del giudice penale.

Si osserva, inoltre, che, come accertato dall'istruttoria in sede di procedimento penale, dalla ritardata consegna dei pasti non è derivata alcuna tossinfezione alimentare, bensì esclusivamente una alterazione delle temperature di conservazione degli alimenti che non ne hanno pregiudicato la commestibilità (cfr. pag. 11 della sentenza *"...non è stato provato che gli alimenti, pur essendo stati consegnati oltre i trenta minuti, avessero subito trasformazioni tali da renderli non commestibili"*).

A margine si rileva, tra l'altro, come la stessa Amministrazione committente delle prestazioni nell'ambito delle quali si è verificata la fattispecie criminosa (astrattamente e potenzialmente parte lesa delle condotte contestate alla ditta PAP nel procedimento penale), abbia comunque certificato il soddisfacente servizio svolto e l'elevata qualità dei prodotti utilizzati dalla ditta stessa, come emerge dal tenore delle certificazioni rilasciate dal Comune di Civitella del Tronto prodotte dall'operatore economico PAP in allegato alla citata nota di riscontro prot. 43968 del 25.6.2015,

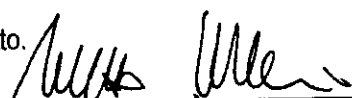
Dal quadro delineato, dunque, non emergono elementi tali da far apprezzare una situazione di oggettiva gravità del reato, tale da determinare una reale ed effettiva incidenza in termini negativi del reato stesso sulla moralità professionale della ditta PAP.

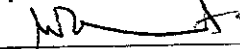
In considerazione delle ragioni e motivazioni come sopra esposte, il seggio di gara ritiene non sussistente in capo alla ditta PAP la causa di esclusione contemplata all'art. 38 comma 1 lett. c) del D. Lgs. n. 163/2006 e, pertanto, l'operatore economico viene ammesso all'ulteriore corso della procedura.

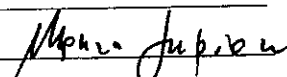
Delle determinazioni assunte nel presente verbale verrà data comunicazione in successiva seduta pubblica, previa convocazione degli operatori economici partecipanti.

Alle ore 18,00 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Vittorio D'Ambrosio 

Dott. Marco Rodomonti 

Dott. Mauro Scipioni, con funzione verbalizzante 



Pasti per mense aziendali  
e comunità

Teramo, lì 25.06.2015

ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO  
Posta in Arrivo



Prot. nr. 0043968/15 del 25/06/2015

Spett.le  
AUSL TERAMO  
Dipartimento Amm.vo  
U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi  
64100 TERAMO

Inviata via pec :[abs.pec.aslteramo.it](mailto:abs.pec.aslteramo.it)  
Inviato via fax al num.ro 420292

Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione -  
n. gara simog 5881267 C.I.G. 6121413DCC  
Vs. Rif.: Prot. 0042021/15 del 17 giugno 2015.

Con riferimento all'oggetto e, in particolare, alla Vs. richiesta del 17 settembre 2010, trasmessaci in pari data, via fax e pec, con cui avete richiesto chiarimenti circa i pregiudizi penali dichiarati in capo al sig. Bruno Randi, nella sua qualità di soggetto cessato dalla carica di legale rappresentante e di socio di maggioranza, in riferimento alla sussistenza del requisito di capacità generale di cui all'art. 38, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 163/2006, Vi precisiamo quanto segue.

L'art. 38, 1° comma, lett. c, del D.Lgs. 163/2006, come successivamente modificato, prevede l'esclusione dalla partecipazione alle procedure di affidamento delle concessioni e degli appalti di lavori, forniture e servizi ..... dei *"soggetti nei cui confronti è stata pronunciata sentenza di condanna passata in giudicato, o emesso decreto penale di condanna divenuto irrevocabile, oppure sentenza di applicazione della pena su richiesta, ai sensi dell'art. 444 c.p.p., per reati gravi in danno dello Stato o della Comunità che incidono sulla moralità professionale; è comunque causa di esclusione la condanna, con sentenza passata in giudicato, per uno o più reati di partecipazione ad un'organizzazione criminale, corruzione, frode, riciclaggio, quali definiti negli atti comunitari citati dall'art. 45, paragrafo 1, direttiva Cee 2004/18; l'esclusione ed il divieto operano (per quanto qui interessa) se il decreto e la sentenza sono stati emessi nei confronti: ...omissis ...degli amministratori muniti di potere di rappresentanza o del direttore tecnico o del socio unico persona fisica, ovvero del socio di maggioranza in caso di società con meno di quattro soci, se si tratta di altro tipo di società o consorzio....omissis"*;

L'art. 38 prevede, inoltre, l'operatività del divieto anche nei confronti dei soggetti cessati dalla carica nell'anno anteriore alla pubblicazione del bando, mentre si prevede la non operatività del divieto qualora: il reato fosse stato depenalizzato; il reo avesse chiesto ed ottenuto la riabilitazione; il reato fosse stato dichiarato estinto dopo la condanna; fosse intervenuta la revoca della condanna.



### Pasti per mense aziendali e comunità

Nel caso di specie, è da rilevare che il sig. Randi Bruno è cessato, sin dal 12/05/2014, dalla carica di amministratore e legale rappresentante della soc. PAP Ristorazione Srl, ma non dalla qualità di socio che riveste tuttora; tuttavia, passando ad esaminare la posizione dichiarata dal sig. Bruno Randi, deve osservarsi come nessuno dei reati elencati nel certificato rilasciato dal Casellario ed a Voi rimesso, per i quali lo stesso ha riportato le condanne ivi descritte, possa ritenersi connotato dal requisito della "gravità", come prevista dall'art. 38, D.Lgs. 163/2006.

Per quanto riguarda la prima condanna, ossia il decreto penale 18 maggio 2001, il relativo reato contravvenzionale, oltre ch  molto risalente nel tempo, riguardava la mancata esecuzione di un'ordinanza del Sindaco di Giulianova, con cui era stata disposta la rimozione e lo smaltimento di rifiuti abbandonati su un terreno di propriet  della soc. Valmarano, di cui il Sig. Randi Bruno veniva erroneamente indicato quale curatore fallimentare, anzich  semplice liquidatore.

La condanna a soli 5 giorni di arresto – sostituita d'ufficio con la somma di vecchie   375.000 – la dice lunga sulla gravit  del fatto!

Per quanto riguarda la seconda condanna, per responsabilit  oggettiva, ossia il decreto penale del 29 aprile 2008, il delitto – colposo – ivi contemplato   consistito nell'aver "causato" lesioni ad una dipendente che, intenta nella pulizia di una lavastoviglie, poich  non munita degli occhiali di protezione (sic!), veniva raggiunta dallo spruzzo di un disincrostante dalla stessa utilizzato.

Anche in questo caso la condanna ad  . 600,00 di multa   sintomatica di una minima gravit  del fatto.

Con riferimento alla terza ed ultima condanna, comminata con la sentenza n. 104/2011 (doc. all.), il sig. Randi   stato condannato per un reato contravvenzionale (erroneamente indicato come delitto nel capo di imputazione), anche questa volta per responsabilit  oggettiva, consistito nell'aver un dipendente della Pap detenuto in "cattivo" stato di conservazione gli alimenti destinati alle scuole di Civitella del Tronto.

Con tale sentenza, si dava comunque atto che gli alimenti, bench  fossero stati consegnati oltre i trenta minuti, dalla loro preparazione, non avevano subito trasformazioni tali da renderli non commestibili.

In definitiva, le diverse fattispecie inizialmente contestate non trovavano alcun riscontro ed il sig. Randi veniva infine condannato solo perch  alcuni prodotti avevano una temperatura di poco diversa da quella che avrebbero dovuto avere.

Sintomatico, del resto, il fatto che, nella stessa sentenza, il Tribunale d  atto della non particolare gravit  della condotta dell'imputato, affermando (cfr. sentenza, pag. 12): "Passando al trattamento sanzionatorio in ordine al reato sub capo A) [in realt  capo sub B] della rubrica, reputa questo giudice che all'imputato possano concedersi le circostanze attenuanti generiche, attesa la non particolare gravit  della condotta, per come emerso dagli accertamenti tecnici condotti in sede di indagini".



Pasti per mense aziendali  
e comunità

Si segnala, in aggiunta, che il Comune di Civitella del Tronto, nonostante la pendenza del procedimento penale, conclusosi con la suddetta sentenza del Tribunale, ha poi continuato nel rapporto con la Pap Ristorazione Srl, certificando peraltro che il servizio è stato sempre svolto in modo soddisfacente (cfr. docc. all.).

Per tutto quanto precede, quindi, non può che ritenersi confermata l'inesistenza, in capo al sig. Randi, di quelle condanne "per reati gravi in danno dello Stato o della Comunità che incidono sulla moralità professionale", che potrebbero ostacolare la partecipazione alle gare e l'aggiudicazione dell'appalto.

Sempre per quanto precede, quindi, nessuna rilevanza assumono, nella fattispecie, l'eventuale intervenuta estinzione di detti reati, e/o l'eventuale riabilitazione del Randi, la revoca della condanna o, infine, la depenalizzazione dei reati medesimi.

Tuttavia, mentre è pacifico che il sig. Randi non ha richiesto la riabilitazione, che la condanna non è stata revocata e che neppure è intervenuta la depenalizzazione dei reati suddetti, è da precisare che, alla luce delle disposizioni sul decreto penale, di cui all'art. 460 c.p.c., 5° comma, "... Omissis ... Il reato è estinto se, nel termine di cinque anni, quando il decreto concerne un delitto, ovvero di due anni quando concerne una contravvenzione, l'imputato non commette un delitto o una contravvenzione della stessa indole. In questo caso si estingue ogni effetto penale e la condanna non è comunque di ostacolo alla concessione di una successiva sospensione condizionale della pena".

Alla luce di tali ultime disposizioni dovrebbe così essersi verificata l'estinzione di ogni effetto penale delle condanne comminate attraverso i decreti penali sopra menzionati, atteso il decorso di oltre 13 anni dal primo e di sei anni dal secondo.

Sperando di avere esaurientemente fornito i chiarimenti del caso e rimanendo, comunque, a Vs. disposizione per quant'altro possa occorrere, porgiamo distinti saluti.

Si allega la seguente documentazione:

- Copia visura del Casellario Giudiziale;
- Copia decreto penale di condanna n. 228/01;
- Copia decreto penale di condanna n. 245/08;
- Copia sentenza Tribunale di Teramo n. 104/2011;
- Copia certificazione Comune di Civitella del Tronto (3 certificati).

PAP S.R.L.  
Zona Industriale  
64020 TERAMO (TE)  
P.I.: 00783790677



# Ministero della Giustizia

## Sistema Informativo del Casellario Visura senza valore di certificazione delle iscrizioni nel casellario giudiziale (art. 33 D.P.R. 14/11/2002, n.313)

VISURA NUMERO: 3616/2015/R

Si attesta che nella Banca dati del Casellario giudiziale risultano i seguenti provvedimenti:

- 1) ~~19/08/2004~~ DECRETO PENALE DEL G.I.P. TRIBUNALE DI TERAMO ESECUTIVO IL 22/06/2001  
1° reato ) VIOLAZIONE DELLE NORME DI ATTUAZIONE DELLE DIRETTIVE 91/156/CEE SUI RIFIUTI, 91/689/CEE SUI RIFIUTI PERICOLOSI E 94/62/CE SUGLI IMBALLAGGI E SUI RIFIUTI DI IMBALLAGGIO Art. 14 D.L.vo 05/02/1997 n. 22 (COMMESSO IL 22/7/1998 IN GIULIANOVA)  
Circostanza: Art. 50 comma 2 D.L.vo 05/02/1997 n. 22  
Dispositivo: ARRESTO GIORNI 5  
SOSTITUITA LA PENA: ARRESTO GIORNI 5 CON L'AMMENDA LIRE 975.000 (PARI A EURO 193,57)  
Benefici: SOSPENSIONE CONDIZIONALE DELLA PENA AI SENSI DELL'Art. 163 C.P.

---

- 2) ~~28/04/2008~~ DECRETO PENALE DEL G.I.P. TRIBUNALE DI TERAMO ESECUTIVO IL 30/12/2008  
- IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE MONOCRATICA DI TERAMO IN DATA 24/10/2008 DICHIARA INAMMISSIBILE L'OPPOSIZIONE  
1° reato ) LESIONI PERSONALI COLPOSE GRAVI Art. 590 comma 2 C.P. (COMMESSO IL 17/7/2007 IN TERAMO)  
Circostanza: Art. 590 comma 3 C.P.  
Dispositivo: MULTA 600,00 EURO

---

- 3) ~~25/11/2011~~ SENTENZA DEL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE MONOCRATICA DI TERAMO IRREVOCABILE IL 25/11/2011  
- DICHIARATO INAMMISSIBILE IL RICORSO DALLA CORTE DI CASSAZIONE DI ROMA IN DATA 26/11/2011  
1° reato ) VIOLAZIONE DELLE NORME SULLA DISCIPLINA IGIENICA DELLA PRODUZIONE E VENDITA DELLE SOSTANZE ALIMENTARI E DELLE BEVANDE Art. 6 lett. b L. 30/04/1962 n. 283 (ACCERTATO IL 31/5/2008 IN CIVITELLA DEL TRONTO)  
Dispositivo: ATTENUANTI GENERICHE Art. 62 BIS C.P. AMMENDA 2.000,00 EURO  
Benefici: SOSPENSIONE CONDIZIONALE DELLA PENA AI SENSI DELL'Art. 163 C.P.

TOTALE PROVVEDIMENTI PRESENTI: 3

ESTRATTO DA: CASELLARIO GIUDIZIALE - PROCURA DELLA REPUBBLICA PRESSO IL TRIBUNALE DI  
TERAMO

TERAMO, 12/03/2015 12:19



IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO CERTIFICATIVO  
Iscrittore giudiziario  
(dott.ssa Vanessa Rita Zavarelli)

VISURA 2ª PARTE ( DA CONSEGNARE ALL'INTERESSATO )

20

N. 9567/98 R.G. G.I.P.

N. 8012/98 Notizie di reato

N. 229/01.../P Reg. Decr.

Comunicato al P.M.

29 MAG. 2001... R. Com. n. 690

**TRIBUNALE DI TERAMO**  
- Ufficio del Giudice per le Indagini Preliminari -  
**DECRETO PENALE DI CONDANNA**

Divenuto esecutivo il

22-6-01

Comunicato al P.M.

art. li 27 e 28 norme reg.

29 AGO. 2001... R. Com. n. 1110

**REPUBBLICA ITALIANA**  
**IN NOME DEL POPOLO ITALIANO**

Redatta scheda il

16 OTT. 2001

N..... Camp. Pen.

Data opposizione

Il Giudice,

Esaminata la richiesta del Pubblico Ministero con la quale si chiede l'emissione di decreto penale di condanna nei confronti di:

1) RANDI Bruno nato a Castelli il 30.12.54 e residente a Teramo in Corso S. Giorgio n. 101.

**IMPUTATO/I**

Della contravvenzione di cui agli artt. 14 e 50 comma 2° D. L.vo n. 22/97 per non avere ottemperato alla ordinanza del sindaco di Giulianova, con la quale si disponeva la rimozione e lo smaltimento dei rifiuti abbandonati su un'area della società Valmarano, della quale era curatore fallimentare.

In Giulianova il 22.7.98.

Difeso, d'ufficio, dall'Avv. MARCO SGATTONI

considerato che la pena appare equa e commisurata alla gravità della contestazione;

**P.Q.M.**

Condanna il/i suddetto/i in ordine al/ai reato/i di cui sopra alla seguente pena

Lire 375.000 di ammenda, convertiti giorni 5 di arresto. Pena sospesa.

**AVVERTE L'/GLI IMPUTATO/I CHE**

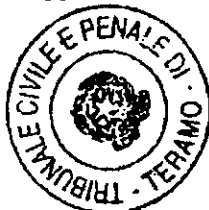
- può/possono proporre personalmente o a mezzo del difensore eventualmente nominato, opposizione entro 15 (quindici) giorni dalla notificazione del decreto, con dichiarazione resa nella Cancelleria di questo Giudice o del Giudice di Pace o del Tribunale del luogo ove l'interessato si trovi;
- può/possono chiedere, con l'opposizione, il giudizio ordinario ovvero il giudizio abbreviato o l'applicazione della pena a norma dell'art. 444 c.p.p. o presentare domanda di oblazione, ricorrendone i presupposti;
- ha/hanno facoltà di nominare un difensore e che questi, nel termine per proporre opposizione, ha/hanno facoltà di prendere visione ed estrarre copia degli atti del fascicolo;
- deve/devono eleggere domicilio, per le notificazioni relative al presente procedimento, con dichiarazione resa nella Cancelleria di questo ufficio o con telegramma o con lettera raccomandata con avvertenza che, in caso di mancata comunicazione di ogni mutamento del domicilio eletto o dichiarato, di mancanza, di insufficienza o di inidoneità della dichiarazione o della elezione, tutte le notificazioni saranno eseguite nel luogo in cui il decreto è notificato;
- in caso di mancata opposizione il reato è estinto nel termine di cinque anni se trattasi di delitto o nel termine di due anni se trattasi di contravvenzione, sempre che non venga commesso altro reato della stessa indole; in caso di estinzione cessa ogni effetto della condanna che non sarà più di ostacolo alla concessione di una successiva sospensione condizionale della pena;

**ORDINA**

l'esecuzione del presente decreto, ove non opposto nel termine sopra indicato.

Teramo, li 28/5/2001

L'ASSISTENTE GIUDIZIARIO  
(Pietro Castorani)



IL G.I.P.

dottoressa Antonella Di Carlo

**TRIBUNALE DI TERAMO**

Depositato in Cancelleria oggi

21 MAG. 2001

il Cancelliere



## TRIBUNALE DI TERAMO

N. 245/08 Reg. Dec.

Comunicata confisca il

Ufficio del Giudice per le Indagini Preliminari

Comunicato al P.M. il

N.

Com. pena accessoria il

DECRETO PENALE DI CONDANNA

Diventato esecutivo il

Redatta scheda il

REPUBBLICA ITALIANA  
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Al P.M. ex artt. 27/28 Reg.

N.

Num. Campione Penale

Il Giudice per le Indagini Preliminari

esaminata la richiesta del Pubblico Ministero con la quale si chiede l'ernissione  
di decreto penale di condanna nei confronti di:

Data Opposizione

RANDI Bruno nato a Castelli (TE) il 30/12/1954 residente a Teramo Corso San Giotgio n.  
101difeso dall'avv. TOMMASO NAVARRA che con  
il presente atto viene nominato, ai sensi dell'art. 97 c.p.p., difensore di ufficio.

## IMPUTATO/I

Del reato p. e p. dall'art. 590 co. 2° e 3° c.p., perché, nella sua qualità di legale rappresentante della Bitta "PAP S.r.l.", per colpa consistita nell'inosservanza dell'art. 4 co. 5 lett. d) D.L. vo n. 626/94 (per non aver fornito alla lavoratrice i necessari ed idonei dispositivi di protezione individuale. Nella circostanza per non aver dotato di appositi occhiali protettivi l'aiuto cuoca che, intenta nella pulizia di una lavastoviglie, veniva raggiunta dallo spruzzo di un disincrostante ivi impiegato) cagionava alla dipendente DI ANTONIO Katia lesioni personali gravi (causticazione cherato-congiuntivale da acido - occhio sinistro) che comportavano l'indebolimento

permanente di un organo.

In Teramo il 17.7.2007.

considerato che la pena appare equa e commisurata alla gravità della contestazione;

P.Q.M.

condanna il/i suddetto/i in ordine al/al reato/i di cui sopra alla seguente pena:

Euro 600,00 di multa

## AVVERTE L/GLI IMPUTATO/I CHE

- può/possono proporre personalmente o a mezzo del difensore eventualmente nominato, opposizione entro 15 (quindici) giorni dalla notificazione del decreto, con dichiarazione resa nella Cancelleria di questo Giudice o del Giudice di Pace o del Tribunale del luogo ove l'interessato si trovi;
- può/possono chiedere, con l'opposizione, il giudizio ordinario ovvero il giudizio abbreviato o l'applicazione della pena a norma dell'art. 444 c.p.p. o presentare domanda di oblazione, ricorrendone i presupposti;
- ha/hanno facoltà di nominare un difensore e che questi, nel termine per proporre opposizione, ha/hanno facoltà di prendere visione ed estrarre copia degli atti del fascicolo;
- deve/devono eleggere domicilio, per le notificazioni relative al presente procedimento, con dichiarazione resa nella Cancelleria di questo ufficio o con telegramma o con lettera raccomandata con avvertenza che, in caso di mancata comunicazione di ogni mutamento del domicilio eletto o dichiarato, di mancanza, di insufficienza o di inidoneità della dichiarazione o della elezione, tutte le notificazioni saranno eseguite nel luogo in cui il decreto è notificato;
- in caso di mancata opposizione il reato è estinto nel termine di cinque anni se trattasi di delitto o nel termine di due anni se trattasi di contravvenzione, sempre che non venga commesso altro reato della stessa indole; in caso di estinzione cessa ogni effetto della condanna che non sarà più di ostacolo alla concessione di una successiva sospensione condizionale della pena;

l'esecuzione del presente decreto ove non opposizione termine sopra indicato.



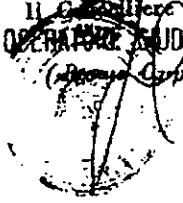
Teramo, 29/04/08  
IL CANCELLIERE

H.G.P.  
Dr. Es. Carlo Antonelli

*[Handwritten signature]*

TRIBUNALE DI TERAMO  
Ufficio per le Indagini Preliminari  
Depositato in Cancelleria oggi 30 APR. 2008

Il Cancelliere  
L'OPERATORE GIUDIZIARIO 81  
(*[Handwritten name]*)





La copia del decreto penale acclusa alla presente è conforme all'originale inserito nelle raccolte ufficiali di questo Tribunale.

Teramo il 6 MAG. 2008

ELISABETTA  
MAGNO  
UFFICIALE GIUDIZIARIO (BS)  
TRIBUNALE DI TERAMO

L'UFFICIALE GIUDIZIARIO ADDETTO  
L'UFFICIALE GIUDIZIARIO (BS)  
(Teramo)

AVVERTENZE E MODALITA' DI PAGAMENTO

In caso di pena sospesa, non è dovuto alcun pagamento.  
Non sono, comunque, dovute le spese processuali e vi è la non menzione sul certificato del casellario per Legge.  
Si comunica che la somma da Lei dovuta allo Stato, non essendo stata concessa la pena sospesa, in forza del provvedimento esecutivo che le viene notificato contestualmente alla presente, ammonta ad € 600,00 di multa.  
Detta somma, in dettaglio, risulta dall'unito FAC SIMILE MOD. F 23 ( che va completato con l'indicazione del codice fiscale ) e che è possibile richiedere IN ORIGINALE presso qualsiasi sportello del Concessionari del servizio riscossione o di banca.  
Si avverte espressamente che in caso di mancato pagamento del termine di giorni 30 dalla notifica, sarà promossa azione esecutiva mediante iscrizione a ruolo da parte dell'Ufficio delle Entrate di Teramo, come per legge.  
Dopo il pagamento una copia del modello F 23 rilasciato per quietanza dovrà essere prontamente rimessa a questo Tribunale per evitare ulteriori aggravii di spese, anche a mezzo del servizio postale con l'indicazione del numero del registro decreto.

L'ADDETTO AL SERVIZIO  
L'UFFICIALE GIUDIZIARIO (BS)  
(Teramo)

RELAZIONE DI NOTIFICA DEL DECRETO PENALE

L'anno 2008 addì \_\_\_\_\_ del mese di 6 MAG. 2008 in \_\_\_\_\_

027

Io sottoscritto Ufficiale Giudiziario addetto al \_\_\_\_\_  
a richiesta della Cancelleria del G.I.P. presso il Tribunale di Teramo, ho notificato a norma del terzo comma dell'art. 460 C.P.P., copia del retroscritto decreto penale di condanna e contestuale avviso a

Randi Bruno C.so S. Giorgio del

Con consegna di copia a Mario Jofari

Capace e qualificato, tale qualificato, in tutto  
deve recare il numero di cronologia ed il nominativo  
del destinatario, per la propria assenza dello stesso.

L'UFFICIALE GIUDIZIARIO  
MAGNO ELISABETTA  
UFFICIALE GIUDIZIARIO (BS)  
TRIBUNALE DI TERAMO

24

5,31



REPUBBLICA ITALIANA  
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

TRIBUNALE DI TERAMO  
IN COMPOSIZIONE MONOCRATICA

Il Giudice dott. Antonio CONVERTI all'udienza del 21/01/2011 ha pronunciato e pubblicato mediante lettura del dispositivo la seguente

### SENTENZA

nel procedimento penale

### CONTRO

RANDI Bruno nato/a in CASTELLI il 30/12/1954 residente in TERAMO Corso San Giorgio 101 difeso dall'avv. Nisii Lino del foro di Teramo, difensore di fiducia - libero presente

### IMPUTAZIONE

a) del delitto p. e p. dall'art. 81, 355 del c.p. perché, nella sua qualità di amministratore unico della ditta "P.A.P. srl", aggiudicataria della gara di appalto per il servizio di refezione scolastica (anni 2007/2010) per il Comune di Civitella del Tronto, omettendo di rispettare l'obbligo di consegna dei pasti entro 30 minuti dalla loro preparazione, utilizzando un solo automezzo per la consegna dei pasti preparati, mentre il contratto prevedeva l'utilizzo di mezzi di trasporto "in numero sufficiente a garantire il corretto espletamento del servizio" inoltre non rispettando i range contrattuali previsti per le temperature di trasporto dei pasti (superiore a + 60/65 C° per i piatti caldi e di 4 C° per i piatti freddi), non adempiva agli obblighi contrattuali relativi alla fornitura di sostanze alimentari. Fatto accertato in Civitella del Tronto in data anteriore e prossima e fino al 31/3/2008.

b) del delitto p. e p. dall'art. 5 lett. b) della Legge 30/4/1962 n. 283, perché, nella qualità sopra indicata, detenova gli alimenti descritti sub capo a) che precede, in cattivo stato di conservazione. In particolare: i pasti caldi erano contenuti all'interno di un carrello termico con temperatura di esercizio di 47,6 C°, (il termometro del carrello non era funzionante); i piatti freddi (costituiti da prodotti lattiero caseari, nella fattispecie "cibagine" erano trasportati in un contenitore in materiale plastico, verosimilmente ISOTERMICO, privo di indicazioni (con temperatura di esercizio interna 13,4 C° ed al cuore del prodotto 12,7 C°, rilevata a mezzo termometro "ROTH").  
Ibidem il 31/3/2008

Con l'intervento del Pubblico Ministero dott.ssa Donatella Capommi

### CONCLUSIONI

Il P.M. chiede la condanna a mesi 8 di reclusione ed € 200,00 di multa per il capo a); per il capo b) gg. 30 di arresto.

N. 104/2011 Sent.  
N. 1194/2009 R.G.  
N. 728/2008 R.G.N.R.

DEPOSITATA IL

01 APR 2011

Cancelliere

dott. Faustino Amadio

Tramessa copia ex art. 15  
disp. reg. c.p.p. in data  
Ricevuta PM sede il

Ricevuta PG L'Aquila il

Notificato estratto  
contenzioso e imputato

al difensore ex art. 199 cpp

Sentenza irrevocabile il

Tramessa copia al P.M.  
Sede ex art. 2728 Reg. 8

Tramessa copia alla  
Questura (R.D. 773/1931) il

Tramessa copia alla  
Protezione il

Tramessa copia all'Ufficio  
copi di reato il

Scrittura a Casalino il

Inviata a Registro  
Crimini il

al n. \_\_\_\_\_

1

25

Il difensore chiede l'assoluzione per entrambi i capi di imputazione.

## MOTIVAZIONE

Con decreto di citazione diretta a giudizio del 23-10-2008, Randi Bruno veniva tratto a giudizio per rispondere dei reati a lui ascritti in rubrica.

Preliminarmente venivano rigettate le questioni preliminari della difesa dell'imputato, nonché la costituzione di parte civile di Michini Andrea, come da ordinanza letta all'udienza del 12-04-2010, che qui abbiasi per integralmente trascritta. Conseguentemente, non si è ritenuta rilevante ai fini della presente decisione l'escussione del Michini all'udienza del 19-05-2010, poiché non direttamente afferente ai fatti in contestazione.

Espletata l'istruttoria dibattimentale, con l'audizione dei testi indicati dalle parti, il P.M. ed il difensore concludevano come da verbale in atti e questo giudice decideva come da dispositivo di cui dava lettura in pubblica udienza, riservando in giorni 90 il deposito della motivazione.

Colella Giuseppe, maresciallo dei Carabinieri, all'epoca dei fatti in servizio presso il N.A.S. di Pescara, sentito all'udienza del 19-05-2010, ha riferito che gli accertamenti relativi all'odierno procedimento penale venivano condotti in due fasi distinte, una di tipo documentale e l'altra di tipo più spiccatamente operativo. Nella fase documentale, i mezzi si rivolgevano al Comune di Civitella del Tronto, dove acquisivano la documentazione relativa alla gara di appalto vinta dalla "PAP s.r.l." e relativa al servizio di refezione scolastica nel predetto Comune per gli anni 2007-2010. In particolare, l'allegato alla gara prevedeva le modalità di conduzione del servizio e, precisamente, "i pasti dovranno arrivare ai refettori scolastici in condizioni organolettiche ottimali, tenendo presente che tra il momento di preparazione dei pasti e la consegna degli stessi alle mense scolastiche dovrà intercorrere un lasso di tempo non superiore a 30 minuti tra la preparazione e la successiva somministrazione". Oltre a questo obbligo contrattuale, vi era anche quello di provvedere i mezzi in numero idoneo a garantire le condizioni sopra indicate. Quanto alla fase operativa, il Colella ha riferito di aver successivamente svolto un servizio presso la scuola materna di Civitella del Tronto e in quelle circostanze accertava che, intorno alle ore 12,15, giungeva presso il plesso scolastico di Ponzano un mezzo colabattuto con la scritta "PAP", il quale scaricava dai carrelli termici contenenti alimenti. In tale occasione, tuttavia, il teste riteneva di non intervenire, dovendosi disporre un più accurato servizio con il

ch

3

coinvolgimento di altro personale di p.g. Cosicché, nella mattinata del 31-03-2008, i NAS pianificavano un'ispezione estesa ad altri plessi del comprensorio scolastico di Civitella del Tronto, il quale richiedeva l'intervento di una squadra completa, corredata di attrezzatura tecnica (termometri ecc...) che, congiuntamente, eseguiva gli stessi accertamenti nei vari plessi scolastici.

L'accertamento evidenziava alcune criticità, in ordine ai tempi di consegna e alla temperatura degli alimenti.

Con riferimento ai tempi di consegna, veniva accertato che, contrariamente a quanto indicato dalla "PAP" in sede di offerta, nonché nel codice di autoregolamentazione, in cui era stato assunto l'impegno di consegnare i pasti entro trenta minuti della partenza della sede operativa della "PAP", sita in S. Atto - zona Industriale, il mezzo era partito alle ore 11 ed era arrivato nel plesso di Villa Lampe alle ore 12,25, circa un'ora e trenta minuti dopo. Inoltre, si accertava l'impiego di un solo mezzo di trasporto, il quale doveva provvedere alla consegna degli alimenti in diverse scuole, ubicate anche a una certa distanza l'una dall'altra (Civitella capoluogo; Ponzano; Villa Lampe), laddove, invece, il bando di gara prevedeva il ricorso a un numero di mezzi sufficiente ai fini della consegna entro il termine di trenta minuti della partenza.

Con riferimento alla temperatura, invece, l'accertamento veniva eseguito nei termini seguenti. Una prima rilevazione veniva eseguita all'interno del contenitore dei pasti freddi, dove veniva riscontrata una temperatura di 13,4°C; successivamente, il termometro veniva inserito tramite sonda all'interno degli alimenti, nella specie trattasi di mozzarelline, dove veniva riscontrata una temperatura di 12,7°C. Entrambe le temperature rilevate risultavano più elevate rispetto a quelle normalmente stabilite, comprese tra 0 e 4°C.

Contestualmente, si procedeva all'accertamento delle temperature relative ai pasti caldi, che veniva svolto con le medesime modalità. In questo caso, in primo luogo, veniva constatato il mancato funzionamento dei termometri in dotazione ai carrelli. In secondo luogo, veniva riscontrata una temperatura interna di 47,6°C, più bassa rispetto a quella minima prevista, pari a 65°C. Tale temperatura, tuttavia, ad avviso degli accertatori e dei tecnici ASI intervenuti, non aveva comportato un degrado microbiologico notevole.

Quanto alle fasi successive all'arrivo dei prodotti alimentari nei plessi scolastici

(riscaldamento; somministrazione; igiene ambientale etc.), le stesse apparivano idonee e conformi a quanto richiesto dal bando di gara, nonché alle prescrizioni del codice di autoregolamentazione della ditta fornitrice.

Alla luce degli accertamenti svolti, dunque, non risultando rispettata la catena del freddo, i mitti accertatori chiedevano l'intervento del servizio Veterinaria della ASL di Teramo.

Di Feliciano Antonio, veterinario in servizio presso la ASL di Teramo, ufficio igiene degli alimenti, ha riferito che il giorno dell'accertamento (31-03-2008), su richiesta dei propri superiori, si recava presso la Scuola Elementare di Villa Lempa dove accertava che la temperatura del contenitore delle mozzarelline era difforme da quella stabilita dalla legge n. 285/1963 (0°- 4°); lo stesso dicasi per quanto riguarda la temperatura accertata nel cuore del prodotto, pari a 12,7°. Stante l'inidoneità al consumo, si procedeva dunque al sequestro del prodotto stesso.

Di Domenico Antonio Pietro, autista della ditta PAP, ha riferito che in data 31-03-2008, come ogni mattina, veniva incaricato di trasportare i vitti alle scuole materne del Comune di Civitella del Tronto. Quel giorno il Di Domenico Antonio partiva poco dopo le 11 mattutine dalla sede della PAP; la prima tappa veniva fatta in località Borrano, dove lo stesso scaricava i vitti destinati alla locale scuola materna; la seconda veniva fatta a Civitella del Tronto capoluogo; la terza in località Villa Passo e l'ultima a Villa Lempa, dove effettuava la consegna alle ore 12,30 circa. L'intero tragitto veniva dunque compiuto in circa 1,30. Il teste ha aggiunto che talvolta le consegne avvenivano in un tempo maggiore o inferiore a seconda delle condizioni del traffico, precisando, altresì, di essere l'unico autista incaricato ad effettuare il trasporto e le consegne presso le scuole materne del Comune di Civitella del Tronto.

Talini Mario, all'epoca dei fatti Sindaco del Comune di Civitella del Tronto, sentito in merito all'appalto di fornitura aggiudicato alla ditta PAP in relazione ai fatti oggetto di imputazione, non ha fornito alcun contributo rilevante.

#### Testi della difesa.

Di Luigi Maria Teresa, dipendente della PAP s.r.l., all'epoca dei fatti addeletta al controllo delle temperature degli alimenti (utilizzando un termometro dotato in dotazione della stessa PAP), ha riferito che il 31-03-2008 si trovava presso la scuola materna di Borrano e solitamente le temperature degli alimenti erano conformi alla

legge, poiché i pasti freddi oscillavano tra 4° e 5°, mentre quelli caldi arrivavano a temperatura superiore ai 60° (65° - 70°), pur non ricordando se nel caso specifico fossero rispettate tali temperature. Ha aggiunto la teste che i pasti della PAP solitamente arrivavano intorno alle 12.

Ricci Lucja, anch'essa dipendente della PAP, in servizio presso la scuola materna di Villa Lancia, ha dichiarato che il suo compito era quello di rilevare le temperature dei pasti e di annotarle sui pasticcini. Per quanto riguarda le temperature dei piatti caldi, la teste ha dichiarato che di solito la stessa si aggirava intorno ai 65° - 70°, quanto ai piatti freddi, invece, la temperatura si aggirava tra i 5° e i 6°. Ha aggiunto la teste che i pasti della PAP solitamente arrivavano intorno alle 12.45/12.50.

Regalia Elio, anch'egli dipendente della PAP per mansioni di cuoco, ha riferito in merito alla preparazione dei menu e al protocollo della Ditta cui i cuochi si adeguavano nella predisposizione dei pasti. In particolare, i pasti freddi venivano dal frigorifero, "spaccati" e rimessi in frigo per poi essere trasportati nelle sedi cui gli stessi erano destinati. I pasti caldi, invece, venivano cucinati all'ultimo momento e "spaccati", per poi essere collocati nei contenitori termici e trasportati nelle sedi scolastiche, in merito alle fasi successive, la teste nella ha riferito.

De Valle Stefania, consulente della difesa, premesso di essere laureata in Scienze della Produzione Animale e responsabile della qualità della ditta PAP s.r.l., ha riferito in merito al manuale di autocontrollo in dotazione alla ditta fornitrice (cfr. documentazione difensiva in atti - a. 2). In particolare, la teste ha dichiarato che nei manuali venivano individuati tutti i rischi possibili, a livello di accettazione tanto di materia prima quanto di lavorazioni, con riferimento altresì ai controlli e alla formazione del personale. In merito alle tecniche di controllo delle temperature, la consulente ha riferito che la ditta provvedeva a monitorare giornalmente le temperature di stoccaggio dei frigoriferi e quelle di uscita del vito (quest'ultima, al momento del confezionamento, si aggirava solitamente tra i 75° e 80°). Secondo la De Valle, in caso di consegna frazionata, la legge (n. 327/1980) permetteva dei margini di oscillazione della temperatura dei pasti, fino a un massimo di 94° per i pasti freddi e per i pasti caldi invece un ritardo fino a due ore, ma in grado di variazione impermissibile degli alimenti. La stessa normativa stabiliva, in ogni caso, che per i pasti freddi la temperatura non poteva essere inferiore a 4° e per

di

6

quelli caldi la temperatura non poteva oltrepassare i 60°. Il monitoraggio delle temperature riguardava non solo i prodotti ma anche i carrelli termici ed avveniva a campione sia in azienda, al momento della partenza, sia in loco, al momento dell'arrivo. I controlli all'arrivo venivano svolti da personale PAP all'uopo formato, dotato di termometri *ad hoc*. Questi ultimi, una volta rilevata la temperatura, erano tenuti a riportare i valori su schede opportunamente predisposte, che venivano consegnate ai controllori unitamente al manuale di autocontrollo. In caso di anomalie, gli stessi dipendenti - controllori erano tenuti a riferire ad essa teste; ma tale circostanza non si era mai verificata in passato (ottobre 2007 - giugno 2010, totale quasi 42 mila pasti). Ha confermato la teste, conformemente a quanto dichiarato dagli ufficiali del NAS, che la temperatura rilevante ai fini del rispetto della normativa vigente era quella rilevabile al cuore del prodotto. Infine, la teste si soffermava sui singoli prodotti e sull'impatto della loro consistenza (prodotti umidi; secchi e quant'altro) sul raffreddamento o riscaldamento in base all'esposizione atmosferica; la teste, tuttavia, ha precisato che, in ogni caso, la temperatura di 47,6° riscontrata dal NAS non era conforme alla legge, pur sottolineando che, anche a temperature inferiori a 60°, lo sviluppo microbico inizia solo decorse due ore dall'esposizione.

\*\*\*\*\*

Bisogna il Giudicante che la istruttoria dibattimentale abbia accertato la responsabilità penale dell'odierno imputato il reato di cui all'art. 5 lett. b L. n. 283/1962.

Preliminarmente, tuttavia, occorre affrontare la questione relativa alla vigenza della legge n. 283/1962 in seguito all'entrata in vigore del decreto "taglia leggi" del 2009.

Com'è noto la legge in esame contiene la disciplina generale applicabile in tema di "alimenti", prevedendo, tra l'altro, numerose fattispecie penali di pericolo contro l'incolumità pubblica (artt. 5 e 6).

Il rango costituzionale del bene giuridico protetto (art. 32 Cost.) giustifica, infatti, l'arretramento della soglia di punibilità delle condotte, rilevando, ai fini dell'integrazione della fattispecie contravvenzionale, la sola detenzione di sostanze "sensibilmente pericolose" per la salute pubblica.

Traendosi di legge anteriore al 1970 si è posto quindi il problema di verificare se la stessa fosse o meno da considerarsi come abrogata per effetto delle disposizioni di riordino richiamate. Scorrendo, in particolare, gli allegati al D.Lgs. 1 dicembre 2009, n.

at

7



179, al D.Lgs. 13 dicembre 2010, n. 212 ed al D.Lgs. 13 dicembre 2010, n. 213 non risulta menzionata la L. n. 283 del 1962.

Si è, quindi, prospettato in dottrina (G. Tartaglia Polcini, Diritto alla salute, semplificazione legislativa ed abrogazione della legge 283 del 1962, in [http://www.ambientediritto.it/dottrina/Dottrina\\_2010/diritto\\_salute\\_tartaglia\\_polcini/.htm](http://www.ambientediritto.it/dottrina/Dottrina_2010/diritto_salute_tartaglia_polcini/.htm)) il possibile effetto abrogativo della legge in materia di alimenti, affermandosi – sulla scorta della giurisprudenza di legittimità di cui si dirà – che “per effetto di quanto dispone la L. n. 246 del 2005, comma 14 ter, introdotto dalla l. n. 69 del 2009, e tenuto conto della data di entrata in vigore della l. n. 246 del 2005, si deve necessariamente concludere, quindi, che il termine di un anno ivi indicato scade il 16 dicembre 2010 e che, pertanto, a quella data, deve ritenersi prodotto l'effetto abrogativo rispetto alla l. n. 283 del 1962”. Secondo tale dottrina, pertanto, la L. n. 283 del 1962 sarebbe abrogata a far data del 16 dicembre 2010. La tesi sostenuta da tale dottrina, in verità, risulta essere stata affermata per la prima volta dalla Suprema Corte nel febbraio 2010 (Sez. III, n. 12572 del 25 febbraio 2010, dep. 31 marzo 2010, imp. Forzella, n.m.: v. allegato 1):

La Corte, in particolare, affrontando “incidenter tantum” la questione, ritenne effettivamente che l'effetto abrogativo della disposizione in esame si sarebbe verificato a far data del dicembre 2010. Si riporta, sinteticamente, il percorso logico – giuridico seguito dalla Corte. La Corte muove anzitutto dall'art. 14 della L. n. 246 del 2005, richiamando i commi 12 e 14, nella loro stesura originaria; proseguiva evidenziando come, medio tempore, fossero stati emanati:

- a) il D.L. 27 giugno 2008, n. 112 (conv., con modif., dalla L. 18 febbraio 2009, n. 9) abrogativo di disposizioni vigenti;
- b) la L. 18 giugno 2008, n. 69 che – come si legge nella Relazione di accompagnamento – nel novellare l'art. 14 della legge n. 246 del 2005, “ha spostato l'effetto dall'abrogazione in avanti rispetto all'emanazione del decreto legislativo di “salvezza” degli atti normativi primari ante 1970...”, consentendo un opportuno lasso di tempo idoneo a correggere eventuali errori ed omissioni prima che si produca l'effetto abrogativo.”

In particolare, precisava la Corte nella richiamata sentenza, l'art. 4 della L. n. 69 del 2009 ha inciso, modificandolo sull'art. 14 della L. 246/2005 ed ha introdotto, tra l'altro,

il comma 14 ter che recita: "Fatto salvo quanto stabilito dal comma 17 (disposizioni del codice civile, penale, di procedura e della navigazione), decorso un anno dalla scadenza del termine di cui al comma 14, ovvero del maggior termine previsto dall'ultimo periodo del comma 22, tutte le disposizioni legislative statali non comprese nei decreti legislativi di cui al comma 14, anche se modificate con provvedimenti successivi, sono abrogate."

E' in questo contesto normativo che si innesta - secondo il Supremo Collegio - il D.Lgs. n. 179/2009 che all'art. 1 prevede che "1. Ai fini e per gli effetti dell'articolo 14, commi 14, 14-bis e 14-ter, della legge 28 novembre 2005, n. 246, e successive modificazioni, nell'Allegato 1 del presente decreto legislativo sono individuate le disposizioni legislative statali, pubblicate anteriormente al 1° gennaio 1970, anche se modificate con provvedimenti successivi, delle quali è indispensabile la permanenza in vigore.;"

"2. Sono sottratte all'effetto abrogativo di cui all'articolo 2 del decreto-legge 22 dicembre 2008, n. 200, convertito, con modificazioni, dalla legge 18 febbraio 2009, n. 9, le disposizioni indicate nell'Allegato 2 al presente decreto legislativo, che permangono in vigore anche ai sensi e per gli effetti dell'articolo 14, commi 14, 14-bis e 14-ter, della legge 28 novembre 2005, n. 246, e successive modificazioni."

Concludiva, dunque, la Corte che "per effetto di quanto dispone il comma 14 ter della legge n. 246/2005, introdotto dalla L. n. 69/2009, e tenuto conto della data di entrata in vigore della legge n. 246/05, si deve necessariamente concludere, quindi, che il termine di un anno ivi indicato scade nel dicembre 2010 e che, pertanto, ad oggi, nessun effetto abrogativo possa ritenersi comunque verificato rispetto alla L. 283/62".

La decisione della Corte si è quindi riproposta all'attenzione degli interpreti successivamente all'entrata in vigore, il 16 dicembre 2010, degli ultimi decreti legislativi integrativi e correttivi del D.Lgs. n. 179 del 2009 (D.Lgs. n. 212 del 2010 e D.Lgs. n. 213/2010), non essendo stata espressamente esclusa dall'abrogazione la Legge n. 283 del 1962.

La questione potrebbe risultare di agevole soluzione in base ad un'attenta lettura della complessa disciplina in esame. E' ben vero, infatti, come evidenziato dalla Corte nella richiamata sentenza, che a seguito della successione legislativa richiamata, in base a quanto disposto dal comma 14 ter dell'art. 14 della legge n. 246/2005, introdotto dalla

L. n. 69/2009, a tenuto conto della data di entrata in vigore della legge n. 246/05, l'effetto abrogativo avrebbe dovuto verificarsi nel dicembre 2010 (precisamente il 16 dicembre 2010); tuttavia, alcuni dati normativi e di carattere sistematico sembrerebbero condurre ad una diversa soluzione.

Quanto al dato normativo, l'art. 14 della legge n. 246/2005, oltre alle disposizioni già richiamate, ne contiene una (il comma 17, lett. a) che esclude espressamente dall'effetto abrogativo "le disposizioni contenute (omissis) in ogni altro testo normativo che rechi nell'epigrafe la denominazione codice ovvero testo unico".

Facendo applicazione di tale disposizione, in particolare, la Legge n. 283 del 1962 dovrebbe essere esclusa dall'abrogazione.

Ed infatti, il testo normativo in esame recita "Modifica degli articoli 242, 243, 247, 250 e 262 del testo unico delle leggi sanitarie, approvato con regio decreto 27 luglio 1934, n. 1265: Disciplina igienica della produzione e della vendita delle sostanze alimentari e delle bevande".

La legge n. 283 del 1962, peraltro, ha subito corpose modifiche per effetto della L. 26 febbraio 1963, n. 441 (recante "Modifiche ed integrazioni alla legge 30 aprile 1962, n. 283, sulla disciplina igienica della produzione e della vendita delle sostanze alimentari e delle bevande ed al decreto del Presidente della Repubblica 11 agosto 1959, n. 730", in G.U. n. 88 dell'11 aprile 1963), entrata in vigore il 12 aprile 1963.

Analizzando, in particolare, l'Allegato 1 al D.Lgs. n. 179 del 2009 (contenente gli "Atti normativi salvati pubblicati anteriormente al 1° gennaio 1970"), è espressamente eccettuata l'abrogazione del testo normativo individuato al n. 1891 dell'elenco, rappresentato proprio dalla L. 26 febbraio 1963, n. 441 e, segnatamente delle seguenti disposizioni: artt. da 1 a 14; art. 18,19; artt. da 21 a 29 + tabella allegata.

L'espressa esclusione dall'effetto abrogativo della legge n. 441 del 1963 che integrava e modificava il testo normativo della legge n. 283 del 1962 e, nel contempo, la mancata esplicita indicazione di quest'ultima legge tra le disposizioni eccettuate per effetto della previsione dell'art. 14, comma 17, della L. n. 246 del 2005, porterebbe conclusivamente a concludere per l'esclusione dell'abrogazione della Legge n. 283 del 1962.

Non avrebbe, infatti, avuto alcun senso, da un lato, escludere espressamente dall'abrogazione la legge modificativa ed integrativa della legge n. 283 del 1962 e,

dall'altro, non includere quest'ultima tra le leggi "salvate" dall'effetto abrogativo.

In realtà, il legislatore sembrerebbe non aver ritenuto necessario indicare espressamente la legge n. 283 del 1962 tra le leggi escluse dall'abrogazione, in virtù della previsione dell'art. 14, comma 17, della Legge n. 248 del 2005.

Una possibile conferma della percorribilità di tale soluzione sembrerebbe, infine, desumibile da un recente atto ufficiale emanato dall'Ufficio legislativo del Ministero della Semplificazione normativa. Si tratta della nota n. MSN 000058 P- del 13/01/2011 (v. allegato 2), fornita dal predetto Ministero in risposta a richiesta di chiarimenti proveniente dalla Procura della Repubblica di Napoli, in cui si conferma espressamente l'attuale vigenza del testo normativo rappresentato dalla Legge n. 283 del 1962.

Passando al merito della questione, non v'è dubbio che il fatto oggettivo, evidenziato dagli ufficiali di p.g. in occasione dell'ispezione in loco, che si sia verificata una importante variazione delle temperature all'interno degli alimenti, tanto di quelli caldi, quanto di quelli freddi, così come ampiamente descritto in filtro, costituisca prova del cattivo stato di conservazione, elemento costitutivo del reato contravvenzionale di cui all'art. 5, lett. b) della menzionata legge.

Diversamente, deve pervenirsi a una declaratoria di assoluzione in merito al reato di cui all'art. 355 c.p.

In ordine a tale fattispecie delittuosa, invero, va osservato che, pur essendo stata raggiunta la prova del ritardo dell'arco temporale previsto dal bando di gara (trenta minuti dalla preparazione alla consegna dei pasti), in realtà non appare integrata la condotta sanzionata dall'art. 355 c.p., in quanto non è emerso che la ditta PAP s.r.l. abbia fatto mancare in tutto o in parte gli alimenti all'ente appaltante. Così come non è stato provato che gli alimenti, pur essendo stati consegnati oltre i trenta minuti, avessero subito trasformazioni tali da renderli non commestibili (cfr. sul punto la deposizione del consulente tecnico dell'azienda). Anche in occasione del sequestro delle mozzarelline non è venuto a mancare l'alimento, alla luce di quanto dichiarato dal m.llo Colella (ud. 19-05-2010) ha riferito che in tale circostanza il personale della PAP ha risolto immediatamente il problema, acquistando altri prodotti idonei (cfr. deposizione Colella; pag. 8). Lo stesso m.llo ha riferito che, per quanto riguarda i pasti caldi, i quali avevano una temperatura inferiore a quella prevista, non si erano ancora verificate trasformazioni, circostanza, quest'ultima, confermata dalle successive analisi

d

M

di laboratorio. Il mancato rispetto dei termini del contratto di appalto, perché sia idoneo a integrare il reato in parola, deve provocare la mancanza, in tutto o in parte, del materiale oggetto dell'appalto stesso.

Passando al trattamento sanzionatorio in ordine al reato sub capo A) della rubrica, reputa questo giudice che all'imputato possano concedersi le circostanze attenuanti generiche, attesa la non particolare gravità della condotta, per come emerso dagli accertamenti tecnici condotti in sede di indagini.

Tenuto conto dei criteri direttivi di cui all'art. 133 c.p., si reputa equa la pena di euro 2.000,00 di ammenda (p.b. euro 8.000,00 di ammenda, ridotta ex art. 62 bis c.p.).

Segue, per legge, la condanna dell'imputato al pagamento delle spese processuali.

Ricorrono le condizioni di legge per la concessione del beneficio della sospensione condizionale della pena.

**P.Q.M.**

Visti gli artt. 533, 535 c.p.p., dichiara Randi Bruno colpevole del reato a lui ascritto sub capo B) della rubrica e, concesse le circostanze attenuanti generiche, lo condanna alla pena di euro 2.000,00 di ammenda, oltre il pagamento delle spese processuali. Pena sospesa.

Visto l'art. 530 c.p.p., assolve l'imputato dal reato a lui ascritto sub capo A), perché il fatto non sussiste.

Visto l'art. 544 c.p.p., indica in giorni novanta il termine per il deposito della motivazione.

Teramo, il 21-01-2011

IL GIUDICE ONORARIO  
(dott. Antonio Carverì)

12

36

**TERAMO**

7  
610-611

7  
610-611

40

CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE  
SETTIMA SEZIONE PENALE  
TEL. 06-68833023 06-68833342 06-68833209 06-68833219  
FAX. 0668833303 - 0668833041 - 0668833056 - 0668833077

ORIGINALE DA RESTITUIRE ALLA CANCELLERIA DELLA CORTE SUPREMA  
DI CASSAZIONE CON LA RELAZIONE DELL'UFFICIO GIUDIZIARIO

NUMERO 30356/2011 DEL REGISTRO GENERALE

N.ORD  
41

A NORMA DEGLI ART. 610 E 611 C.P.P.

SI DA' AVVISO

1) - AL PROCURATORE GENERALE PRESSO LA CORTE DI CASSAZIONE

- ALL'AVVOCATO: NISII LINO

CASSAZIONISTA  
TERAMO

DOMICILIATO IN:

3) - ALLA PARTE: BRUNO RANDI

CHE LA DECISIONE DEL PROCESSIONE PROPOSTO DA:  
RANDI BRUNO

AVVERSO SENTENZA IN DATA 21/01/2011 DEL TRIBUNALE TERAMO  
E' FISSATA PER L'UDIENZA DI CAMERA DI CONSIGLIO COLLEGIO I DEL GIORNO  
25/11/2011 ALLE ORE \_\_\_\_\_

25 11 11

RILEVATA INAMMISSIBILITA' PERCHE':  
BASATA SU MOTIVI MANIFESTAMENTE INFONDATAI  
ANNOTAZIONI

SI PREGA VOLER COMUNICARE TEMPESTIVAMENTE A MEZZO FAX EVENTUALE OMESSA NOTIFICA

- 9 SET 2011

ROMA, LI \_\_\_\_\_

IL CANCELLIERE

Dr. 12062  
13/9/11



**COMUNE DI CIVITELLA DEL TRONTO**  
 Provincia di TERAMO

Prot. n. 5089/5204

Il sottoscritto Dr. Agostino DI ANTONIO, Responsabile Ufficio Servizi alla Comunità, Comune di Civitella del Tronto,

VISTA la richiesta della P.A.P. S. r.l. in data 07/06/2012

VISTI gli atti d'ufficio;

ATTESTAZIONE DI CONFORMITÀ ALL'ORIGINALE  
 (d.P.R. 28 dicembre 2005, n. 445, - Art. 13-bis)  
 In conoscenza delle sanzioni penali previste per chi rilascia dichiarazioni mendaci, firma atti falsi o ne fa uso  
 DICHIARO  
 che la presente copia è conforme all'originale conservata:  
 dal sottoscritto  da \_\_\_\_\_  
 n. \_\_\_\_\_

**A T T E S T A**

Il/ La Dichiarante  
 (firma leggibile)

- Che il numero dei pasti forniti dalla PAP s.r.l. relativi al servizio di ristorazione nel nostro comune è:
  - Anno 2009 - periodo di affidamento gennaio-giugno/ottobre-dicembre, numero pasti consumati 14.010 per un totale di € 70.542,75 (I.V.A. esclusa) contratto n. 393 durata 26 ottobre 2007/30-giugno-2010 importo contrattuale 72.000,00 annue;
  - Anno 2010 - periodo di affidamento gennaio-giugno/ottobre-dicembre numero di pasti consumati 16.541 per un totale di € 79.872,40 (I.V.A. esclusa) contratto n. 393 durata 26 ottobre 2007/30-giugno.2010 - importo contrattuale € 70.000,00 annue;
  - Anno 2011 - periodo di affidamento gennaio-giugno - numero di pasti consumati 9.497 per un totale di € 43.847,63 (I.V.A. esclusa); contratto n. 426 del 10/03/2011 durata 18/ottobre2010 - 30/giugno 2011 importo contrattuale € 160.000,00 per l'intero periodo.
- Che il servizio viene svolto in modo più che soddisfacente e la qualità dei prodotti adoperati è ottima.
- Che la presente dichiarazione viene rilasciata ai soli fini della partecipazione alla gara d'appalto.

Li 12/06/2012



IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
 (Dr. Agostino DI ANTONIO)

*(Handwritten signature)*



**COMUNE DI CIVITELLA DEL TRONTO**  
 Provincia di TERAMO

Prot. n. 2835

li 06/03/2013

VISTA la richiesta della Società P.A.P. S.r.l. del 20/02/2013, acquisita agli atti ORIGINALI dell'Ente il 28/02/2013 al prot 2645;

VISTI gli atti d'ufficio;

Si

**CERTIFICA**

CONFORMITÀ ALL'ORIGINALE  
 (d.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445 - Art. 19-bis)  
 A conoscenza delle sanzioni penali previste per chi rilascia dichiarazioni mendaci, forma atti falsi o ne fa uso  
 DICHIARO  
 che la presente copia è conforme all'originale conservato:  
 sottoscritto da \_\_\_\_\_  
 il \_\_\_\_\_  
 Il/Le Dichiarante  
 (firma leggibile)

- Che la Società PAP s.r.l. ha fatturato, a questo Comune, negli ultimi tre anni, relativamente al Servizio di Ristorazione, la somma complessiva come sotto specificato:
- Anno 2010 -- periodo gennaio/giugno -- ottobre/dicembre (€ 79.872,40 -IVA esclusa);
- Anno 2011 -- periodo gennaio/giugno -- ottobre/dicembre (€ 51.520,92-IVA esclusa);
- Anno 2012 -- periodo gennaio/giugno -- ottobre/dicembre (€ 51.104,37-IVA esclusa);

Il servizio viene svolto in modo soddisfacente e la qualità dei prodotti utilizzati è da considerarsi ottima.

La presente dichiarazione viene rilasciata al fine della partecipazione a "Gara di

appalto"  
**ATTESTAZIONE DI CONFORMITÀ ALL' ORIGINALE**  
 (d.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, - Art. 19-bis)

A conoscenza delle sanzioni penali previste per chi rilascia dichiarazioni mendaci, forma atti falsi o ne fa uso  
 DICHIARO

che la presente copia è conforme all'originale conservato:

del sottoscritto  da \_\_\_\_\_  
 il \_\_\_\_\_

Il/Le Dichiarante  
 (firma leggibile)

c:\voimestazione lettera



Il RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
 (Dr. Agostino DI ANTONIO)





# COMUNE DI CIVITELLA DEL TRONTO

Provincia di TERAMO

COMUNE DI CIVITELLA DEL TRONTO

Protocollo

Prot. n. 2690/14 del 28-03-2014

Classe: 3.1.14.3 Fasc. 1

11.28/03/2014

VISTA la richiesta della Società P.A.P. S.r.l. del 11/03/2014, acquisita agli atti dell'Ente il 12/13/2014 al prot. 2690;

VISTI gli atti d'ufficio;

SI

ATTESTAZIONE DI CONFORMITÀ  
(d.P.R. 11.03.2000, n. 445, - Art. 19-bis)

A conoscenza delle sanzioni penali previste per chi rilascia dichiarazioni mendaci, firma atti falsi o ne fa uso  
**DICHIARO**

che la presente copia è conforme all'originale  
Copia dal sottoscritto  da \_\_\_\_\_

**CERTIFICA**

Il 15/03/14

Il [firma] Dichiarante

- Che la Società P.A.P. s.r.l. ha fatturato, a questo Comune, negli ultimi tre anni, relativamente al Servizio di Ristorazione, la somma complessiva come di seguito specificato:
- Anno 2011 - periodo gennaio/giugno - ottobre/dicembre (€ 51.520,52 - IVA esclusa);
- Anno 2012 - periodo gennaio/giugno - ottobre/dicembre (€ 51.104,37 - IVA esclusa);
- Anno 2013 - periodo gennaio/giugno - ottobre/dicembre (€ 61.977,67 - IVA esclusa)

Il servizio viene svolto in modo soddisfacente.

La presente dichiarazione viene rilasciata per gli usi consentiti dalla legge.

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**  
**(Dr. Agostino DI ANTONIO)**

[firma]



**COMUNE DI CIVITELLA DEL TRONTO**  
Provincia di TERAMO

COMUNE DI CIVITELLA DEL TRONTO

Partenza

Prot. n. 0003694 del 21-04-2015

Categ. 1, Clas. 3, Fasc. 1



Il 21/04/2015

VISTA la richiesta della Società P.A.P. S.r.l. del 16/04/2015, acquisita agli atti dell'Ente il 17/04/2015 al prot 3612;

VISTI gli atti d'ufficio;

SI

**ATTESTAZIONE DI CONFORMITA' ALL' ORIGINALE**  
(D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, - Art. 19-bis)

A conoscenza delle sanzioni penali previste per chi rilascia dichiarazioni mendaci, firma atti falsi o ne fa uso

**DICHIARO**

che la presente copia è conforme all'originale conservata

dal sottoscritto  da \_\_\_\_\_

**CERTIFICA**

Il 21/04/2015

Il/La Esponente  
(firma leggibile)

- Che la Società PAP s.r.l. ha fatturato a questo Comune, negli ultimi tre anni, relativamente al Servizio di Ristorazione, la somma complessiva come di seguito specificato:
- Anno 2012 – periodo gennaio/giugno – ottobre/dicembre (€ 51.104,37- IVA esclusa);
- Anno 2013 – periodo gennaio/giugno – ottobre/dicembre (€ 61.977,67 - IVA esclusa);
- Anno 2014 – periodo gennaio/giugno – ottobre/dicembre (€ 68.469,01 – IVA esclusa).

Il servizio viene svolto in modo soddisfacente.

La presente dichiarazione viene rilasciata a richiesta della ditta interessata e per gli usi consentiti dalla legge.



**RESPONSABILE DEL SERVIZIO**  
(Dr. Agostino DI ANTONIO)

*(Handwritten signature)*

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE DEL 14.7.2015**

Il giorno quattordici del mese di luglio 2015 alle ore 9,30 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, presieduto dal Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dai funzionari Dott.ri Marco Rodomonti e Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

A seguito di formale comunicazione inoltrata con nota PEC a protocollo unico 47210 del 7.7.2015 e successiva nota FAX e PEC a protocollo unico 48462 del 13.7.2015, sono presenti i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

Sono presenti i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

- PAP: Catia Palumbi (delega acquisita in occasione della precedente seduta del 16.6.2015)
- VIVENDA: Vincenzo Bottone (con delega) Emanuele Oliva (senza delega)

come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Seggio di gara si riunisce per procedere, in seduta pubblica, a comunicare le proprie determinazioni in merito alle ammissioni con riserva degli operatori economici DUSSMANN e PAP, disposte in occasione della precedente seduta pubblica del 16.6.2015.

A tal fine viene data lettura dei verbali relativi alle sedute riservate del seggio di gara del 25.6.2015 e 2.7.2015.

Al termine delle operazioni di lettura dei verbali, il rappresentante dell'operatore economico Vivenda, sig. Vincenzo Bottone, fa presente che alla luce del commissariamento della ditta per effetto del decreto del Prefetto di Roma n. 185626 del 2.7.2015, tutte le comunicazioni relative alla presente gara dovranno essere trasmesse, oltre che all'indirizzo PEC indicato in sede di partecipazione, anche al seguente indirizzo PEC: [proccommprefrm02.07.2015grcascina@pec.it](mailto:proccommprefrm02.07.2015grcascina@pec.it)

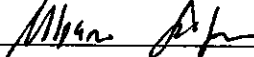
Il prosieguo delle operazioni di gara avverrà, all'esito degli approfondimenti istruttori di cui alla nota prot. 48462 del 13.7.2015, sempre in seduta pubblica ed ai sensi dell'art. 19 del disciplinare di gara, previa convocazione degli operatori economici ammessi.

Alle ore 9,50 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto

Dott. Vittorio D'Ambrosio 



Dott. Marco Rodomonti 

Dott. Mauro Scipioni, con funzione verbalizzante 

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE

N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC

Presenti alla seduta pubblica del 14.7.2015

Operatore economico	Nome e cognome	Firma leggibile
VIVENDA SPA	VINCENTO BOTTANI	
PAP SRL	CATIA PALUMBI	
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/
/	/	/

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE DEL 21.7.2015**

Il giorno ventuno del mese di luglio 2015 alle ore 9,30 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, presieduto dal Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dai funzionari Dott.ri Marco Rodomonti e Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

A seguito di formale comunicazione inoltrata con nota PEC a protocollo unico 49423 del 16.7.2015, sono presenti i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

- PAP: Catia Palumbi e Simone Di Colli (delega acquisita in occasione della precedente seduta del 16.6.2015)
- DUSSMANN SERVICE: Silvio D'Onghia (delega acquisita in occasione della precedente seduta del 16.6.2015)

come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Seggio di gara si riunisce per procedere, in seduta pubblica, alla effettuazione delle operazioni di sorteggio di cui agli artt. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 e 19 del disciplinare di gara, per individuare l'impresa alla quale sarà richiesto di comprovare il possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnica e professionale richiesti agli artt. 5 e 6 del disciplinare, tramite idonea documentazione.

Si da preliminarmente atto che, con deliberazione n. 950 del 16.7.2015 è stata disposta l'esclusione dalla gara dell'operatore economico VIVENDA s.p.a.

Si da inizio alle operazioni.

Viene estratto il costituendo R.T.I. LADISA (mandataria) - TRE STELLE (mandante) a cui, con apposita e successiva comunicazione, sarà concesso un termine perentorio di giorni dieci per produrre la documentazione di cui all'art. 19, V capoverso del disciplinare di gara.

Il prosieguo delle operazioni di gara avverrà, in seduta pubblica, ai sensi dell'art. 20 del disciplinare di gara, previa convocazione degli operatori economici ammessi.

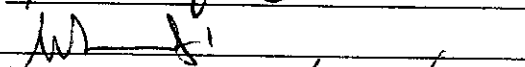
Alle ore 9,36 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto

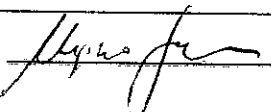
Dott. Vittorio D'Ambrosio



Dott. Marco Rodomonti



Dott. Mauro Scipioni, con funzione verbalizzante





**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE DEL 22.7.2015**

Il giorno ventidue del mese di luglio 2015 alle ore 12,00 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, presieduto dal Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dai funzionari Dott.ri Marco Rodomonti e Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

Si da atto che:

- in occasione della seduta pubblica del 21.7.2015, a seguito delle operazioni di sorteggio di cui alla rt. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006 e s.m.i. per la individuazione dell'operatore economico in capo al quale richiedere di comprovare il possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnica e professionale richiesti agli artt. 4 e 5 del disciplinare di gara, è risultato estratto il costituendo RTI tra gli operatori economici LADISA (mandataria) e TRE STELLE (mandante).
- A seguito di tale estrazione, si è proceduto alla comunicazione ex art. 48 comma 1 del D. Lgs. n. 163/2006, come da relativa nota a mezzo PEC prot. 50044 del 21.7.2015, con assegnazione del termine perentorio di giorni dieci dal ricevimento (31.7.2015), per la presentazione della documentazione a comprova delle dichiarazioni verificabili tramite caricamento della stessa sul sistema AVCPASS, nelle apposite sezioni dedicate.
- A riscontro della comunicazione prot. 50044 del 21.7.2015, entro il termine perentorio come sopra riportato (31.7.2015), l'operatore economico sorteggiato ha provveduto a caricare sul sistema AVCPASS la seguente documentazione acquisita al protocollo aziendale n. 50512 del 22.7.2015, che viene allegata in parte integrante e sostanziale al presente verbale:
  - a) attestato di regolare esecuzione del servizio rilasciato dalla Azienda Ospedaliero Universitaria Consorzio Policlinico di Bari del 13.4.2015;
  - b) attestazione Istituto Tumori Giovanni Paolo II di Bari in data 31.3.2015;
  - c) certificazione Azienda Sanitaria Locale della Provincia di Bari in data 17.9.2014.

Dopo attento riscontro, si da atto che risulta comprovato con esito positivo il possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnica e professionale richiesti agli artt. 4 e 5 del disciplinare di gara e precisamente:

- fatturato specifico non inferiore ad € 10.874.664,13 I.V.A. esclusa, realizzato negli ultimi tre esercizi per servizi di ristorazione per assistiti e/o degenti in strutture sanitarie pubbliche o private
- aver prestato almeno n. 3 (tre) principali servizi di ristorazione presso strutture pubbliche e/o private negli ultimi tre anni antecedenti alla data di pubblicazione del bando sulla G.U.R.I.

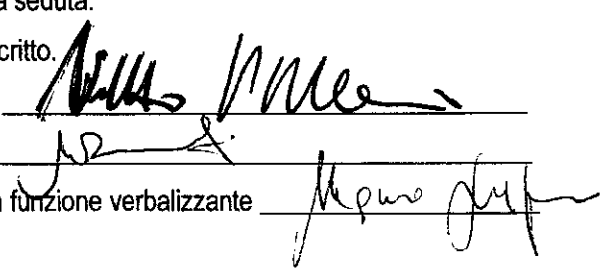
Alle ore 12,45 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Vittorio D'Ambrosio

Dott. Marco Rodomonti

Dott. Mauro Scipioni, con funzione verbalizzante





Prot. nr. 0050512/15 del 22/07/2015



REGIONE PUGLIA  
AZIENDA OSPEDALIERO UNIVERSITARIA  
Conorziale Policlinico di Bari

Piazza G. Cesare, 11 – 70124 Bari  
AREA APPROVVIGIONAMENTI E PATRIMONIO  
U.O. Economato e Servizi Generali  
tel 080/559 2005 - 2127 fax 080/5575745 - 1

RACCOMANDATA

Prot. n. 28568.....AAP

13 APR. 2015

Bari,.....  
Partita IVA e Codice Fiscale 04846410720

OGGETTO: Attestato di regolare esecuzione del servizio.

Spett.le  
LADISA S.p.A.  
Via Lindemann, n. 5/3 – 5/4 Zona ASI  
70123 BARI – MODUGNO

- Vista la richiesta datata 18/03/2015, presentata dalla società LADISA S.p.A.
- Visti gli atti di ufficio
- Vista la nota dell'Area Gestione Risorse Finanziarie prot. n. 26295/A.G.R.F. Del 02/04/2015

SI CERTIFICA CHE:

- Con contratto n. 113 di repertorio dello 03/04/2009, fu affidata all'A.T.I.: LADISA S.p.A. (capogruppo) – SOCIETA' COOPERATIVA DI LAVORO "SOLIDARIETA' E LAVORO", in gestione totale il servizio di ristorazione, mediante fornitura di pasti preparati giornalmente in un centro cottura della medesima società, per un periodo di tre anni a decorrere dallo 01/06/2009, salvo la prosecuzione per un eventuale periodo di un anno.
- Relativamente all'anno 2012 il fatturato è stato di € 9.085.667,50
- Relativamente all'anno 2013 il fatturato è stato di € 6.141.226,64
- Relativamente all'anno 2014 il fatturato è stato di € 6.735.578,58
- Il numero complessivo dei pasti forniti nell'anno 2014 è stato:  
Ospedale "Conorziale Policlinico"  
Colazioni n. 323.340  
Pranzi n. 322.167  
Cene n. 309.264
- Il servizio viene svolto nel pieno rispetto delle norme contrattuali.

IL DIRIGENTE RESPONSABILE  
U.O. ECONOMATO E SERVIZI GENERALI  
(Dr. Domenico LOVECCHIO)





**Istituto Tumori  
GIOVANNI PAOLO II**  
Istituto di Ricovero e Cura  
a Carattere Scientifico  
**BARI**

Viale Drazio Flacco, 65  
70124 Bari (Italy)

T +39.080.5555123  
F +39.080.5555122

g.salomone@oncologico.bari.it  
[www.oncologico.bari.it](http://www.oncologico.bari.it)

Prot.n. 7462 del 31 MAR. 2015

---

**ATTESTAZIONE**

Vista la richiesta della LADISA S.p.A. con sede in Bari alla via Guglielmo Lindemann n.5/3 – 5/4;

Visti gli atti d'ufficio;

**SI ATTESTA**

- che la ditta LADISA S.p.A., svolge presso questo IRCCS Istituto Tumori Il Servizio di Ristorazione per Degenti con preparazione esterna;
- che il Servizio suddetto è stato affidato con Deliberazione del Commissario straordinario n.118 del 30.04.2004, per una durata di anni tre, a decorrere dall'1.4.2004;
- che l'affidamento del servizio è stato prorogato, con successive Deliberazioni del Direttore Generale n.151 del 07.05.2008 e n.131 del 24.03.2010, sino all'aggiudicazione con deliberazione del Direttore Generale n.305 dell'8.07.2010, per la durata di anni tre, con la stipula del contratto in data 18.10.2010;
- che i volumi di attività è il seguente:

---

AREA TECNICA, HTA, ICT, SPP

AREA PATRIMONIO

DIRETTORE ING. GIANCARLO SALOMONE

C:\archivio comm\archivio lucia\oncologico 2015\150331 attestatodlservizio LADISA.docx



Istituto Tumori  
**GIOVANNI PAOLO II**  
 Istituto di Ricovero e Cura  
 a Carattere Scientifico  
**BARI**

Viale Orazio Flacco, 65  
 70124 Bari (Italy)

T +39.080.5555123  
 F +39.080.5555122

g.salomone@oncologico.bari.it  
[www.oncologico.bari.it](http://www.oncologico.bari.it)

**erogazione pasti**

<b><u>ANNO</u></b>	<b><u>2012</u></b>	<b><u>2013</u></b>	<b><u>2014</u></b>
COLAZIONE	24579	21372	21912
PRANZO	24551	21395	25440
CENA	21974	19783	20468
<b>IMPORTO FATTURATO</b>	<b>€ 374.450,95</b>	<b>€ 351.268,92</b>	<b>€ 419.004,86</b>
<b>IVA ESCLUSA</b>			

Distinti saluti

Ing. Giancarlo Salomone

AREA TECNICA, HTA, ICT, SPF

AREA PATRIMONIO

DIRETTORE ING. GIANCARLO SALOMONE

C:\archivio comm\archivio lucia\oncologico 2015\150331 attestatodiservizio LADISA.docx

ASLBA

# Azienda Sanitaria Locale della Provincia di Bari

## Area Gestione Patrimonio

Direttore Coordinatore: Rag. Giovanni Latesoriere

Struttura Proponente: AREA GESTIONE DEL PATRIMONIO

Tel. 080-5842346 / Fax 080-5842497

Sede legale: Lungomare Starita, 6 - 70123 BARI  
Partita Iva - Codice Fiscale 06534340721

Prot. 161285 /UOR-5

Bari 17 SET. 2014

Spett.le

Ladisa Ristorazione S.p.A.

G. Lindemann, 5/3 - 5/4

Tel. 080.5743303

Fax. 080.5313357

**OGGETTO: RICHIESTA CERTIFICAZIONE FORNITURA**  
(art. 42 comma 1 lettera a) D.Lgs. 12/04/2006 n.163

### SI CERTIFICA

Si certifica che la Ditta Ladisa in R.T.I. S.p.A. fornitrice della **ASL BA** ha fatturato il seguente importo per l'anno 2013 con riferimento al conto 71210000040 Fornitura di "Mensa e Ristorazione.

Agli atti non sussistono contestazioni.

Anno 2013 - Euro 2.622.940,77 (iva inclusa)

Si rilascia la presente, a richiesta dell'interessata, per gli usi consentiti dalla legge.

Direttore Area Gestione Patrimonio  
Rag. Giovanni Latesoriere

ALL. N° 7

REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
C.F. e P. Iva 00115590671  
DIREZIONE GENERALE Avv. Roberto Fagnano  
Tel. 0861 420201-204  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo



AUSL 4  
TERAMO

Il meglio è nel tuo territorio

ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO  
Posta Interna



Prot. nr. 0045941/15 del 02/07/2015

Oggetto: nomina commissione giudicatrice relativa alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione – n. gara 5926835 – C.I.G. 6121413DCC

## IL DIRETTORE GENERALE

### NOMINA

La seguente commissione giudicatrice ex art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006 per la valutazione delle offerte relative alla procedura di gara in oggetto:

Presidente: Dott.ssa Gabriella Palmeri - Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO.

Componente: Dott.ssa Luigina Chiodi - Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale

Componente: Dott.ssa Sabina Pelusi – Collaboratore amministrativo professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale

Segretario non componente: Dott. Mauro Scipioni – Collaboratore amministrativo U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi

Il Direttore Generale  
( Avv. Roberto Fagnano )

## Procedura aperta per l'affidamento del servizio ristorazione – CIG 6121413DCC –

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 1 DEL 27.7.2015

Il giorno ventisette del mese di luglio 2015 alle ore 15.00 presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il Dott. **Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La riunione è stata convocata per l'assolvimento degli adempimenti preliminari all'accettazione dell'incarico previsti dall'art. 282 comma 3 del D.P.R. n. 207/2010, e, precisamente, per l'acquisizione delle dichiarazioni di inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 84 commi 4, 5 e 7 del D. Lgs. n. 163/2006, da rendersi, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000, da parte dei commissari, e del Regolamento concernente i criteri per la nomina e la composizione delle commissioni di gara e l'attribuzione degli incarichi per la predisposizione dei capitolati tecnici, adottato con deliberazione n. 965 del 17.7.2015,

Preliminarmente, i componenti della commissione ed il segretario dichiarano di aver preso visione del richiamato regolamento adottato con deliberazione n. 965 del 17.7.2015 e del codice di comportamento aziendale pubblicato sul sito della AUSL di Teramo.

Successivamente il segretario sottopone ai commissari l'elenco degli operatori economici ammessi alla fase di valutazione delle offerte tecniche e precisamente:

- 1) CIR FOOD: Via Nobel 19 – 42124 Reggio Emilia;
- 2) DUSSMANN SERVICE: Via San Gregorio, 55 – 20124 Milano;
- 3) INNOVA: Via Pontina Vecchia km 31,700 – 00040 Pomezia (RM);
- 4) R.T.I. LADISA (mandataria) – TRE STELLE (mandante): Via G. Lindermann, 5/3 - 5/4 – 70132 Bari;
- 5) PAP srl: Zona Industriale – 64020 Sant'Atto (TE);
- 6) S.I.A.R.C.: Via Lucrezia Della Valle 84/E – 88100 Catanzaro

I singoli Commissari, dopo aver esaminato detto elenco, ai sensi dell'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445, rendono sull'apposito modulo le dichiarazioni di assenza di cause di inconferibilità, di incompatibilità, astensione e dei conflitti di interesse e, per l'effetto, accettano l'incarico.

Le tre dichiarazioni vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

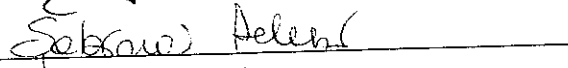
Alle ore 15.30 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

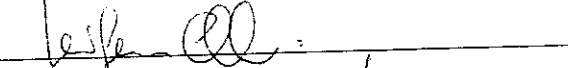
Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente



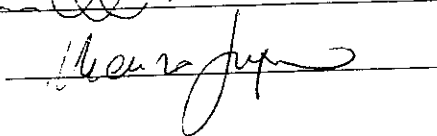
Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente



Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente



Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente



**PROCEDURA DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI  
RISTORAZIONE**

**– C.I.G. 6121413DCC –**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ,  
ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI**

Io sottoscritto GABRIELLA PALMERI nata a L’Aquila (AQ) il 1° giugno 1954 residente a Teramo (TE) in Via Getulio n. 13 in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento n. 45941 del 2.7.2015

**AVVALENDOMI**

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

**CONSAPEVOLE**

delle sanzioni previste dall’art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all’art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt. 6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.101 del 28.01.2014)

**DICHIARO**

**l’assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 84, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):**

**1. Cause di inconferibilità**

di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;


di essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_;

**2. Cause di incompatibilità**

di non aver svolto alcun’altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 84, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l’Azienda USL di Teramo (art. 84, comma 5, Codice dei contratti pubblici);



53

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 84, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

**3. Cause di astensione**

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

**Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse**

**DICHIARO**

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1. ....
2. ....
3. ....

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare: .....) )

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:  
(riportare denominazione e ragione sociale)

1. ....
2. ....

.....

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:.....

di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

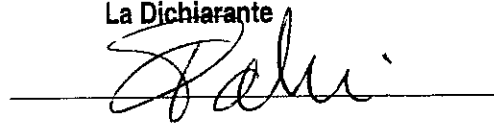


1. ....
2. ....
3. ....

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

**Data 27 luglio 2015**

**La Dichiarante**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Palmi', is written over a horizontal line.

Si allega copia fotostatica del documento d'identità patente di guida n. TE50093356K del 7.7.2005



PATENTE N. TE5009356K (K2KDSK)  
VALIDA FINO AL 17/06/2013  
NESSUNA PRESCRIZIONE



PATENTE N. TE5009356K (L4DS57)  
VALIDA FINO AL 01/06/2019  
NESSUNA PRESCRIZIONE

Colonna di validità (C) e anno di validità (A)

Colonna di validità (C)	Anno di validità (A)
A	1973
B	1973
C	1973
D	1973
E	1973
F	1973
G	1973
H	1973
I	1973
J	1973
K	1973
L	1973
M	1973
N	1973
O	1973
P	1973
Q	1973
R	1973
S	1973
T	1973
U	1973
V	1973
W	1973
X	1973
Y	1973
Z	1973

INDICAZIONI ADDIZIONALI

INDICAZIONI ADDIZIONALI  
 (CONTE 37470...)  
 SOSTITUISCE (CONTE 37470...)  
 LIMITAZIONI PER CAT. "A" NESS  
 PER CAT. "B" NESS

TE5009356K

**PROCEDURA DI GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI  
RISTORAZIONE**

**- C.I.G. 6121413DCC -**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ,  
ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI**

Io sottoscritto **SABINA PELUSI** nata a Teramo (Te) il 10 febbraio 1971 residente a Tortoreto (TE) in Via Spataro n. 39  
in qualità di Componente della Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento n. 45941 del 2.7.2015

**AVVALENDOMI**

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

**CONSAPEVOLE**

delle sanzioni previste dall'art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt. 6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.101 del 28.01.2014)

**DICHIARO**

**l'assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 84, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):**

**1. Cause di inconferibilità**

di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_;

**2. Cause di incompatibilità**

di non aver svolto alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 84, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l'Azienda USL di Teramo (art. 84, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 84, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

### 3. Cause di astensione

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

#### Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse

**DICHIARO**

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1. ....
2. ....
3. ....

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare: .....) )

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:  
(riportare denominazione e ragione sociale)

1. ....
  2. ....
- .....

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:.....

di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

1. ....
2. ....
3. ....

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

**Data 27 luglio 2015**



**La Dichiarante**

Enrico Pella


Si allega copia fotostatica del documento d'identità AS 5682946 del 19.3.2011

Cognome **PELLISI**  
 Nome **SABINA**  
 nato il **10-02-1971**  
 (atto n. **162 P. I. S. A. 1971**)  
 a **TERAMO (TE)**  
 Cittadinanza **Italiana**  
 Residenza **TERAMO (TE)**  
 Via **SPAZZANO, 39, P.A.**  
 Stato civile **CONIUGATA**  
 Professione **INFERMISTA**  
**CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI**  
 Statura **162**  
 Capelli **Neri**  
 Occhi **Castani**  
 Segni particolari **NESSUNO**

Firma del titolare **GIUSEPPE PELLISI**  
**TERAMO (TE) 10-02-2011**  
 Impronta del dito indice sinistro





Scadenza **10-02-2021**  
 Difficili **5/10**



**AS 5682946**  
 1478 SPA - OFFICINA C.V. ROMA

REPUBBLICA ITALIANA  
**CARTA D'IDENTITÀ**  
**COMUNE DI TERAMO**  
**N. A.S. 5682946**  
**PELLISI SABINA**



**PROCEDURA DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE**  
**– C.I.G. 6121413DCC –**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ, ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI**

Io sottoscritta LUIGINA CHIODI nata a Campi (TE) il 19 ottobre 1957 residente a Teramo (TE) in Via A. Micozzi n.25 in qualità di Componente della Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento n. 45941 del 2.7.2015

**AVVALENDOMI**

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

**CONSAPEVOLE**

delle sanzioni previste dall’art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all’art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt.6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.101 del 28.01.2014)

**DICHIARO**

**l’assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 84, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):**

**1. Cause di inconferibilità**

di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_;

**2. Cause di incompatibilità**

di non aver svolto alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 84, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l’Azienda USL di Teramo (art. 84, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 84, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

**3. Cause di astensione**

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

**Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse**

**DICHIARO**

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1. ....
2. ....
3. ....

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare: .....)

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:  
*(riportare denominazione e ragione sociale)*

1. ....
2. ....

.....

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:.....

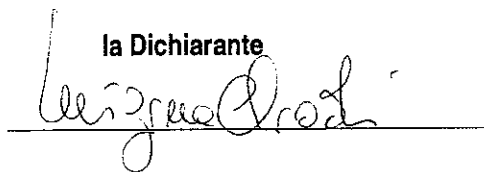
di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

1. ....
2. ....
3. ....

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

**Data 27 luglio 2015**

**la Dichiarante**  


Si allega copia fotostatica del documento d'identità n. AS 5708002 del 16 agosto 2011




Cognome **CHIODI**  
 Nome **LUIGINA**  
 nato il **19/10/1987**  
 (atto n. **99** P. F. S. **A**)  
 a **CAMPOLI (TE)**  
 Cittadinanza **ITALIANA**  
 Residenza **TERAMO (TE)**  
 Via **VIA NICOLELLI ANTONIO, 25**  
 Stato civile **\_\_\_\_\_**  
 Professione **MEDICO CHIRURGO**  
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI  
 Statura **MEDIA**  
 Capelli **BIONDI**  
 Occhi **AZZURRI**  
 Segni particolari **\_\_\_\_\_**




Firma del titolare *Luigina Chiodi*  
**TERAMO 16/08/2011**  
 Impronta del dolo **Ufficio Amministrativo**  
 indice alistro **AS 5708002**



Scad: 15/08/2021  
 Diritti: 5,42




**AS 5708002**



1970 SPA ORFONACV - ROMA

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI  
**TERAMO**

**CARTA D'IDENTITA'**  
 N° AS 5708002

DI  
**CHIODI**  
**LUIGINA**

64

**PROCEDURA DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI  
RISTORAZIONE**

**– C.I.G. 6121413DCC –**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ,  
ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI**

Io sottoscritto Mauro Scipioni nato a Teramo (Te) il 24.2.1966 residente a Montesilvano (PE) in Via Portogallo n. 3 in qualità di Segretario della commissione giudicatrice nominata con provvedimento n. 45941 del 2.7.2015

**AVVALENDOMI**

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

**CONSAPEVOLE**

delle sanzioni previste dall’art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all’art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt. 6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.101 del 28.01.2014)

**DICHIARO**

**l’assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 84, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):**

**1. Cause di inconferibilità**

di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_;

**2. Cause di incompatibilità**

di non aver svolto alcun’altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 84, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l’Azienda USL di Teramo (art. 84, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 84, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

**3. Cause di astensione**

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

**Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse**

**DICHIARO**

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1. ....
2. ....
3. ....

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare: .....) )

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:  
(riportare denominazione e ragione sociale)

1. ....
  2. ....
- .....

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:.....

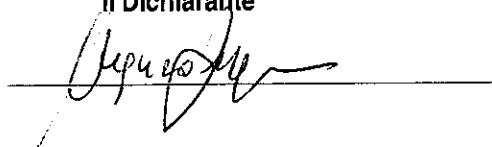
di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

1. ....
2. ....
3. ....

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

**Data 27 luglio 2015**

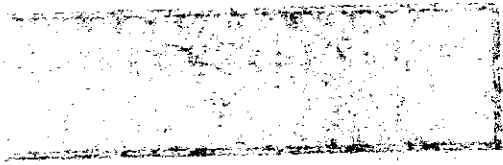
**Il Dichiarante**  


Si allega copia fotostatica del documento d'identità patente di guida TE2047321P del 17.9.2014

DIRITTI RISCOSSI  
TOTALE 5,42  
N.CERT. 331717

scade il 19/08/2013

AR 4267815



REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI  
MONTESILVANO

CARTA D'IDENTITA'

N° AR 4267815

DI

SCIPIONI  
MAURO

Nome SCIPIONI  
Cognome Mauro  
Data di nascita 24/02/1966  
Luogo di nascita A  
Città Teramo  
Cittadinanza Italiana  
Residenza Montesilvano (PE)  
Viale Portogallo 3  
Stato Coniugato  
Professione Impiegato  
Indirizzo P.le  
Città Castel  
Città Castel



P. M. Sindaco

Montesilvano (PE) 19/08/2013



**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 2 DEL 27.7.2015**

Il giorno ventisette del mese di luglio 2015 alle ore 17.10 presso la sala gare dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

Gli operatori economici ammessi alla presente fase della procedura sono stati invitati all'odierna seduta pubblica a mezzo comunicazione pec recante il protocollo n. 50127 del 22.7.2015, successivamente integrata da comunicazione pec del 23.7.2015, agli atti.

Sono presenti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

- CIR FOOD: Maria Domenica Di Stefano
- DUSSMANN SERVICE: Monica Di Ciano
- PAP: Catia Palumbi e Simone Di Colli

come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Si da preliminarmente atto che risulta comprovato, con esito positivo, il possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnica e professionale richiesti agli artt. 4 e 5 del disciplinare di gara in capo all'operatore economico RTI LADISA – TRE STELLE sorteggiato ai sensi dell'art. 48 comma 1 del D. Lgs. 163/2006 e s.m. ed i..

La Commissione procederà, ai sensi dell'art. 283 comma 2 del D.P.R. 207/2010, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 20 del disciplinare di gara e precisamente: apertura della busta recante l'indicazione "BUSTA B – contiene offerta tecnica", al fine di procedere alla verifica della presenza dei documenti prodotti.

A questo punto, la Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni n. 6 plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B – contiene offerta tecnica) in precedenza custoditi in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

Accertata la regolarità dei plichi ricevuti, la Commissione procede all'apertura degli stessi nell'ordine appresso riportato:

**1) CIR FOOD**

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di:

- un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante sul frontespizio e in tutte le pagine numerate dalla 1 alla 124. Il Presidente sigla rispettivamente il frontespizio, l'indice, le pagine 4, 14, 24, 34, 44, 54, 64, 74, 84, 94, 104, 114 e 124;
- di una dichiarazione dell'offerente, ai sensi degli artt. 46 e 47 del D.P.R. 445/2000, inerente al contenuto del plico ed alla numerazione complessiva del volume intitolato "Offerta Tecnica" che viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario;
- un opuscolo intitolato "NoiXnoi" che viene siglato sul frontespizio dal Presidente, dai componenti e dal segretario;
- una scatola con intestazione "Campione vassoio personalizzato" che viene aperta e subito richiusa in quanto nella *lex specialis* non è richiesta la presentazione di campionatura da parte degli offerenti e, pertanto, la stessa non è suscettibile di valutazione da parte della commissione giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

## 2) DUSSMANN SERVICE

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante sull'indice e in tutte le pagine numerate dalla 1 alla 121. Il Presidente sigla rispettivamente il frontespizio, l'indice, le pagine 1, 11, 21, 31, 41, 51, 61, 71, 81, 91, 101, 111 e 121.

Si riscontra, altresì, la presenza di:

- una dichiarazione di diniego parziale di accesso agli atti, che viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario;
- numero 13 allegati al progetto tecnico, timbrati e sottoscritti dal legale rappresentante in tutte le pagine, che vengono siglati dal Presidente sul frontespizio, recanti le seguenti intestazioni:
  1. allegato alla premessa
  2. allegato n. 1 al subcriterio 1.2
  3. allegato n. 1 al subcriterio 1.3
  4. allegato n. 2 al subcriterio 1.3
  5. allegato n. 3 al subcriterio 1.3
  6. allegato n. 4 al subcriterio 1.3
  7. allegato n. 5 al subcriterio 1.3
  8. allegato n. 6 al subcriterio 1.3
  9. allegato n. 1 al subcriterio 1.6
  10. allegato n. 2 al subcriterio 1.6
  11. allegato n. 1 al subcriterio 1.7
  12. allegato n. 1 al subcriterio 2.2
  13. allegato n. 1 al subcriterio 2.3

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

## 3) INNOVA

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di:

- un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante sul frontespizio e in tutte le pagine numerate dalla 1 alla 79. Il Presidente sigla le pagine 1, 9, 19, 29, 39, 49, 59, 69 e 79;
- una dichiarazione dell'offerente indicante la numerazione complessiva e l'elenco dei documenti presentati che viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario;
- una dichiarazione di diniego di accesso agli atti, che viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario;

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

## 4) Costituendo R.T.I. LADISA - TRE STELLE

All'interno del plico viene riscontrata in un unico documento la presenza di:

- un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dai legali rappresentanti del costituendo R.T.I. sul frontespizio e in tutte le pagine numerate dalla 1 alla 76. Il Presidente sigla rispettivamente il frontespizio e le pagine 1, 4, 14, 24, 34, 45, 55, 65 e 76;
- una dichiarazione dell'offerente indicante la numerazione complessiva del progetto tecnico presentato che viene siglata dal Presidente;
- una dichiarazione di diniego parziale di accesso agli atti, che viene anch'essa siglata dal Presidente;

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

## 5) PAP

All'interno del plico viene riscontrata la presenza in un unico documento di:

- un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante in tutte le pagine numerate dalla 1 alla 198. Il Presidente sigla il frontespizio, la pagina antecedente alla pagina 1 e le pagine 1, 8, 18, 28, 38, 48, 58, 68, 78, 88, 98, 108, 118, 128, 138, 148, 158, 168, 178, 188 e 198; da ultimo si rileva la presenza di due pagine successive nelle quali si ripete la numerazione 118;
- una dichiarazione di assenso all'accesso alle informazioni fornite in ambito dell'offerta, che viene siglata dal Presidente;

Si riscontra poi la presenza di:

- numero 14 allegati al progetto tecnico, timbrati e sottoscritti dal legale rappresentante in tutte le pagine, che vengono siglati dal Presidente sul frontespizio, recanti le seguenti intestazioni:
  1. allegato subcriterio 1.1
  2. allegato subcriterio 1.2
  3. allegato subcriterio 1.3
  4. allegato subcriterio 1.4
  5. allegato subcriterio 1.5
  6. allegato subcriterio 1.6
  7. allegato subcriterio 1.7.1
  8. allegato subcriterio 1.7.2
  9. allegato subcriterio 1.8
  10. allegato subcriterio 2.1
  11. allegato subcriterio 2.2
  12. allegato subcriterio 2.3
  13. allegato subcriterio 2.4
  14. allegato subcriterio 3.1
- n. 5 scatole contenenti campioni con le seguenti intestazioni:
  - ✓ vassoio personalizzato per bambino reparto pediatrico;
  - ✓ vassoio standard degente;
  - ✓ vassoio personalizzato reparto infettivo;
  - ✓ vassoio colazione;
  - ✓ vassoio per medici e/o personale ASL.
- un campione cestino di carta con maniglie reparto trasfusionale.

Le n. 5 scatole non vengono aperte in quanto nella *lex specialis* non è richiesta la presentazione di campionatura da parte degli offerenti e, pertanto, la stessa, ivi incluso il campione rappresentato dal cestino di carta con maniglie reparto trasfusionale, non è suscettibile di valutazione da parte della commissione giudicatrice.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

## 6) SIARC

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di:

- un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante sul frontespizio ed in tutte le pagine numerate dalla 1 alla 116. Il Presidente della Commissione sigla il frontespizio ed il suo retro, le pagine 1, 6, 16, 26, 36, 46, 56, 66, 76, 86, 96, 106, e 116;
- di numero 10 allegati al progetto tecnico, timbrati e sottoscritti dal legale rappresentante sui frontespizi, siglati dal Presidente della Commissione sui frontespizi e sulle prime pagine, recanti le seguenti intestazioni:



3

71



1. allegato TER. 1 – Cucine mobili, cateringo srl Roma
2. allegato TER. 2 – Schede prodotti e certificazione fornitori
3. allegato TER. 3 – Sistema informatizzato di "Progetto e soluzioni"
4. allegato TER. 4 – Piano di trasporto
5. allegato TER. 5 – Sistema colazioni: lo bevo - bevosano
6. allegato TER. 6 – Attrezzature e macchinari
7. allegato TER. 7 – Piano di pulizie e sanificazione
8. allegato TER. 8 - Mansionario
9. allegato TER. 9 – Corsi di formazione del personale
10. allegato TER. 10 – Manuale HACCP aziendale

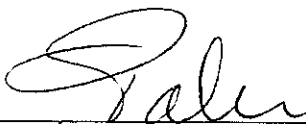
La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

Al termine delle operazioni, a tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, i plichi pervenuti vengono riposti all'interno di una stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

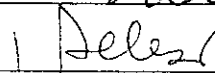
Alle ore 18.30 il Presidente dichiara chiusa la presente seduta, precisando che, ai sensi dell'art. 21 del disciplinare di gara, in una o più sedute riservate, la Commissione giudicatrice procederà a valutare le offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 24, sulla base della documentazione presentata.

Letto, confermato, sottoscritto.

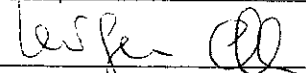
Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente



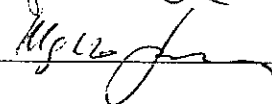
Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente



Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente



Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente



Presenti alla seduta pubblica del 27.7.2015

Operatore economico	Nome e cognome	Firma leggibile
CIR food s.c.	DI STEFANO MARIA DOMENICA	Di Stefano Maria Domenico
PAP SRL	SIMONE DI COLLI	Simone Di Colli
PAP SRL	CATIA PALUTTI	Catia Palutti
AUSSMANN	MONICA DI CIANO	Monica Di Ciano

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 1 DEL 29.7.2015**

Il giorno ventinove del mese di luglio 2015 alle ore 10.00 presso la sala riunioni al III piano dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 6 plichi denominati "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 27.7.2015 e custoditi dallo stesso segretario in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia: 1) CIR FOOD; 2) DUSSMANN SERVICE; 3) INNOVA; 4) Costituendo RTI LADISA – TRE STELLE; 5) PAP; 6) S.I.A.R.C..

La Commissione si riunisce per procedere nello svolgimento delle operazioni previste all'art. 21 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 24 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica".

La Commissione, preliminarmente, intraprende un'approfondita ed attenta lettura del capitolato speciale d'appalto, del disciplinare di gara e della nota di chiarimento del 25.5.2015.

In particolare, si prende atto che, come disposto dal richiamato art. 24 del disciplinare di gara, per gli elementi di natura qualitativa è prevista l'attribuzione massima di punti 60 e che i criteri e sub-criteri, con relativo punteggio massimo attribuibile, sono i seguenti:

<b>Criterio 1</b>	<b>GESTIONE ED ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO</b>	<b>40</b>
sub-criterio 1.1	Piano di approvvigionamento delle derrate alimentari	4
sub-criterio 1.2	Modalità di rilevazione personalizzata delle preferenze relative alla giornata alimentare, alle diete personalizzate ed ai sacchetti	4
sub-criterio 1.3	Metodologie, tecniche ed organizzazione della preparazione dei pasti e diete speciali	6
sub-criterio 1.4	Organizzazione del piano dei trasporti dei pasti dai centri di cottura ai punti di consegna	5
sub-criterio 1.5	Modalità di consegna dei pasti ai degenti/utenti e del successivo ritiro dei vassoi e stoviglie	4
sub-criterio 1.6	Modalità di pulizia e sanificazione ordinaria e straordinaria di locali di produzione, attrezzature, arredi, stoviglie e contenitori per lo stoccaggio, preparazione e trasporto dei pasti	2
sub-criterio 1.7	Personale dedicato all'appalto	9

*R*

*74*

*74*

sub-criterio 1.7.1	Tipologia e frequenza del piano di formazione del personale, con particolare riferimento alle tecniche di manipolazione degli alimenti, all'igiene, sicurezza e prevenzione	6
sub-criterio 1.7.2	Modalità di sostituzione del personale finalizzate a garantire la continuità del servizio in caso di assenza degli operatori	3
sub-criterio 1.8	Piano di emergenza da attivare nella ipotesi in cui, in caso di forza maggiore, uno o più centri di cottura non siano in grado di svolgere la normale attività produttiva	6
<b>Criterio 2</b>	<b>MONITORAGGIO DEL SERVIZIO</b>	<b>14</b>
sub-criterio 2.1	Strumenti e modalità di controllo del proprio servizio e del proprio processo produttivo	4
sub-criterio 2.2	Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo ed al monitoraggio del servizio	4
sub-criterio 2.3	Soluzioni proposte per ottimizzare gli aspetti gestionali per l'erogazione dei pasti, ed economici per il controllo della fatturazione	3
sub-criterio 2.4	Modalità di attuazione del progetto di <i>customer satisfaction</i>	3
<b>Criterio 3</b>	<b>QUALITA' E CARATTERISTICHE DEI PRODOTTI ALIMENTARI</b>	<b>6</b>
sub-criterio 3.1	Caratteristiche dei prodotti offerti con particolare preferenza per i prodotti a marchio di qualità identificati (DOP, IGP), di prodotti agroalimentari tradizionali, a lotta integrata o provenienti dal commercio equo e solidale secondo i criteri della <i>green Public Procurement</i>	6

La Commissione prende altresì atto che, sempre a mente del richiamato art. 24 del disciplinare di gara, punto 1) lett. a. ricorrente nel caso di specie (le offerte da valutare sono sei e, quindi, in numero superiore a tre), per ogni elemento di natura qualitativa da valutare, ogni commissario esaminerà ognuna delle offerte presentate effettuando un confronto tra tutte le coppie di offerte possibili. Per ogni elemento di valutazione, i risultati delle comparazioni saranno riportati, quindi, in una tabella triangolare costituita da tante caselle quante saranno le possibili combinazioni tra tutte le singole offerte considerate due a due. In ogni casella sarà indicata l'offerta preferita dal singolo commissario e il relativo grado di preferenza che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande) ed a 6 (preferenza massima).

I risultati delle predette operazioni di valutazione per ogni singolo sub-criterio esaminato da parte di ogni componente, saranno riportati in apposite schede (una per ciascun componente) che saranno allegate di volta in volta in parte integrante e sostanziale ai relativi verbali di seduta.

Successivamente, per ogni concorrente, si procederà a sommare le preferenze attribuite, per ciascun elemento di valutazione, dai commissari, determinando infine il coefficiente  $V_{(a)i}$ , arrotondato per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

$$V_{(a)i} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

Dove:

$V_{(a)i}$  = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;

$SP_{OE}$  = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;

$SP_{PG}$  = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

Infine, i predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 24 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente:

$$C_{(a)} = \sum_n [ W_i * V_{(a)i} ]$$

dove:

$C_{(a)}$  = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

$W_i$  = punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

$\sum_n$  = sommatoria.

Si rileva, altresì, che, ai sensi dell'art. 24 del disciplinare di gara, se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando, verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (60), verrà effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (60), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrazione assoluta).

Si prende atto, infine, che, sempre secondo quanto previsto nel richiamato art. 24 del disciplinare di gara, ai sensi dell'art. 83 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006, saranno escluse dalle successive fasi della procedura le offerte che, a seguito della valutazione tecnico-qualitativa della Commissione Giudicatrice e della relativa attribuzione dei punteggi definitivi, avranno riportato punteggio complessivo sugli elementi di natura qualitativa inferiore a 27.

Iniziano le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 1.1 " Piano di approvvigionamento delle derrate alimentari" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive la propria scheda, che viene allegata in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 13.50, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori alle ore 15.00.

A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità e segretezza delle offerte tecniche tutte ripone i plichi all'interno della stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente

Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente

Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente

Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente

Criterio 1 - Sub criterio 1.1  
 Piano di approvvigionamento delle derrate alimentari

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	
CIR FOOD	2	3	3		2	5
	DUSSMANN	2	2		3	4
		INNOVA	1	1	4	3
			RTI LADISA-TRESTELLE		4	3
				PAP		6

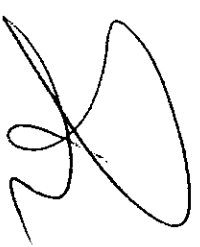
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo. 29/1/2015



Dott.ssa G. Palmeri

77

78

78

Criterio 1 - Sub criterio 1.1  
Piano di approvvigionamento delle derrate alimentari

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	
CIR FOOD	2	3	3		2	5
	DUSSMANN	2	2		3	4
		INNOVA	1	1	4	3
			RTI LADISA-TRESTELLE		4	3
				PAP		6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa S. Pelusi

*SP 1 2015*

*SP 1*

Teramo, 95 1 2015

Criterio 1 - Sub criterio 1.1  
Piano di approvvigionamento delle derrate alimentari

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP		S.I.A.R.C.	
CIR FOOD	2	3	3		2	5	
	DUSSMANN	2	2		3	4	
		INNOVA	1	1	4	3	
			RTI LADISA-TRESTELLE		4	3	
				PAP		6	

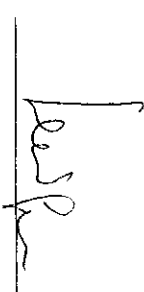
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 29.7.2015

  
Dott.ssa L. Chiodi

67



ALL. N° 11

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 2 DEL 29.7.2015**

Il giorno ventinove del mese di luglio 2015 alle ore 15.15 presso la sala riunioni al III piano dell’Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell’art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l’affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E’ altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 6 plichi denominati “BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica”, inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 27.7.2015 e custoditi dallo stesso segretario in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia: 1) CIR FOOD; 2) DUSSMANN SERVICE; 3) INNOVA; 4) Costituendo RTI LADISA – TRE STELLE; 5) PAP; 6) S.I.A.R.C..

La Commissione si riunisce per procedere nello svolgimento delle operazioni previste all’art. 21 del disciplinare di gara rubricato “Valutazione tecnica” e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all’art. 24 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all’interno della “BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica”.

Iniziano le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 1.2 “Modalità di rilevazione personalizzata delle preferenze relative alla giornata alimentare, alle diete personalizzate ed ai sacchetti” per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l’attribuzione massima di punti 4.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive la propria scheda, che viene allegata in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 17.40, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all’interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori al 30.7.2015 ore 9.00.

A questo punto il Segretario, a tutela dell’integrità e segretezza delle offerte tecniche tutte ripone i plichi all’interno della stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente \_\_\_\_\_

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente \_\_\_\_\_

Modaltà di rilevazione personalizzata delle preferenze relative alla giornata alimentare, alle diete personalizzate ed ai sacchetti

Criterio 1 - Sub criterio 1.2

	DUSSMANN		INNOVA		RTI LADISA-TRESTELLE		PAP		S.I.A.R.C.	
CIR FOOD	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	DUSSMANN		1	1	1	1	1	1	1	1
			INNOVA		1	1	1	1	1	1
					RTI LADISA-TRESTELLE		1	1	1	1
							PAP		1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo. 28.7.2015

Dot.ssa G. Palmeri



18

Criterio 1 - Sub criterio 1.2

Modalità di rilevazione personalizzata delle preferenze relative alla giornata alimentare, alle diete personalizzate ed ai sacchetti

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP		S.I.A.R.C.	
CIR FOOD	1	1	1	1	1	1	1
	1	1	1	1	1	1	1
DUSSMANN	1	1	1	1	1	1	1
	1	1	1	1	1	1	1
INNOVA	1	1	1	1	1	1	1
	1	1	1	1	1	1	1
RTI LADISA-TRESTELLE	1	1	1	1	1	1	1
	1	1	1	1	1	1	1
PAP	1	1	1	1	1	1	1
	1	1	1	1	1	1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa S. Pelusi



Teramo, 28.7.2015

Critero 1 - Sub critero 1.2

Modalità di rilevazione personalizzata delle preferenze relative alla giornata alimentare, alle diete personalizzate ed ai sacchetti

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.
CIR FOOD	1	1	1	1	1
	1	1	1	1	1
DUSSMANN	1	1	1	1	1
	1	1	1	1	1
INNOVA	1	1	1	1	1
	1	1	1	1	1
RTI LADISA-TRESTELLE	1	1	1	1	1
	1	1	1	1	1
PAP					

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 3 DEL 30.7.2015**

Il giorno trenta del mese di luglio 2015 alle ore 10.30 presso gli uffici dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi dell'Azienda U.S.L., sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 6 plichi denominati "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 27.7.2015 e custoditi dallo stesso segretario in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia: 1) CIR FOOD; 2) DUSSMANN SERVICE; 3) INNOVA; 4) Costituendo RTI LADISA – TRE STELLE; 5) PAP; 6) S.I.A.R.C..

La Commissione si riunisce per procedere nello svolgimento delle operazioni previste all'art. 21 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 24 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica".

Iniziano le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 1.3 "Metodologie, tecniche ed organizzazione della preparazione dei pasti e diete speciali" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6.

Il Presidente, alle ore 13.50, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori alle ore 15.15.

A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità e segretezza delle offerte tecniche tutte ripone i plichi all'interno della stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente \_\_\_\_\_

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente \_\_\_\_\_

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 4 DEL 30.7.2015**

Il giorno trenta del mese di luglio 2015 alle ore 15.15 presso gli uffici dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi dell'Azienda U.S.L., sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 6 plichi denominati "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nella seduta pubblica del 27.7.2015 e custoditi dallo stesso segretario in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia: 1) CIR FOOD; 2) DUSSMANN SERVICE; 3) INNOVA; 4) Costituendo RTI LADISA – TRE STELLE; 5) PAP; 6) S.I.A.R.C..

La Commissione si riunisce per procedere nello svolgimento delle operazioni previste all'art. 21 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 24 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica".

Si riprendono le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 1.3 "Metodologie, tecniche ed organizzazione della preparazione dei pasti e diete speciali" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive la propria scheda, che viene allegata in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 17.30, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori alle ore 9.30 del 10.9.2015.

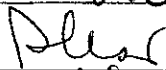
A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità e segretezza delle offerte tecniche tutte ripone i plichi all'interno della stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente



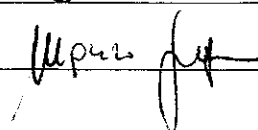
Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente



Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente



Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente



Metodologie, tecniche ed organizzazione della preparazione dei pasti e diete speciali

Criterio 1 - Sub criterio 1.3

CIR FOOD	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	SLA.R.C.	
	2	3	2		4	3
	DUSSMANN	4	3		3	4
		INNOVA		2	6	1
			RTI LADISA-TRESTELLE		5	2
				PAP		6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima


I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

30.7.2015

  
Dott.ssa G. Palmeri

Critero 1 - Sub critero 1.3

Metodologie, tecniche ed organizzazione della preparazione dei pasti e diete speciali

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	
CIR FOOD	2	2	1	1	5	2
	DUSSMANN	3	2		4	3
		INNOVA			6	1
			RTI LADISA-TRESTELLE	2	5	2
				PAP		6

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa S. Pelusi

APL

78



Criterio 1 - Sub criterio 1.3  
 Metodologie, tecniche ed organizzazione della preparazione dei pasti e diete speciali

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	
CIR FOOD	2	3	2		4	3
	DUSSMANN	4	3		3	4
		INNOVA	2		6	1
			RTI LADISA-TRESTELLE		5	2
				PAP	6	


Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 30.07.2015

  
 Dott.ssa L. Chiodi



**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 4 SETTEMBRE 2015**

Il giorno quattro del mese di settembre 2015 alle ore 9.15 presso la sala riunioni della A.U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1 - terzo piano scala B, si riunisce in seduta pubblica la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

Gli operatori economici ammessi alla presente fase della procedura sono stati invitati all'odierna seduta pubblica a mezzo comunicazioni pec recanti i protocolli n. 57860 del 31.8.2015 e n. 58725 del 3.9.2015.

Sono presenti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

- DUSSMANN SERVICE: Monica Di Ciano
- CIR FOOD: Maria Domenica Di Stefano
- PAP srl: Catia Palumbi
- INNOVA s.p.a.: Giulia Giansalvo

come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

La Commissione procederà, in seguito alla riammissione dell'operatore economico Vivenda spa alla procedura di che trattasi, disposta con deliberazione n. 1043 del 7 agosto 2015, ed ai sensi dell'art. 283 comma 2 del D.P.R. 207/2010, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 20 del disciplinare di gara e precisamente:

apertura della busta recante l'indicazione "BUSTA B – contiene offerta tecnica" della ditta Vivenda spa, al fine di procedere alla verifica della presenza dei documenti prodotti.

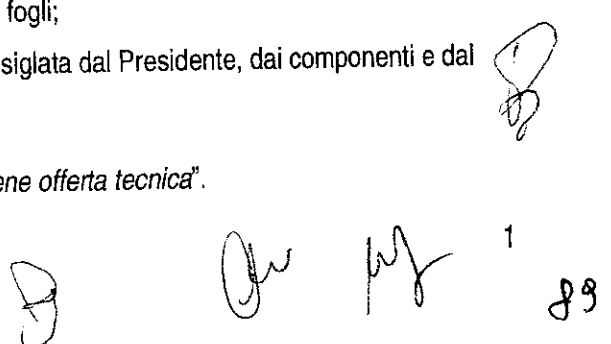
A questo punto, la Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni il plico contenente la documentazione tecnica (busta B – contiene offerta tecnica) della ditta Vivenda s.p.a., in precedenza custodito in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

Accertata la regolarità del plico ricevuto, la Commissione procede all'apertura dello stesso.

All'interno del plico viene riscontrata la presenza di:

- un progetto tecnico redatto in lingua italiana, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante sul frontespizio, sull'indice e in tutte le pagine numerate dalla 1 alla 93. I membri della commissione siglano rispettivamente il frontespizio e le pagine 2, 12, 22, 32, 42, 52, 62, 72, 82 e 92;
- un allegato contenente la relazione tecnica descrittiva e le schede tecniche delle attrezzature redatto in lingua italiana, composto da n. 70 pagine, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante sul frontespizio e in tutte le pagine. I membri della commissione siglano rispettivamente il frontespizio e i fogli 1°, 7°, 17°, 27°, 38°, 48°, 58° e 68°;
- un allegato contenente i certificati qualità fornitori redatto in lingua italiana, composto da n. 16 fogli, timbrato e sottoscritto dal legale rappresentante sul frontespizio e in tutti i fogli. I membri della commissione siglano rispettivamente il frontespizio e tutti i fogli;
- una dichiarazione di diniego di accesso agli atti, che viene siglata dal Presidente, dai componenti e dal segretario;

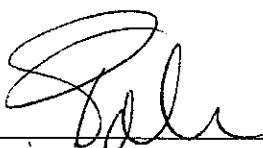
La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

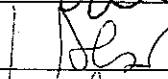


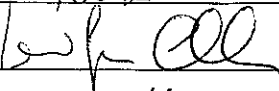
Al termine delle operazioni, a tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, il plico pervenuto viene riposto all'interno di una stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

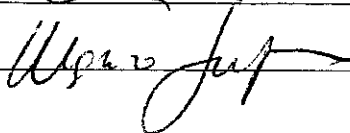
Alle ore 9.47 il Presidente dichiara chiusa la presente seduta, precisando che, ai sensi dell'art. 21 del disciplinare di gara, in una o più sedute riservate, la Commissione giudicatrice procederà a valutare l'offerta di che trattasi con le modalità di cui all'art. 24, sulla base della documentazione presentata.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente  \_\_\_\_\_

Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente  \_\_\_\_\_

Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente  \_\_\_\_\_

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente  \_\_\_\_\_

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO RISTORAZIONE - CIG 6121413DCC -

Presenti alla seduta pubblica del 4.9.2015

Operatore economico	Nome e cognome	Firma leggibile
DUSSMANN S.	MONICA DI GIANO	<i>Monica Di Giano</i>
CIR FOOD	MARIA LORENZA DI STEFANO	<i>Maria Lorenza Di Stefano</i>
PAP SRL	CATIA PALUMBI	<i>Catia Palumbi</i>
INNOVA SPA	GIANSALVO GIULIA	<i>Giuseppe Epile</i>

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 5 DEL 10 SETTEMBRE 2015**

Il giorno 10 del mese di settembre 2015 alle ore 9.30 presso la sala riunioni - terzo piano scala A - dell'Azienda U.S.L., sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

I componenti la commissione prendono atto che con deliberazione n. 1043 del 7.8.2015 l'operatore economico VIVENDA s.p.a. è stato riammesso alla gara, e all'uopo sottoscrivono, ai sensi dell'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445, apposite dichiarazioni, allegate al presente verbale, di assenza di cause di inconferibilità, di incompatibilità, astensione e dei conflitti d'interesse.

Pertanto, avendo già proceduto in occasione delle sedute nn. 1 e 2 del 29.7.2015 e nn. 3 e 4 del 30.7.2015, alla valutazione delle offerte tecniche delle ditte CIR FOOD, DUSSMANN SERVICE, INNOVA, Costituendo RTI LADISA – TRE STELLE, PAP e S.I.A.R.C., relativamente ai sub-criteri 1.1 "Piano di approvvigionamento delle derrate alimentari", 1.2 "Modalità di rilevazione personalizzata delle preferenze relative alla giornata alimentare, alle diete personalizzate ed ai sacchetti" ed 1.3 "Metodologie, tecniche ed organizzazione della preparazione dei pasti e diete speciali", la Commissione procederà nella seduta odierna, inizialmente, a valutare l'offerta tecnica della ditta VIVENDA s.p.a., relativamente ai sopra citati sub-criteri, secondo il sistema del confronto a coppie a matrice triangolare previsto all'art. 24 del Disciplinare di Gara.

A tal fine la Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 7 plichi denominati "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nelle sedute pubbliche del 27.7.2015 e del 4.9.2015, custoditi dallo stesso segretario in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia: 1) CIR FOOD; 2) DUSSMANN SERVICE; 3) INNOVA; 4) Costituendo RTI LADISA – TRE STELLE; 5) PAP; 6) S.I.A.R.C.; 7) VIVENDA.

Iniziano le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 1.1 "Piano di approvvigionamento delle derrate alimentari" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4, confrontando l'offerta dell'operatore economico Vivenda spa con l'offerta prodotta dalle altre ditte.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla nuova scheda di valutazione di propria pertinenza opportunamente integrata con l'inserimento della ditta Vivenda spa.

Subito dopo la commissione valuta il SUB-CRITERIO 1.2 "Modalità di rilevazione personalizzata delle preferenze relative alla giornata alimentare, alle diete personalizzate ed ai sacchetti" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4, confrontando l'offerta dell'operatore economico Vivenda spa con l'offerta prodotta dalle altre ditte.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla nuova scheda di valutazione di propria pertinenza opportunamente integrata con l'inserimento della ditta Vivenda spa.

Da ultimo la commissione valuta il SUB-CRITERIO 1.3 "Metodologie, tecniche ed organizzazione della preparazione dei pasti e diete speciali" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6, confrontando l'offerta dell'operatore economico Vivenda spa con l'offerta prodotta dalle altre ditte.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime,

per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla nuova scheda di valutazione di propria pertinenza opportunamente integrata con l'inserimento della ditta Vivenda spa.

Terminate le operazioni di valutazione dell'offerta della ditta Vivenda spa relativamente ai sub-criteri 1.1 "Piano di approvvigionamento delle derrate alimentari", 1.2 "Modalità di rilevazione personalizzata delle preferenze relative alla giornata alimentare, alle diete personalizzate ed ai sacchetti" ed 1.3 "Metodologie, tecniche ed organizzazione della preparazione dei pasti e diete speciali", la Commissione Giudicatrice a questo punto inizia le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 1.4 "Organizzazione del piano del trasporto dei pasti dai centri di cottura ai punti di consegna" per il quale, come da art. 24 del Disciplinare di Gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 5.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

Terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive la propria scheda, che viene allegata in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 13.55, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori alle ore 9.45 del 16.9.2015.

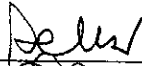
A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità e segretezza delle offerte tecniche tutte ripone i plichi all'interno della stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

Letto, confermato, sottoscritto.

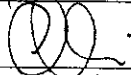
Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente



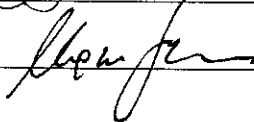
Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente



Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente



Dott. Mauro Scipioni - segretario non componente



Criterio 1 - Sub criterio 1.1  
 Piano di approvvigionamento delle derrate alimentari

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	2	3	3		2	5	3
	DUSSMANN	2	2		3	4	2
		INNOVA	1	1	4	3	1
			RTI LADISA-TRESTELLE		4	3	1
				PAP	6	4	1
					S.I.A.R.C.		3

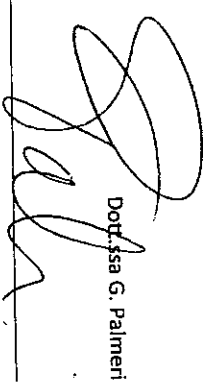
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 10 9 2015

  
 Dot.ssa G. Palmeri

Criterio 1 - Sub criterio 1.1  
 Piano di approvvigionamento delle derrate alimentari

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	2	3	3	2	5	3	
	DUSSMANN	2	2	3	4	2	
		INNOVA	1	4	3	1	1
			RTI LADISA-TRESTELLE	4	3	1	1
				PAP	6	4	
					S.I.A.R.C.		3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo. 10.9.2015

Dott.ssa S. Pelusi





Criterio 1 - Sub criterio 1.1  
 Piano di approvvigionamento delle derrate alimentari

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	2	3	3		2	5	3
	DUSSMANN	2	2		3	4	2
		INNOVA	1	1	4	3	1
			RTI LADISA-TRESTELLE		4	3	1
				PAP	6	4	1
					S.I.A.R.C.		3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

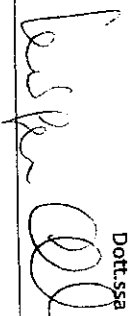
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

10.09.2015

  
 Dott.ssa L. Chiodi



Modalità di rilevazione personalizzata delle preferenze relative alla giornata alimentare, alle diete personalizzate ed ai sacchetti

Criterio 1 - Sub criterio 1.2

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
CIR FOOD	1	1	1	1	1	1
	1	1	1	1	1	1
DUSSMANN		1	1	1	1	1
		1	1	1	1	1
INNOVA			1	1	1	1
			1	1	1	1
RTI LADISA-TRESTELLE				1	1	1
				1	1	1
PAP					1	1
					1	1
S.I.A.R.C.						1
						1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa S. Pelusi

*Pelusi*

Criterio 1 - Sub criterio 1.2

Modalità di rilevazione personalizzata delle preferenze relative alla giornata alimentare, alle diete personalizzate ed ai sacchetti

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
CIR FOOD	1	1	1	1	1	1
	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	
	1	1	1	1	1	1
		DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.
		1	1	1	1	1
			DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP
			1	1	1	1
				DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE
				1	1	1
					DUSSMANN	INNOVA
					1	1
						DUSSMANN
						1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa L. Chioldi

Teramo, 10/09/2015



Metodologie, tecniche ed organizzazione della preparazione dei pasti e diete speciali

Criterio 1 - Sub criterio 1.3

CIR FOOD	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
	2	3	2	4	3	1 1
DUSSMANN	4		3	3	4	2
	INNOVA			6	1 1	3
RTI LADISA-TRESTELLE	2			5	2	2
	PAP					
S.I.A.R.C.	6			4		3

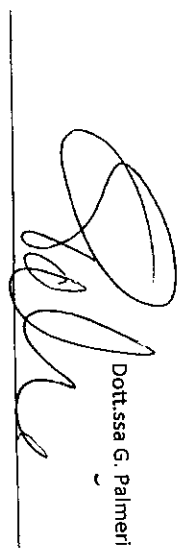
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 10.9.2015

  
Dott.ssa G. Palmeri

Metodologie, tecniche ed organizzazione della preparazione dei pasti e diete speciali

Criterio 1 - Sub criterio 1.3

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	2	2	1	1	5	2	1
	DUSSMANN	3	2		4	3	2
		INNOVA			6	1	1
			RTI LADISA-TRESTELLE		5	2	1
				PAP	6	5	
					S.I.A.R.C.		2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa S. Pelusi

Teramo, 10/9/15



Metodologie, tecniche ed organizzazione della preparazione dei pasti e diete speciali

Criterio 1 - Sub criterio 1.3

CIR FOOD	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
	2	3	2	4	3	1	1
DUSSMANN	4		3	3	4	2	
	INNOVA		2	6	1	1	3
RTI LADISA-TRESTELLE				5	2		2
				PAP	6	4	
					S.I.A.R.C.		3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

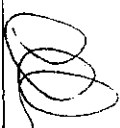
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa L. Chioldi

Teramo, 10.9/2015



Criterio 1 - Sub criterio 1.4  
 Organizzazione del piano dei trasporti dei pasti dai centri di cottura ai punti di consegna

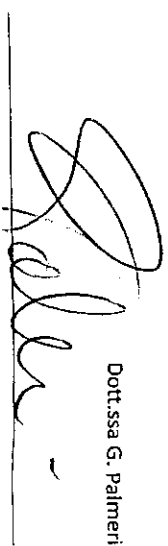
	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	1	3	2		3	2	2
	1				2		
	DUSSMANN	3	2		3	2	2
					2		
		INNOVA			5	2	2
			2				
			RTI LADISA-TRESTELLE		4	1	1
					1	1	1
				PAP	4	4	
					4		
					S.I.A.R.C.	1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott.ssa G. Palmeri



Criterio 1 - Sub criterio 1.4


Organizzazione del piano dei trasporti dei pasti dai centri di cottura ai punti di consegna

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	1	3	2		3	2	2
	1				2		
DUSSMANN		3	2		3	2	2
					2		
INNOVA			2		5	2	2
					4		
RTI LADISA-TRESTELLE					1	1	1
					1	1	1
PAP					4	4	
					4		
S.I.A.R.C.							1
							1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa S. Pelusi



Organizzazione del piano dei trasporti dei pasti dai centri di cottura ai punti di consegna

Criterio 1 - Sub criterio 1.4

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	1	3	2		3	2	2
	1				2		
	DUSSMANN	3	2		3	2	2
					2		
		INNOVA			5	2	2
			RTI LADISA-TRESTELLE		4	1	1
				PAP	4	1	1
					4	4	
					S.I.A.R.C.	1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo. IN B N A S



Dott.ssa L. Chiodi

**PROCEDURA DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI  
RISTORAZIONE**

**- C.I.G. 6121413DCC -**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ,  
ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI**

Io sottoscritto GABRIELLA PALMERI nata a L’Aquila (AQ) il 1° giugno 1954 residente a Teramo (TE) in Via Getulio n. 13 in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento n. 45941 del 2.7.2015

**AVVALENDOMI**

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

**CONSAPEVOLE**

delle sanzioni previste dall’art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all’art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt. 6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n. 101 del 28.01.2014)

**DICHIARO**

**l’assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 84, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):**

**1. Cause di inconferibilità**

di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_;

**2. Cause di incompatibilità**

di non aver svolto alcun’altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 84, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l’Azienda USL di Teramo (art. 84, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 84, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

**3. Cause di astensione**

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

**Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse**

**DICHIARO**

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1. ....
2. ....
3. ....

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare: .....) )

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:

*(riportare denominazione e ragione sociale)*

1. ....
  2. ....
- .....

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:.....

di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

1. ....
2. ....
3. ....

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

**Data 10 settembre 2015**

**La Dichiarante**



Si allega copia fotostatica del documento d'identità patente di guida n. TE50093356K del 7.7.2005

**CONFERME DI VALIDITÀ**

PATENTE N. TES009356K (K2KD5K)  
VALIDA FINO AL 17/06/2013  
NESSUNA PRESCRIZIONE

PATENTE N. TES009356K (L4DS57)  
VALIDA FINO AL 01/06/2019  
NESSUNA PRESCRIZIONE

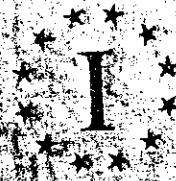
**CAMBIAMENTI DI RESIDENZA**

**VEDIMAZIONI ANNUALI**


**SOSPENSIONI DELLA PATENTE**

E 8382672

REPUBBLICA ITALIANA



**PATENTE DI GUIDA**

- Kyrgyzstan
- Führerschein
- Акта қолпоныс
- Permiso de Condución
- Drivllicencia
- Permis de Conduire
- Cedónas Piemóna
- Rijbewijs
- Carta de Conducção

Modello delle  
COMUNITA EUROPEE

Cognome: PALMERI  
Nome: GABRIELLA  
Data e luogo di nascita: 11/06/1954  
Abitazione: AQUILEA (AQ)  
Residenza: TERAMO (TE)  
Professione: GETULIOZIS

Il Funzionario  
della  
Motorizzazione Civile

FIRMA DEL TITOLARE



**Categorie di veicoli per cui la patente è valida del**

A	AI	125 cc 11 kW	09/01/1973
	A	25 kW 10,16 CV/kg	09/01/1973
			09/01/1973
B	BE		09/01/1973
	B	3500 kg (1494)	09/01/1973
C	CI	7500 kg	*****
	C		*****
D	DI	(1+16%)	*****
	D		*****
E	B		*****
	CI	12000 kg	*****
	C		*****
	DI	12000 kg	*****
	D		*****

**INDICAZIONI ADDIZIONALI**

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
(01TE374201)  
SOSTITUISCE AQ00060215

Imposta di bollo  
assoluta, modificata  
versamento in c/c  
postale n. 2045  
dall'art. 7 della  
legge 18 ottobre  
1979, n. 325.

DIRETTORE

**PROCEDURA DI GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI  
RISTORAZIONE**

**- C.I.G. 6121413DCC -**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ,  
ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI**

Io sottoscritto SABINA PELUSI nata a Teramo (Te) il 10 febbraio 1971 residente a Tortoreto (TE) in Via Spataro n. 39  
in qualità di Componente della Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento n. 45941 del 2.7.2015

**AVVALENDOMI**

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

**CONSAPEVOLE**

delle sanzioni previste dall'art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt. 6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.101 del 28.01.2014)

**DICHIARO**

**l'assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 84, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):**

**1. Cause di inconferibilità**

di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_;

**2. Cause di incompatibilità**

di non aver svolto alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 84, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l'Azienda USL di Teramo (art. 84, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 84, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

**3. Cause di astensione**

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

**Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse**

**DICHIARO**

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1. ....
2. ....
3. ....

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare: .....)

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:  
*(riportare denominazione e ragione sociale)*

1. ....
  2. ....
- .....

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:.....

di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.



1. ....
2. ....
3. ....

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

**Data 10 settembre 2015**



**La Dichiarante**

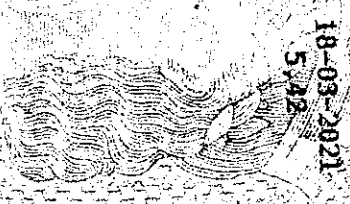
Sabrina Pels


Si allega copia fotostatica del documento d'identità AS 5682946 del 19.3.2011

Cognome **PELUSI**  
 Nome **SABINA**  
 nato il **10-02-1971**  
 (atto n. **162 p. 1** S. A. 1971 )  
 a **TIRAMO (TE)**  
 Cittadinanza **Italiana**  
 Residenza **TORTORETO (TE)**  
 Via **SPAUARO 39 I.A.**  
 Stato civile **CONIUGATA**  
 Professione **IMPIEGATA**  
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SAIENTI

Statura **162**  
 Capelli **Neri**  
 Occhi **Castani**  
 Segni particolari **NESSUNO**


  
 Firma del titolare *Sabina Pelosi*  
**19-03-2011**  
**TORTORETO II**  
 Imprints del libro  
 indice anagrafe  


Scadenza : **18-03-2021**  
 Diritti : **5,42**  
  
**AS 5682946**  
 P.216 P.11 - ORFENNA CV - ROMA

REPUBBLICA ITALIANA  
  
 COMUNE DI  
**TORTORETO**  
**CARTA D'IDENTITA'**  
 N.° **AS 5682946**  
 D.I.  
**PELUSI SABINA**

## **PROCEDURA DI GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE**

**- C.I.G. 6121413DCC -**

### **DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ, ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI**

Io sottoscritta LUIGINA CHIODI nata a Campi (TE) il 19 ottobre 1957 residente a Teramo (TE) in Via A. Micozzi n.25 in qualità di Componente della Commissione Giudicatrice nominata con provvedimento n. 45941 del 2.7.2015

**AVVALENDOMI**

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

**CONSAPEVOLE**

delle sanzioni previste dall'art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt.6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.101 del 28.01.2014)

**DICHIARO**

**l'assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 84, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):**

**1. Cause di inconferibilità**

di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_;

**2. Cause di incompatibilità**

di non aver svolto alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 84, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l'Azienda USL di Teramo (art. 84, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 84, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

3. Cause di astensione

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse

**DICHIARO**

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento):

1. ....
2. ....
3. ....

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare: .....) )

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:  
(riportare denominazione e ragione sociale)

1. ....
  2. ....
- .....

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:.....


di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

1. ....
2. ....
3. ....

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

**Data 10 settembre 2015**

**la Dichiarante**  
  
\_\_\_\_\_

Si allega copia fotostatica del documento d'identità n. AS 5708002 del 16 agosto 2011


Cognome **CHIODI**  
 Nome **LUIGINA**  
 nato il **19/10/1947**  
 (atto n. **99** P. **F.** S. **A.**)  
 a **CAMPOLI (TE)**  
 Cittadinanza **ITALIANA**  
 Residenza **TERRANO (TE)**  
 Via **VIA MICOZZI ANTONIO, 25**  
 Stato civile **-----**  
 Professione **MEDICO CHIRURGO**  
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI  
 Statura **MEDIA**  
 Capelli **BIONDI**  
 Occhi **AZZURRI**  
 Segni particolari **-----**




Firma del titolare *Luigina Chiodi*  
**TERRANO 16/09/2011**  
 Impronta del dolo **Ufficio Anagrafe Adv.**  
 indice anagrafico **Alta Di Saverio**



Scad. : 15/08/2021  
 Diritti : 5,42




AS 5708002



1923 SPA OFFICINA CV ROMA

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI  
**TERRANO**

CARTA D'IDENTITA'  
 N° AS 5708002

DI  
**CHIODI  
 LUIGINA**

## PROCEDURA DI GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE

– C.I.G. 6121413DCC –

### DICHIARAZIONE DI ASSENZA CAUSE DI INCONFERIBILITÀ, INCOMPATIBILITÀ, ASTENSIONE E CONFLITTI DI INTERESSI

Io sottoscritto Mauro Scipioni nato a Teramo (Te) il 24.2.1966 residente a Montesilvano (PE) in Via Portugallo n. 3 in qualità di Segretario della commissione giudicatrice nominata con provvedimento n. 45941 del 2.7.2015

**AVVALENDOMI**

della facoltà di cui alle disposizioni del D.P.R. n. 445/2000 e s.m.i.

**CONSAPEVOLE**

delle sanzioni previste dall'art. 76 della richiamata normativa per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci nonché delle conseguenze di cui all'art. 75 - comma 1 - del medesimo D.P.R., sotto la mia personale responsabilità ai fini di quanto previsto dagli artt. 6 e 13 del D.P.R. 62/2013, nonché dagli artt. 6 e 14 del Codice di Comportamento Aziendale (adottato con deliberazione n.101 del 28.01.2014)

**DICHIARO**

l'assenza delle seguenti cause di inconferibilità (art. 35 bis del D.Lgs. 165/2001), di incompatibilità (art. 84, commi 4, 5 e 6 del Codice dei contratti) e di astensione (art. 51 codice di procedura civile):

#### 1. Cause di inconferibilità

di **non** essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale, riepilogati nella nota 1;

di **essere** stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per il seguente reato previsto nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale (vedi nota 1): \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_;

#### 2. Cause di incompatibilità

di non aver svolto alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (art. 84, comma 4, Codice dei contratti pubblici);

di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore presso l'Azienda USL di Teramo (art. 84, comma 5, Codice dei contratti pubblici);

di non aver concorso, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazioni di atti dichiarati illegittimi (art. 84, comma 6, Codice dei contratti pubblici).

**3. Cause di astensione**

di non incorrere in una delle cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di proc. civile riepilogate nella nota 2.

**Con riferimento alla comunicazione degli interessi finanziari e dei conflitti d'interesse**

**DICHIARO**

di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di collaborazione retribuiti con soggetti privati che hanno presentato offerta alla presente procedura di gara (art. 6 D.P.R n. 62/2013 e codice aziendale di comportamento)

di avere avuto negli ultimi tre anni i seguenti rapporti di collaborazione retribuiti con i soggetti privati di seguito indicati (art. 6 D.P.R. n. 62/2913 e codice aziendale di comportamento):

- 1. ....
- 2. ....
- 3. ....

e che, in quest'ultimo caso (art. 6 D.P.R. n. 62/2013 e Codice aziendale di comportamento):

né il/la sottoscritto/a né un parente né un affine entro il secondo grado né il proprio coniuge o il convivente ha tuttora - per quanto a conoscenza del sottoscritto - rapporti finanziari con uno o più dei soggetti privati sopra indicati;

il/la sottoscritto/a (o un parente o un affine entro il secondo grado o il proprio coniuge o il convivente)

(specificare: .....) )

ha tutt'ora rapporti con uno o più soggetti privati sopra indicati e precisamente con:  
*(riportare denominazione e ragione sociale)*

- 1. ....
- 2. ....

che i soggetti privati sopra menzionati, per quanto a conoscenza del/la sottoscritto/a:

non hanno

hanno i seguenti interessi in attività o decisioni inerenti alla presente procedura di gara:.....

di non incorrere, all'atto dell'insediamento, in una delle ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

di incorrere, all'atto dell'insediamento, nelle seguenti ipotesi di conflitto di interessi, anche potenziale, di cui all'art. 6 bis della L. 7.8.1990, n. 241, agli artt. 6 e 7 del D.P.R. n. 62/2013 ed agli artt. 6 e 7 del Codice di Comportamento aziendale adottato con deliberazione n. 101 del 28.1.2014.

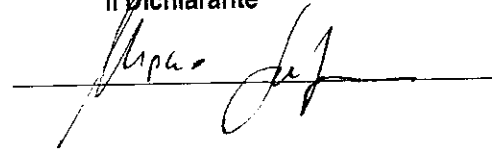
120



1. ....
2. ....
3. ....

Il/La sottoscritto/a, dichiara infine di essere consapevole del fatto che la sottoscrizione della presente dichiarazione non sostituisce in alcun modo gli obblighi e gli adempimenti previsti dalle vigenti disposizioni in materia di incompatibilità ed autorizzazioni per lo svolgimento di attività extra istituzionali nel corso del rapporto di lavoro (art. 53 d.lgs. n. 165/2001)

**Data 10 settembre 2015**

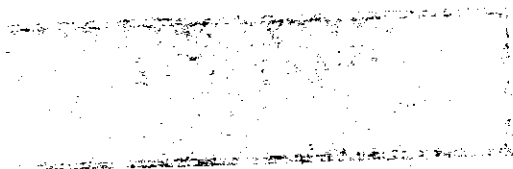
Il Dichiarante  


Si allega copia fotostatica del documento d'identità patente di guida TE2047321P del 17.9.2014


DIRITTI RISCOSSI  
TOTALE 5,42  
N.CERT. 331717

scade il 19/06/2014

AR 4267815



REPUBBLICA ITALIANA




COMUNE DI  
MONTESELVANO

CARTA D'IDENTITA'


N° AR 4267815

DI  
SCIPIONI  
HAUO

Nome SCIPIONI  
Cognome HAUO  
Data 24/03/1955  
Sex M  
Luogo Teramo  
Professione Militare  
Comune Montesilvano (PE)  
Viale Matteotti  
Stato Coniugato  
Professione Impiegato  
Indirizzo Via  
C.A.P. 66010  
Codice 085400  
Comune Montesilvano



Il sottoscritto  
p. n. Scipione  
HAUO  
Montesilvano (PE)



**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 6 DEL 16.9.2015**

Il giorno sedici del mese di settembre 2015 alle ore 09.45 presso la sala riunioni - terzo piano scala A - dell'Azienda U.S.L., sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 7 plichi denominati "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nelle sedute pubbliche del 27.7.2015 e del 4.9.2015, custoditi dallo stesso segretario in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia: 1) CIR FOOD; 2) DUSSMANN SERVICE; 3) INNOVA; 4) Costituendo RTI LADISA – TRE STELLE; 5) PAP; 6) S.I.A.R.C; 7) VIVENDA..

La Commissione si riunisce per procedere nello svolgimento delle operazioni previste all'art. 21 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 24 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica".

Si riprendono le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 1.5 "Modalità di consegna dei pasti ai degenti/utenti e del successivo ritiro dei vassoi e stoviglie" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

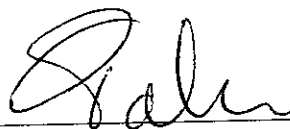
A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive la propria scheda, che viene allegata in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 13.30, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori alle ore 10.00 del 22.9.2015.

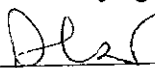
A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità e segretezza delle offerte tecniche tutte ripone i plichi all'interno della stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente



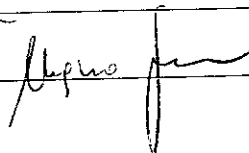
Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente



Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente



Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente



Criterio 1 - Sub criterio 1.5  
 Modalità di consegna dei pasti ai degenti/utenti e del successivo ritiro dei vassoi e stoviglie

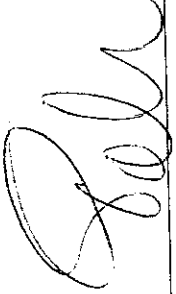
	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
CIR FOOD	2	4	4	1	4	4
	DUSSMANN	3	3	2	3	3
		INNOVA	1	4	1	1
			RTI LADISA-TRESTELLE	4	1	1
				PAP	4	4
					S.I.A.R.C.	1
						1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento



Dott.ssa G. Palmeri

125

Criterio 1 - Sub criterio 1.5  
 Modalità di consegna dei pasti ai degenzi/utenti e del successivo ritiro dei vassoi e stoviglie

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
CIR FOOD	2	4	4	1	4	4
	DUSSMANN	3	3		3	3
		INNOVA	1		1	1
			RTI LADISA-TRESTELLE		1	1
				PAP	4	4
					S.I.A.R.C.	1
						1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

16.9.15

Criterio 1 - Sub criterio 1.5  
 Modalità di consegna dei pasti ai degenti/utenti e del successivo ritiro dei vassoi e stoviglie

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
CIR FOOD	1	3	3	2	3	3
	DUSSMANN	3	3	2	3	3
		INNOVA	1	4	1	1
			RTI LADISA-TRESTELLE	4	1	1
				PAP	4	4
					S.I.A.R.C.	1
						1

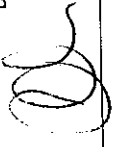
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa L. Chiodi



Teramo, 16.9.2015

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 7 DEL 22.9.2015**

Il giorno ventidue del mese di settembre 2015 alle ore 10.00 presso la sala riunioni - terzo piano scala A - dell'Azienda U.S.L., sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 7 plichi denominati "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nelle sedute pubbliche del 27.7.2015 e del 4.9.2015, custoditi dallo stesso segretario in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia: 1) CIR FOOD; 2) DUSSMANN SERVICE; 3) INNOVA; 4) Costituendo RTI LADISA – TRE STELLE; 5) PAP; 6) S.I.A.R.C; 7) VIVENDA..

La Commissione si riunisce per procedere nello svolgimento delle operazioni previste all'art. 21 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 24 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica".

Si riprendono le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 1.6 "Modalità di pulizia e sanificazione ordinaria e straordinaria di locali di produzione, attrezzature, arredi, stoviglie e contenitori per lo stoccaggio, preparazione e trasporto dei pasti" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 2.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

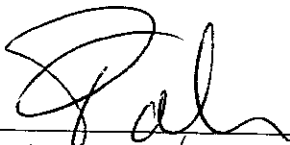
A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive la propria scheda, che viene allegata in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 14.15, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori alle ore 15.15.

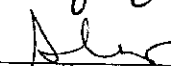
A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità e segretezza delle offerte tecniche tutte ripone i plichi all'interno della stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente



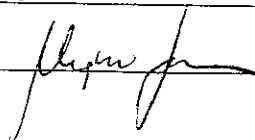
Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente



Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente



Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente



Criterio 1 - Sub criterio 1.6

Modalità di pulizia e sanificazione ordinaria e straordinaria di locali di produzione, attrezzature, arredi, stoviglie e contenitori per lo stoccaggio, preparazione e trasporto dei pasti

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
CIR FOOD	1	3	2		3	1
	1			2	3	1
	DUSSMANN	3	2		2	3
		INNOVA			3	1
			RTI LADISA-TRESTELLE		4	1
				PAP	2	3
					S.I.A.R.C.	2
						3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

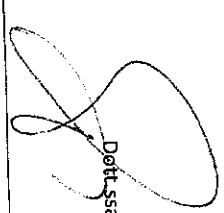
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

22/9/2015

Teramo,

  
Dott.ssa G. Palmeri



Critério 1 - Sub critério 1.6

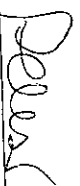
Modalità di pulizia e sanificazione ordinaria e straordinaria di locali di produzione, attrezzature, arredi, stoviglie e contenitori per lo stoccaggio, preparazione e trasporto dei pasti

CIR FOOD	DUSSMANN		INNOVA		RTI LADISA-TRESTELLE		PAP		S.I.A.R.C.		VIVENDA		
	1	1	4	4	2	2	2	2	4	4	1	1	
DUSSMANN			4		2				2	4		1	1
INNOVA					2				5	1	1		4
RTI LADISA-TRESTELLE					3				3	3			2
PAP									5			2	
S.I.A.R.C.													4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa S. Pelusi



Modalità di pulizia e sanificazione ordinaria e straordinaria di locali di produzione, attrezzature, arredi, stoviglie e contenitori per lo stoccaggio, preparazione e trasporto dei pasti

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
CIR FOOD	2	3	3	1	4	1
				1	1	1
	DUSSMANN	2	2		3	2
					2	
		INNOVA			3	3
			1		2	
			RTI LADISA-TRESTELLE			3
					2	
				PAP	4	1
					4	1
					S.I.A.R.C.	4

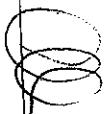
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

2018



Dott.ssa L. Chioldi

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 8 DEL 22.9.2015**

Il giorno ventidue del mese di settembre 2015 alle ore 15.15 presso la sala riunioni - terzo piano scala A - dell'Azienda U.S.L., sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 7 plichi denominati "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nelle sedute pubbliche del 27.7.2015 e del 4.9.2015, custoditi dallo stesso segretario in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia: 1) CIR FOOD; 2) DUSSMANN SERVICE; 3) INNOVA; 4) Costituendo RTI LADISA – TRE STELLE; 5) PAP; 6) S.I.A.R.C; 7) VIVENDA..

La Commissione si riunisce per procedere nello svolgimento delle operazioni previste all'art. 21 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 24 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica".

Si riprendono le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 1.7.1 "Tipologia e frequenza del piano di formazione del personale, con particolare riferimento alle tecniche di manipolazione degli alimenti, all'igiene, sicurezza e prevenzione" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

Successivamente si effettuano le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 1.7.2 "Modalità di sostituzione del personale finalizzate a garantire la continuità del servizio in caso di assenza degli operatori" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 18.00, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori alle ore 9.30 del 23.9.2015.

A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità e segretezza delle offerte tecniche tutte ripone i plichi all'interno della stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

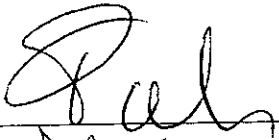
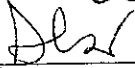
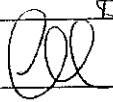
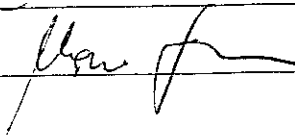
Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente \_\_\_\_\_

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente \_\_\_\_\_

criterio 1 - Sub criterio 1.7.1

Tipologia e frequenza del piano di formazione del personale, con particolare riferimento alle tecniche di manipolazione degli alimenti, all'igiene, sicurezza e prevenzione

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
CIR FOOD	1	5	2	1	4	3
	1			1	4	
DUSSMANN		5	2	1	4	3
				1	4	
INNOVA			4	5		2
				5		3
RTI LADISA-TRESTELLE				2	3	2
				2		
PAP					4	3
					4	
S.I.A.R.C.						2

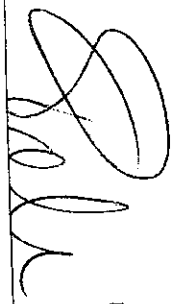
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

2,2,9/9/2015



Dott.ssa G. Palmeri

criterio 1 - Sub criterio 1.7.1

Tipologia e frequenza del piano di formazione del personale, con particolare riferimento alle tecniche di manipolazione degli alimenti, all'igiene, sicurezza e prevenzione

CIR FOOD	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
	1	5	2	1	4	3	
	DUSSMANN			1	1	4	3
		INNOVA			5		3
			RTI LADISA-TRESTELLE		4	2	
				PAP	2	2	
					4	3	
					S.I.A.R.C.		2

Gradi di preferenza	
1 - parità	
2 - preferenza minima	
3 - preferenza piccola	
4 - preferenza media	
5 - preferenza grande	
6 - preferenza massima	

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

22 MAR 15

Dott.ssa S. Pelusi



Tipologia e frequenza del piano di formazione del personale, con particolare riferimento alle tecniche di manipolazione degli alimenti, all'igiene, sicurezza e prevenzione

Criterio 1 - Sub criterio 1.7.1

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
CIR FOOD	2	3	1	2	2	1
	DUSSMANN	4	2	1	3	2
		INNOVA	3	4	2	3
			RTI LADISA-TRESTELLE	2	2	1
				PAP	3	2
					S.I.A.R.C.	2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

22/09/2015

Teramo,

Dott.ssa L. Chiodi



Critério 1 - Sub critério 1.7.2

Modalità di sostituzione del personale finalizzate a garantire la continuità del servizio in caso di assenza degli operatori

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	SI.A.R.C.	VIVENDA
CIR FOOD	1	1	4	3	2	4
	DUSSMANN	4	3	2	4	1
		DUSSMANN	4	3	1	1
			INNOVA	2	3	4
				RTI LADISA-TRESTELLE	2	3
					PAP	2
					SI.A.R.C.	4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

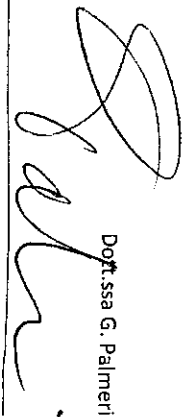
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

22/9/2015

  
Dott.ssa G. Palmeri  
135

Critério 1 - Sub critério 1.7.2

Modalità di sostituzione del personale finalizzate a garantire la continuità del servizio in caso di assenza degli operatori

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	1	4	3	2	4	1	1
	1	1					
DUSSMANN		4	3	2	4	1	1
INNOVA			2		3	1	1
RTI LADISA-TRESTELLE				2	2		3
PAP					3		2
S.I.A.R.C.							4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa S. Pelusi

*Pelusi*

Teramo, 22.09.15



Criterio 1 - Sub criterio 1.7.2

Modalità di sostituzione del personale finalizzate a garantire la continuità del servizio in caso di assenza degli operatori

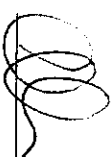
	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	1	1	3	2	2	3	1
	1	1	3	2	2	3	1
	DUSSMANN	3	2	2	3	1	1
		INNOVA	2	2	2	1	3
			RTI LADISA-TRESTELLE	1	1	2	2
				PAP	2		2
					S.I.A.R.C.		3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 27/09/2015

Dott.ssa L. Chioldi



137

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 9 DEL 23.9.2015**

Il giorno ventitre del mese di settembre 2015 alle ore 9.30 presso la sala riunioni - terzo piano scala A - dell'Azienda U.S.L., sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 7 plichi denominati "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nelle sedute pubbliche del 27.7.2015 e del 4.9.2015, custoditi dallo stesso segretario in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia: 1) CIR FOOD; 2) DUSSMANN SERVICE; 3) INNOVA; 4) Costituendo RTI LADISA – TRE STELLE; 5) PAP; 6) S.I.A.R.C; 7) VIVENDA..

La Commissione si riunisce per procedere nello svolgimento delle operazioni previste all'art. 21 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 24 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica".

Si riprendono le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 1.8 "Piano di emergenza da attivare nella ipotesi in cui, in caso di forza maggiore, uno o più centri di cottura non siano in grado di svolgere la normale attività produttiva" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 13.00, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori alle ore 9.30 del 24.9.2015.

A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità e segretezza delle offerte tecniche tutte ripone i plichi all'interno della stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente \_\_\_\_\_

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente \_\_\_\_\_

criterio 1 - Sub criterio 1.8  
 Piano di emergenza da attivare nella ipotesi in cui, in caso di forza maggiore, uno o più centri di cottura non siano in grado di svolgere la normale attività produttiva

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	2	4	3		2	4	2
	DUSSMANN	5	4	1	1	5	3
		INNOVA			5	1	1
			RTI LADISA-TRESTELLE		4	2	
				PAP		5	3
					S.I.A.R.C.		3


Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 23/9/2015

  
 Dott.ssa G. Palmeri

637

140

Criterio 1 - Sub criterio 1.8  
 Piano di emergenza da attivare nella ipotesi in cui, in caso di forza maggiore, uno o più centri di cottura non siano in grado di svolgere la normale attività produttiva

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	2	5	2	1	1	5	2
	DUSSMANN	6	3	2	6	3	3
		INNOVA			5	1	1
			RTI LADISA-TRESTELLE	4	5	1	4
				PAP	2	4	1
					S.I.A.R.C.	5	2
							4

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa S. Pelusi



Terramo, 23.09.15

criterio 1 - Sub criterio 1.8  
 Piano di emergenza da attivare nella ipotesi in cui, in caso di forza maggiore, uno o più centri di cottura non siano in grado di svolgere la normale attività produttiva

CIR FOOD	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
	2	3	2	1	1	3	1
	DUSSMANN	4	3	2	4	2	1
		INNOVA			3	1	1
			RTI LADISA-TRESTELLE		2		2
				PAP	3	1	1
					S.I.A.R.C.		3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 23/09/2015

Dott.ssa L. Chiodi

15

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 10 DEL 24.9.2015**

Il giorno ventiquattro del mese di settembre 2015 alle ore 9.30 presso l'U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi - terzo piano scala B - dell'Azienda U.S.L., sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 7 plichi denominati "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nelle sedute pubbliche del 27.7.2015 e del 4.9.2015, custoditi dallo stesso segretario in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia: 1) CIR FOOD; 2) DUSSMANN SERVICE; 3) INNOVA; 4) Costituendo RTI LADISA – TRE STELLE; 5) PAP; 6) S.I.A.R.C; 7) VIVENDA..

La Commissione si riunisce per procedere nello svolgimento delle operazioni previste all'art. 21 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 24 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica".

Si iniziano le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 2.1 "Strumenti e modalità di controllo del proprio servizio e del proprio processo produttivo" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

Successivamente si effettuano le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 2.2 "Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo ed al monitoraggio del servizio" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 4.


Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 14.00, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori alle ore 15.00.

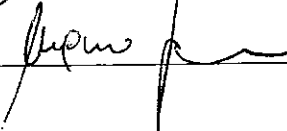
A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità e segretezza delle offerte tecniche tutte ripone i plichi all'interno della stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente 

Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente 

Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente 

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente 

Strumenti e modalità di controllo del proprio servizio e del proprio processo produttivo

Criterio 2 - Sub criterio 2.1

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
CIR FOOD	1	3	2	1	2	1
DUSSMANN	1	3	2	1	2	1
INNOVA			2	3	2	3
RTI LADISA-TRESTELLE				2	1	2
PAP					2	1
S.I.A.R.C.						2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

24.9.2015

Dott.ssa G. Palmeri

153

Strumenti e modalità di controllo del proprio servizio e del proprio processo produttivo

Criterio 2 - Sub criterio 2.1

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP		S.I.A.R.C.		VIVENDA	
CIR FOOD	1	4	2	1	1	3		1	1
	1	4	2	1	1	3		1	1
	DUSSMANN	4		1	1	3		1	1
		INNOVA			4		2		4
			3						2
			RTI LADISA-TRESTELLE		2	2			2
				PAP		3		1	1
						S.I.A.R.C.			3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa S. Pelusi

*SPAS*

Teramo, 24.9.2015



Criterio 2 - Sub criterio 2.1  
Strumenti e modalità di controllo del proprio servizio e del proprio processo produttivo

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
CIR FOOD	1	3	2	1	2	1
	1			1		1
	3		2	1	2	1
	DUSSMANN	3		1	1	1
				1		1
		INNOVA	2	3	2	3
			RTI LADISA-TRESTELLE	2	1	1
				PAP	2	1
					S.I.A.R.C.	1
						2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 24/09/2015



Dott.ssa L. Chiodi

153

176

Criterio 2 - Sub criterio 2.2

Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo ed al monitoraggio del servizio

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	2	3	2		2	3	2
	DUSSMANN	4	3	1	1	4	3
		INNOVA			4	1	1
			RTI LADISA-TRESTELLE		3	2	1
				PAP	4	3	
					S.I.A.R.C.		2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

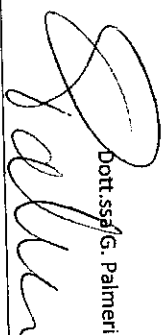
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

26.9.2015

  
Dott. ss. G. Palmeri

Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi informativi, dati ed elementi utili al controllo ed al monitoraggio del servizio

Criterio 2 - Sub criterio 2.2

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
CIR FOOD	1	4	1	1	4	2
DUSSMANN	1	4	1	1	4	2
INNOVA			4	4	1	3
RTI LADISA-TRESTELLE				1	4	2
PAP					4	2
S.I.A.R.C.						3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

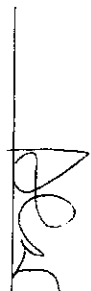
I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella
Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

24.5.2015

Dott.ssa S. Pelusi

75



Criterio 2 - Sub criterio 2.2

Modalità di predisposizione e trasmissione alla stazione appaltante di flussi Informativi, dati ed elementi utili al controllo ed al monitoraggio del servizio

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	2	2	1	1	2	2	1
	DUSSMANN	3	2	1	1	3	2
		INNOVA			3	1	1
			RTI LADISA-TRESTELLE		2	2	1
				PAP	3	2	1
					S.I.A.R.C.		2

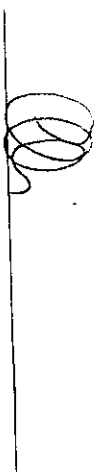
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa L. Chiodi



Teramo, 24/09/2015

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 11 DEL 24.9.2015**

Il giorno ventiquattro del mese di settembre 2015 alle ore 15.30 presso l'U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi - terzo piano scala B - dell'Azienda U.S.L., sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 7 plichi denominati "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nelle sedute pubbliche del 27.7.2015 e del 4.9.2015, custoditi dallo stesso segretario in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia: 1) CIR FOOD; 2) DUSSMANN SERVICE; 3) INNOVA; 4) Costituendo RTI LADISA – TRE STELLE; 5) PAP; 6) S.I.A.R.C; 7) VIVENDA..

La Commissione si riunisce per procedere nello svolgimento delle operazioni previste all'art. 21 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 24 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica".

Si iniziano le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 2.3 "Soluzioni proposte per ottimizzare gli aspetti gestionali per l'erogazione dei pasti, ed economici per il controllo della fatturazione" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

Successivamente si effettuano le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 2.4 "Modalità di attuazione del progetto di customer satisfaction" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 3.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede, che vengono allegate in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Presidente, alle ore 18.15, dopo aver riposto le offerte tecniche degli operatori sopra indicati all'interno dei relativi plichi, adeguatamente richiusi, dichiara sciolta la seduta, rinviando la prosecuzione dei lavori alle ore 9.30 del 28.9.2015.

A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità e segretezza delle offerte tecniche tutte ripone i plichi all'interno della stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente \_\_\_\_\_

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente \_\_\_\_\_

Criterio 2 - Sub criterio 2.3  
Soluzioni proposte per ottimizzare gli aspetti gestionali per l'erogazione dei pasti, ed economici per il controllo della fatturazione

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA		
CIR FOOD	1	4	2		3	2		
	1	4	2		3	2		
	DUSSMANN	4	2		3	2		
		INNOVA			5	2	3	
			3					
			RTI LADISA-TRESTELLE		3	2	1	1
				PAP		4	3	
					S.I.A.R.C.	4	3	2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

24-9-2015



Dott.ssa G. Palmeri



Criterio 2 - Sub criterio 2.3

Soluzioni proposte per ottimizzare gli aspetti gestionali per l'erogazione dei pasti, ed economici per il controllo della fatturazione

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	1	3	2		3	1	1
	1			2	3		
	DUSSMANN	3	2		2	3	1
		INNOVA			4	1	3
			RTI LADISA-TRESTELLE		2		2
				PAP	3		
					4	2	
					S.I.A.R.C.		3

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 24/09/2015



Dott.ssa L. Chioldi



Modalità di attuazione del progetto di customer satisfaction

Criterio 2 - Sub criterio 2.4

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	2	3	3	3	3	2	
	DUSSMANN	2	2	2	2	1	1
		INNOVA	1	1	1	1	2
			RTI LADISA-TRESTELLE	1	1	1	2
				PAP	1	1	2
					S.I.A.R.C.		2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

24.9.2015



Dott.ssa G. Palmeri

153

Criterio 2 - Sub criterio 2.4  
 Modalità di attuazione del progetto di customer satisfaction

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	2	3	2	3	4	3	
	DUSSMANN	2	1	2	3	2	
		INNOVA		1	2	1	1
			RTI LADISA-TRESTELLE	2	3	2	
				PAP	2	1	1
					S.I.A.R.C.		2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Dott.ssa S. Pelusi

Teramo, 24.09.15

*[Handwritten signature]*

Criterio 2 - Sub criterio 2.4  
 Modalità di attuazione del progetto di customer satisfaction

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
CIR FOOD	2	3	2	2	2	2	
	DUSSMANN	2	1	1	1	1	1
		INNOVA					2
			RTI LADISA-TRESTELLE	1	1	1	1
				PAP	1	1	1
					S.I.A.R.C.	1	1

Gradi di preferenza
1- parità
2- preferenza minima
3- preferenza piccola
4- preferenza media
5- preferenza grande
6- preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 24/09/2015



Dott.ssa L. Chioldi

SSS

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 12 DEL 28.9.2015**

Il giorno ventotto del mese di settembre 2015 alle ore 9.15 presso i locali dell'archivio al piano seminterrato dell'Azienda U.S.L., sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione riceve dal segretario Dott. Mauro Scipioni, i n. 7 plichi denominati "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica", inviati dalle seguenti imprese partecipanti ammesse alla gara e contenenti le offerte tecniche, in precedenza aperti dalla Commissione Giudicatrice nelle sedute pubbliche del 27.7.2015 e del 4.9.2015, custoditi dallo stesso segretario in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia: 1) CIR FOOD; 2) DUSSMANN SERVICE; 3) INNOVA; 4) Costituendo RTI LADISA – TRE STELLE; 5) PAP; 6) S.I.A.R.C; 7) VIVENDA..

La Commissione si riunisce per procedere nello svolgimento delle operazioni previste all'art. 21 del disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 24 del disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno della "BUSTA n. 2 – contiene offerta tecnica".

Iniziano le operazioni di valutazione relative al SUB-CRITERIO 3.1 "Caratteristiche dei prodotti offerti con particolare preferenza per i prodotti a marchio di qualità identificati (DOP, IGP), di prodotti agroalimentari tradizionali, a lotta integrata o provenienti dal commercio equo e solidale secondo i criteri della green Public Procurement" per il quale, come da art. 24 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 6.

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

A questo punto, terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive la propria scheda, che viene allegata in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

A questo punto il Segretario, a tutela dell'integrità e segretezza delle offerte tecniche tutte ripone i plichi all'interno della stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

Essendo terminata la procedura di valutazione di tutti gli elementi di valutazione con relativa attribuzione dei gradi di preferenza, come da presente verbale e da quelli delle sedute precedenti, la Commissione procederà alla somma delle preferenze attribuite per ciascun elemento di valutazione, determinando infine i coefficienti  $V(a)_i$ , arrotondati per troncamento alla terza cifra decimale, in applicazione della seguente formula:

$$V_{(a)_i} = SP_{OE} / SP_{PG}$$

dove:

- $V_{(a)_i}$  = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;
- $SP_{OE}$  = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;
- $SP_{PG}$  = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

I predetti coefficienti verranno tradotti in punteggi complessivi per ogni concorrente per gli elementi qualitativi, sulla base dell'applicazione della formula matematica prevista all'art. 24 del Disciplinare di gara rubricato "Modalità di affidamento e criteri di aggiudicazione" e precisamente:

156

Criterio 3 - Sub-criterio 3.1

Caratteristiche dei prodotti offerti con particolare preferenza per i prodotti a marchio di qualità Identificati (DOP, IGP), di prodotti agroalimentari tradizionali....

CIR FOOD	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA	
	1	1	1	1	1	1	1
DUSSMANN	3		1	1	1	1	1
	3		1	1	1	1	1
INNOVA			3		3		3
			RTI LADISA-TRESTELLE	PAP			
			1	1	1	1	1
					1	1	1
					S.I.A.R.C.	1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

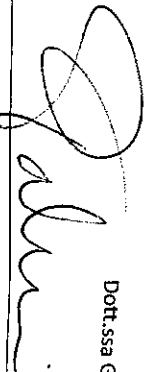
I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

28/9/2015

Dott.ssa G. Palmeri



157

Caratteristiche dei prodotti offerti con particolare preferenza per i prodotti a marchio di qualità identificati (DOP, IGP), di prodotti agroalimentari tradizionali.....

Criterio 3 - Sub-criterio 3.1

	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
CIR FOOD	1	3	1	1	2	1
	1		1	1	2	1
	DUSSMANN	3	1	1	2	1
			1	1	2	1
		INNOVA	3	3	2	3
			RTI LADISA-TRESTELLE	1	2	1
				1	2	1
				PAP	2	1
					S.I.A.R.C.	2

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

158

Teramo, 28.09.15



Dott.ssa S. Pelusi

Criterio 3 - Sub-criterio 3.1  
 Caratteristiche dei prodotti offerti con particolare preferenza per i prodotti a marchio di qualità identificati (DOP, IGP), di prodotti agroalimentari tradizionali....

CIR FOOD	DUSSMANN	INNOVA	RTI LADISA-TRESTELLE	PAP	S.I.A.R.C.	VIVENDA
	1	2	1	1	1	1
DUSSMANN	1		1	1	1	1
	2		1	1	1	1
INNOVA			2		2	2
RTI LADISA-TRESTELLE				1	1	1
				1	1	1
PAP					1	1
					1	1
S.I.A.R.C.						1
						1

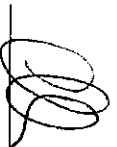
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo, 28/09/2015



Dott.ssa L. Chioldi

159

SCHEDA 1

Criterio 1 - Sub criterio 1.1					
Operatori economici	totali preferenze	somma preferenza più elevata	coefficiente	punti massimi attribuibili	punteggio
CIR FOOD	48	69	0,695	4	2,780
DUSSMANN	30	69	0,434	4	1,736
INNOVA	15	69	0,217	4	0,868
RTI LADISA - TRESTELLE	15	69	0,217	4	0,868
PAP	69	69	1,000	4	4,000
S.I.A.R.C.	0	69	0,000	4	0,000
VIVENDA	15	69	0,217	4	0,868

Criterio 1 - Sub criterio 1.2					
Operatori economici	totali preferenze	somma preferenza più elevata	coefficiente	punti massimi attribuibili	punteggio
CIR FOOD	18	18	1,000	4	4,000
DUSSMANN	18	18	1,000	4	4,000
INNOVA	18	18	1,000	4	4,000
RTI LADISA - TRESTELLE	18	18	1,000	4	4,000
PAP	18	18	1,000	4	4,000
S.I.A.R.C.	18	18	1,000	4	4,000
VIVENDA	18	18	1,000	4	4,000

Dott.ssa G. Palmeri - Presidente



Dott.ssa S. Pelusi - Componente



Dott.ssa L. Chiodi - Componente



Teramo,

28/9/2015



SCHEDA 2

Criterio 1 - Sub criterio 1.3					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
CIR FOOD	24	87	0,275	6	1,650
DUSSMANN	42	87	0,482	6	2,892
INNOVA	3	87	0,034	6	0,204
RTI LADISA - TRESTELLE	14	87	0,160	6	0,960
PAP	87	87	1,000	6	6,000
S.I.A.R.C.	3	87	0,034	6	0,204
VIVENDA	24	87	0,275	6	1,650

Criterio 1 - Sub criterio 1.4					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
CIR FOOD	30	69	0,434	5	2,170
DUSSMANN	30	69	0,434	5	2,170
INNOVA	0	69	0,000	5	0,000
RTI LADISA - TRESTELLE	12	69	0,173	5	0,865
PAP	69	69	1,000	5	5,000
S.I.A.R.C.	12	69	0,173	5	0,865
VIVENDA	12	69	0,173	5	0,865

Dott.ssa G. Palmeri - Presidente  
Dott.ssa L. Chiodi - Componente



Dott.ssa S. Pelusi - Componente



Teramo,

28/9/2015

SCHEDA 3

Criterio 1 - Sub criterio 1.5					
Operatori economici	totali preferenze	somma preferenza più elevata	coefficiente	punti massimi attribuibili	punteggio
CIR FOOD	51	58	0,879	4	3,516
DUSSMANN	37	58	0,637	4	2,548
INNOVA	9	58	0,155	4	0,620
RTI LADISA - TRESTELLE	9	58	0,155	4	0,620
PAP	58	58	1,000	4	4,000
S.I.A.R.C.	9	58	0,155	4	0,620
VIVENDA	9	58	0,155	4	0,620

Criterio 1 - Sub criterio 1.6					
Operatori economici	totali preferenze	somma preferenza più elevata	coefficiente	punti massimi attribuibili	punteggio
CIR FOOD	36	50	0,720	2	1,440
DUSSMANN	29	50	0,580	2	1,160
INNOVA	5	50	0,100	2	0,200
RTI LADISA - TRESTELLE	13	50	0,260	2	0,520
PAP	50	50	1,000	2	2,000
S.I.A.R.C.	2	50	0,040	2	0,080
VIVENDA	36	50	0,720	2	1,440

Dott.ssa G. Palmeri - Presidente

Dott.ssa S. Pelusi - Componente

Teramo,

28/9/2015


Dott.ssa L. Chiodi - Componente

SCHEDA 4

Criterio 1 - Sub criterio 1.7 - Sub-criterio 1.7.1					
Operatori economici	totali preferenze	somma preferenza più elevata	coefficiente	punti massimi attribuibili	punteggio
CIR FOOD	39	46	0,847	6	5,082
DUSSMANN	46	46	1,000	6	6,000
INNOVA	0	46	0,000	6	0,000
RTI LADISA - TRESTELLE	25	46	0,543	6	3,258
PAP	46	46	1,000	6	6,000
S.I.A.R.C.	6	46	0,130	6	0,780
VIVENDA	17	46	0,369	6	2,214

Criterio 1 - Sub criterio 1.7 - Sub-criterio 1.7.2					
Operatori economici	totali preferenze	somma preferenza più elevata	coefficiente	punti massimi attribuibili	punteggio
CIR FOOD	42	42	1,000	3	3,000
DUSSMANN	42	42	1,000	3	3,000
INNOVA	3	42	0,071	3	0,213
RTI LADISA - TRESTELLE	13	42	0,309	3	0,927
PAP	21	42	0,500	3	1,500
S.I.A.R.C.	3	42	0,071	3	0,213
VIVENDA	42	42	1,000	3	3,000

Dott.ssa G. Palmeri - Presidente  
Dott.ssa L. Chiodi - Componente



Dott.ssa S. Pelusi - Componente



Teramo,



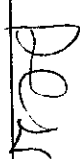
28/9/2015

293

SCHEDA 5

Criterio 1 - Sub criterio 1.8					
Operatori economici	totali preferenze	somma preferenza più elevata	coefficiente	punti massimi attribuibili	punteggio
CIR FOOD	38	59	0,644	6	3,864
DUSSMANN	59	59	1,000	6	6,000
INNOVA	3	59	0,050	6	0,300
RTI LADISA - TRESTELLE	17	59	0,288	6	1,728
PAP	45	59	0,762	6	4,572
S.I.A.R.C.	3	59	0,050	6	0,300
VIVENDA	27	59	0,457	6	2,742

Criterio 2 - Sub criterio 2.1					
Operatori economici	totali preferenze	somma preferenza più elevata	coefficiente	punti massimi attribuibili	punteggio
CIR FOOD	32	32	1,000	4	4,000
DUSSMANN	32	32	1,000	4	4,000
INNOVA	0	32	0,000	4	0,000
RTI LADISA - TRESTELLE	11	32	0,343	4	1,372
PAP	32	32	1,000	4	4,000
S.I.A.R.C.	8	32	0,250	4	1,000
VIVENDA	32	32	1,000	4	4,000


Dott.ssa G. Palmeri - Presidente 
  
 Dott.ssa L. Chiodi - Componente 
  
 Dott.ssa S. Pelusi - Componente 
  
 Teramo, 28/9/2015

SCHEDA 6

Criterio 2 - Sub criterio 2.2						
Operatori economici	totali preferenze	somma preferenza più elevata	coefficiente	punti massimi attribuibili		punteggio
CIR FOOD	29	43	0,674	4		2,696
DUSSMANN	43	43	1,000	4		4,000
INNOVA	3	43	0,069	4		0,276
RTI LADISA - TRESTELLE	24	43	0,558	4		2,232
PAP	43	43	1,000	4		4,000
S.I.A.R.C.	3	43	0,069	4		0,276
VIVENDA	17	43	0,395	4		1,580

Criterio 2 - Sub criterio 2.3						
Operatori economici	totali preferenze	somma preferenza più elevata	coefficiente	punti massimi attribuibili		punteggio
CIR FOOD	35	56	0,625	3		1,875
DUSSMANN	35	56	0,625	3		1,875
INNOVA	2	56	0,035	3		0,105
RTI LADISA - TRESTELLE	17	56	0,303	3		0,909
PAP	56	56	1,000	3		3,000
S.I.A.R.C.	4	56	0,071	3		0,213
VIVENDA	23	56	0,410	3		1,230

Dott.ssa G. Palmeri - Presidente  
 Dott.ssa L. Chiodi - Componente



Dott.ssa S. Pelusi - Componente



Teramo, 28/9/2015

Criterio 2 - Sub criterio 2.4					
Operatori economici	totali preferenze	somma preferenza più elevata	coefficiente	punti massimi attribuibili	punteggio
CIR FOOD	46	46	1,000	3	3,000
DUSSMANN	25	46	0,543	3	1,629
INNOVA	7	46	0,152	3	0,456
RTL LADISA - TRESTELLE	19	46	0,413	3	1,239
PAP	13	46	0,282	3	0,846
S.I.A.R.C.	9	46	0,195	3	0,585
VIVENDA	19	46	0,413	3	1,239


Criterio 3 - Sub criterio 3.1					
Operatori economici	totali preferenze	somma preferenza più elevata	coefficiente	punti massimi attribuibili	punteggio
CIR FOOD	24	24	1,000	6	6,000
DUSSMANN	24	24	1,000	6	6,000
INNOVA	0	24	0,000	6	0,000
RTL LADISA - TRESTELLE	24	24	1,000	6	6,000
PAP	24	24	1,000	6	6,000
S.I.A.R.C.	17	24	0,708	6	4,248
VIVENDA	24	24	1,000	6	6,000

Dott.ssa G. Palmieri - Presidente 
  
 Dott.ssa L. Chiodi - Componente 
  
 Dott.ssa S. Pelusi - Componente 
  
 Teramo, 28/9/2015

SCHEDA 8

Operatori economici			Criterio 1.7		
	totale punteggio	punteggio massimo			totale punteggio
CIR FOOD	8,082	9,000			8,082
DUSSMANN	9,000	9,000			9,000
INNOVA	0,213	9,000			0,213
RTI LADISA - TRESTELLE	4,185	9,000			4,185
PAP	7,500	9,000			7,500
S.I.A.R.C.	0,993	9,000			0,993
VIVENDA	5,214	9,000			5,214

Dott.ssa G. Palmeri - Presidente  
 Dott.ssa L. Chiodi - Componente



Dott.ssa S. Pelusi - Componente



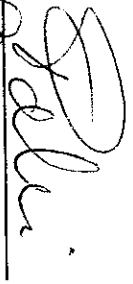
Teramo, 28/9/2015

SCHEDA 9

Criterio 1 - Riparametrazione semplice					
<i>Operatori economici</i>	<i>totale punteggio</i>	<i>punteggio massimo</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punteggio massimo attribuibile</i>	<i>punteggio riparametrato</i>
CIR FOOD	27,502	37,072	0,741	40	29,640
DUSSMANN	29,506	37,072	0,795	40	31,800
INNOVA	6,405	37,072	0,172	40	6,880
RTI LADISA - TRESTELLE	13,746	37,072	0,370	40	14,800
PAP	37,072	37,072	1,000	40	40,000
S.I.A.R.C.	7,062	37,072	0,190	40	7,600
VIVENDA	17,399	37,072	0,469	40	18,760

168

Dott.ssa G. Palmeri - Presidente



Dott.ssa S. Pelusi - Componente



Teramo,

28/9/2015

Dott.ssa L. Chiodi - Componente



criterio 2 - Riparametrazione semplice

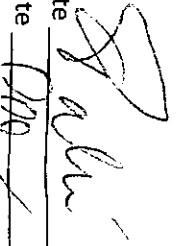
Operatori economici	totale punteggio	punteggio massimo	coefficiente	punteggio massimo attribuibile	punteggio riparametrato
CIR FOOD	11,571	11,846	0,976	14	13,664
DUSSMANN	11,504	11,846	0,971	14	13,594
INNOVA	0,837	11,846	0,070	14	0,980
RTI LADISA - TRESTELLE	5,752	11,846	0,485	14	6,790
PAP	11,846	11,846	1,000	14	14,000
S.I.A.R.C.	2,074	11,846	0,175	14	2,450
VIVENDA	8,049	11,846	0,679	14	9,506

Punteggio Qualità

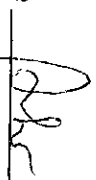
Operatori economici	totale punteggio	punteggio massimo			totale punteggio
CIR FOOD	49,304	60,000			49,304
DUSSMANN	51,394	60,000			51,394
INNOVA	7,860	60,000			7,860
RTI LADISA - TRESTELLE	27,590	60,000			27,590
PAP	60,000	60,000			60,000
S.I.A.R.C.	14,298	60,000			14,298
VIVENDA	34,266	60,000			34,266

168

Dott.ssa G. Palmeri - Presidente  
Dott.ssa L. Chiodi - Componente



Dott.ssa S. Pelusi - Componente



Teramo,

28/9/2015

SCHEDA 11

<i>Operatori economici</i>	<i>Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa</i>
CIR FOOD	49,304
DUSSMANN	51,394
INNOVA	7,860
RTI LADISA - TRESTELLE	27,590
PAP	60,000
S.I.A.R.C.	14,298
VIVENDA	34,266

97

Dott.ssa G. Palmeri - Presidente



Dott.ssa S. Pelusi - Componente



Teramo,

28/9/2015

Dott.ssa L. Chiodi - Componente



**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE DEL 14.10.2015**

Il giorno quattordici del mese di ottobre 2015 alle ore 16,05 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, presieduto dal Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dai funzionari Dott.ri Marco Rodomonti e Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

Sono presenti, muniti di regolari deleghe/procure acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

- DUSSMANN SERVICE: Silvio D'Onghia
- PAP: Catia Palumbi e Simone Di Colli
- VIVENDA: Arenella Felice, Vincenzo Bottone
- INNOVA: Giulia Giansalvo
- SIARC: Paride Cioffi pervenuto alle ore 16,15

come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Il Seggio si riunisce per procedere, in seduta pubblica, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 22 del disciplinare di gara e precisamente:

- A) lettura dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente per i criteri relativi agli elementi di natura qualitativa;
- B) lettura del punteggio complessivo conseguito da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa;
- C) apertura della busta contrassegnata con l'indicazione "BUSTA C - contiene offerta economica" delle imprese ammesse alla presente fase;
- D) lettura della percentuale di ribasso offerta da parte delle imprese concorrenti e dell'importo complessivo della base d'appalto ribassato;
- E) attribuzione dei punteggi previsti all'elemento di natura quantitativa "prezzo" secondo quanto previsto all'art. 24 del disciplinare di gara;
- F) sommatoria dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo";
- G) verifiche ai sensi dell'art. 86 D. Lgs. n. 163/2006 e conseguenti eventuali adempimenti;
- H) eventuale proclamazione della aggiudicazione provvisoria.

Si procede a dare lettura dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente per i criteri relativi agli elementi di natura qualitativa così come riportati nei verbali della commissione giudicatrice.

Conseguentemente, si da lettura dei punteggi complessivi conseguiti dalle singole imprese per gli elementi di natura qualitativa, secondo la seguente graduatoria, risultante dal verbale conclusivo dei lavori della commissione giudicatrice in data 28.9.2015:

	<b>Operatori economici</b>	<b>Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa</b>
1.	Pap	60,000
2.	Dussmann Service	51,394
3.	Cir Food	49,304
4.	Vivenda	34,266
5.	RTI Ladisa - Tre Stelle	27,590
6.	S.I.A.R.C.	14,298
7.	Innova	7,860

Il Seggio di gara prende atto che, ai sensi dell'art. 24 del disciplinare di gara "Ai sensi dell'art. 83 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006, saranno escluse dalle successive fasi della procedura le offerte che, a seguito della valutazione tecnico-qualitativa della Commissione Giudicatrice e delle relative operazioni di riparametrazione assoluta, avranno riportato un punteggio complessivo sugli elementi di natura qualitativa inferiore a 27".

In considerazione delle risultanze di gara sopra riportate, ed in applicazione della richiamata disposizione della *lex specialis*, il Seggio dichiara non ammessi alla successiva fase della procedura gli operatori economici S.I.A.R.C. e Innova le cui offerte hanno riportato un punteggio complessivo sugli elementi di natura qualitativa inferiore a 27 (rispettivamente, 14,298 e 7,860).

A questo punto, si prende atto che, al fine di predisporre cautele a tutela dell'integrità e segretezza delle buste recanti la dicitura "BUSTA N. 3 - contiene offerta economica" degli operatori economici partecipanti, le stesse, in occasione della seduta pubblica del 16.6.2015, erano state inserite all'interno di una busta più grande recante la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA RISTORAZIONE 2015", chiusa con nastro adesivo e siglata dal Seggio di gara sui lembi di chiusura.

Successivamente detta busta più grande era stata riposta a cura del segretario, in stanza chiusa con chiave di sicurezza, sita al piano seminterrato della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 e non accessibile ad alcuno, compreso il personale addetto al servizio di pulizia.

Verificata l'integrità della busta più grande recante la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA RISTORAZIONE 2015", si procede all'apertura della stessa.

All'interno sono contenute n. 7 buste recanti la dicitura "BUSTA N. 3 - contiene offerta economica" - di cui viene verificata l'integrità.

Si procede all'apertura delle buste degli operatori economici ammessi alla presente fase e precisamente: Pap, Dussmann Service, Cir Food, Vivenda, RTI Ladisa - Tre Stelle, mentre non si procede all'apertura delle buste degli operatori economici non ammessi S.I.A.R.C. e Innova, le cui buste vengono riposte all'interno della busta più grande recante la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA RISTORAZIONE 2015".

Si procede all'apertura delle buste delle quattro imprese ammesse, nel seguente ordine:

- 1) Pap;
- 2) Dussmann Service;
- 3) Cir Food;
- 4) Vivenda;
- 5) RTI Ladisa - Tre Stelle;

Viene data lettura della percentuale di ribasso offerta e dell'importo complessivo della base d'appalto ribassata, secondo quanto appresso:

	<b>Operatori economici</b>	<b>Ribasso offerto</b>	<b>Importo complessivo base d'appalto ribassata</b>
1.	Pap	15,53307818518660%	€ 15.309.156,75
2.	Dussmann Service	4,05295993191228%	€ 17.389.863,92
3.	Cir Food	10,11338528390700%	€ 16.291.445,75
4.	Vivenda	5,02669816524685%	€ 17.213.379,31
5.	RTI Ladisa - Tre Stelle	6,32895364533361%	€ 16.977.352,80

Le offerte economiche vengono siglate dal seggio di gara.

A questo punto si procede a determinare per il criterio "prezzo", i coefficienti  $V_{(a)i}$  conseguiti dalle imprese ed a trasformare in punteggi i coefficienti medesimi, in applicazione della formula matematica di cui all'art. 24 del disciplinare di gara e che di seguito si riporta:

$$V_{(a)i} \quad (\text{per } A_i <= A_{\text{soglia}}) = X \cdot A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$V_{(e)i} \text{ (per } A_i > A_{soglia}) = X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$$

Dove:

$V_{(e)i}$  = coefficiente attribuito al concorrente iesimo;

$A_i$  = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo;

$A_{soglia}$  = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti;

$X$  = 0,90;

$A_{max}$  = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente;

Ai fini dell'applicazione della formula di cui sopra, viene presa in considerazione la percentuale di ribasso offerta alla voce "RIBASSO PERCENTUALE UNICO OFFERTO SULLA BASE D'APPALTO SOGGETTA A RIBASSO" di cui all'art. 14 del disciplinare di gara e riportata in offerta sul relativo modello.

Le risultanze derivanti dall'applicazione della formula matematica di cui sopra vengono appresso sinteticamente descritte:

	<b>Operatori economici</b>	<b>Punteggio elemento natura quantitativa prezzo</b>
1.	Pap	40,000
2.	Dussmann Service	17,760
3.	Cir Food	37,000
4.	Vivenda	22,000
5.	RTI Ladisa – Tre Stelle	27,720

Viene data lettura dei punteggi risultanti dalla sommatoria dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo" secondo la seguente graduatoria definitiva di gara:

	<b>Operatori economici</b>	<b>Sommatoria punteggi elementi natura qualitativa e quantitativa</b>
1.	Pap	100,000
2.	Cir Food	86,304
3.	Dussmann Service	69,154
4.	Vivenda	56,266
5.	RTI Ladisa – Tre Stelle	55,310

Si procede, a questo punto, ad effettuare le verifiche ai sensi dell'art. 86 D. Lgs. n. 163/2006, al cui esito, le offerte delle imprese prima e seconda classificate Pap e Cir Food risultano anomale in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa (Pap 60,000 Cir Food 49,304) che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" (Pap 40,000 Cir Food 37,000) sono entrambi superiori alle soglie stabilite dalla norma (rispettivamente 48,000 e 32,000).

Per quanto sopra, il Seggio di gara rinvia i lavori all'esito dell'espletamento del sub-procedimento di verifica dell'offerta anomala, che verrà attivato a norma dell'art. 88 del D. Lgs. n. 163/2006.

Le risultanze di gara sopra descritte vengono analiticamente riportate nella scheda riepilogativa allegata in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

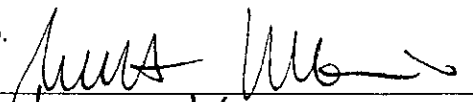
Al fine di predisporre cautele a tutela dell'integrità delle offerte, le offerte economiche vengono riposte all'interno delle rispettive buste, ed a loro volta richiuse nella busta più grande recante la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA RISTORAZIONE 2015".

La busta recante la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE GARA RISTORAZIONE 2015" contenente tutte le offerte, viene riposta a cura del Segretario in apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza.

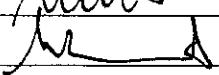
Alle ore 16,35 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

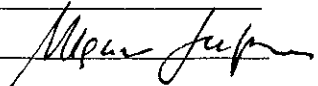
Dott. Vittorio D'Ambrosio



Dott. Marco Rodomonti



Dott. Mauro Scipioni, con funzione verbalizzante



**SCHEDA RIEPILOGATIVA**

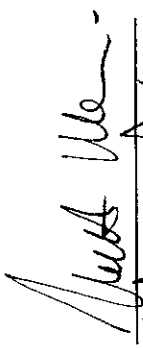
$V(a)j$ (per $Ai \leq Asoglia$ ) = $X * Ai / Asoglia$	
$V(a)j$ (per $Ai > Asoglia$ ) = $X + (1,00 - X) * [(Ai - Asoglia) / (Amax - Asoglia)]$	
$V(a)j$ = coefficiente attribuito al concorrente lesimo	<b>Importo base d'appalto</b> € 18.124.440,22
$Ai$ = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente iesimo	
$Asoglia$ = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti $X = 0,90$	
$Amax$ = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente	


Operatori economici	$Ai$	$Asoglia$	$X$	$Amax$	$V(a)j$	Punti	Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo	Importo base d'appalto ribassato
PAP	15,53307818518660				1,000		40,000	€ 15.309.156,75
DUSSMANN SERVICE	4,05295993191228			15,53307818518660	0,444		17,760	€ 17.389.863,92
CIR FOOD	10,11338528390700	8,211	0,900		0,925	40,000	37,000	€ 16.291.445,75
VIVENDA	5,02669816524685				0,550		22,000	€ 17.213.379,31
RTI LADISA TRE STELLE	6,32895364533361				0,693		27,720	€ 16.977.352,80

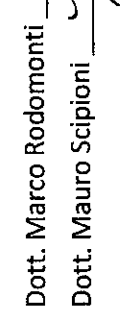
**GRADUATORIA FINALE**

Operatori economici	Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa	Punteggio elemento di natura quantitativa prezzo	Sommatoria punteggi elementi di natura qualitativa e quantitativa prezzo	Verifica anomalia ex art. 86 D.Lgs. 163/2006
PAP	60,000	40,000	100,000	ANOMALIA
CIR FOOD	49,304	37,000	86,304	ANOMALIA
DUSSMANN SERVICE	51,394	17,760	69,154	NO ANOMALIA
VIVENDA	34,266	22,000	56,266	NO ANOMALIA
RTI LADISA TRE STELLE	27,590	27,720	55,310	NO ANOMALIA

Data 14.10.2015

Dott. Vittorio D'Ambrosio 

Dott. Marco Rodomonti 

Dott. Mauro Scipioni 





M  
ALL. N°24

Allegati n. /

Spett.le  
PAP  
P.E.C. [papsrl1@legalmail.it](mailto:papsrl1@legalmail.it)

ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO  
Posta in Partenza



Prot. nr. 0068460/15 del 15/10/2015

### A MEZZO PEC

**Oggetto:** procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione – n. gara simog 5881267 C.I.G. 6121413DCC – avvio sub procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ex art. 88 del D. Lgs. n. 163/2006.

Si comunica che, come da risultanze della seduta pubblica in data 14.10.2015, l'offerta di codesto Spett.le operatore economico è risultata anomala in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa (60,000) che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" (40,000) sono entrambi superiori alle soglie stabilite dalla norma (rispettivamente 48,000 e 32,000).

Per quanto sopra, l'operatore economico in intestazione è invitato, ai sensi dell'art. 88 comma 1 D. Lgs n. 163/2006, a voler far pervenire allo scrivente ufficio, **tassativamente entro e non oltre quindici giorni dal ricevimento della presente**, una dettagliata relazione eventualmente corredata di apposita documentazione, concernente le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta.

A tal proposito si ricorda che, ai sensi della normativa vigente (art. 87 commi 2, 3 e 4 del D. Lgs. n. 163/2006):

- 1) le giustificazioni possono riguardare, a titolo esemplificativo: l'economia del procedimento di costruzione, del processo di fabbricazione, del metodo di prestazione del servizio; le soluzioni tecniche adottate; le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori, per fornire i prodotti, o per prestare i servizi; l'originalità del progetto, dei lavori, delle forniture, dei servizi offerti; l'eventualità che l'offerente ottenga un aiuto di Stato; il costo del lavoro come determinato periodicamente in apposite tabelle dal Ministro del lavoro e delle politiche sociali, sulla base dei valori economici previsti dalla contrattazione collettiva stipulata dai sindacati comparativamente più rappresentativi, delle norme in materia previdenziale e assistenziale, dei diversi settori merceologici e delle differenti aree territoriali; in mancanza di contratto collettivo applicabile, il costo del lavoro è determinato in relazione al contratto collettivo del settore merceologico più vicino a quello preso in considerazione;
- 2) non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- 3) non sono ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza nonché al piano di sicurezza e coordinamento di cui all'articolo 12, decreto legislativo 14 agosto 1996, n. 494 e alla relativa stima dei costi conforme all'articolo 7, D.P.R. 3 luglio 2003, n. 222.

La documentazione richiesta dovrà essere recapitata a mezzo plico intestato a questa Azienda U.S.L. Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo recante la dicitura “GARA RISTORAZIONE – DOCUMENTAZIONE GIUSTIFICATIVA OFFERTA - NON APRIRE”, a scelta dell’operatore economico attraverso una delle seguenti modalità:

1. Raccomandata A.R.;
2. corriere;
3. a mano.

Farà fede la data di protocollo apposta dall’Ufficio Protocollo di questa Azienda sito al terzo piano della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 - Teramo.


Il recapito rimane ad esclusivo rischio del mittente, qualora, per qualsiasi motivo, il plico inviato non dovesse giungere a destinazione: all’uopo si fa presente che l’ufficio protocollo è aperto tutti i giorni, dal lunedì al venerdì, dalle ore 8,30 alle ore 13,30 nonché nei giorni di martedì e giovedì pomeriggio dalle ore 15,30 alle ore 17,30.

Distinti saluti.

Il Funzionario  
( Dott. Mauro Scipioni )



Il Dirigente Amministrativo  
( Dott. Vittorio D'Ambrosio )



Da "Posta Certificata Legalmail" <posta-certificata@legalmail.it>

A "abs@pec.aslteramo.it" <abs@pec.aslteramo.it>

Data giovedì 15 ottobre 2015 - 10:22

**CONSEGNA: procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione - n. gara simog 5881267 CIG 6121413DCC - avvio sub procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ex art. 88 del D.Lgs n. 163/2006**

### Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 15/10/2015 alle ore 10:22:38 (+0200) il messaggio "procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione - n. gara simog 5881267 CIG 6121413DCC - avvio sub procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ex art. 88 del D.Lgs n. 163/2006" proveniente da "abs@pec.aslteramo.it" ed indirizzato a "papsr1@legalmail.it" è stato **consegnato** nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di **conservarla** come attestato della consegna nella casella indicata

**Identificativo messaggio:** opec275.20151015102236.29981.06.1.18@pec.aruba.it

### Delivery receipt

The message "procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione - n. gara simog 5881267 CIG 6121413DCC - avvio sub procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta ex art. 88 del D.Lgs n. 163/2006" sent by "abs@pec.aslteramo.it", on 2015-10-15 at 10:22:38 (+0200) and addressed to "papsr1@legalmail.it", was **delivered** by the certified email system

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please **keep it** as certificate of delivery to the specified mailbox

**Message ID:** opec275.20151015102236.29981.06.1.18@pec.aruba.it

### Allegato(i)

dati-cert.xml (935 bytes)

postacert.eml (84 Kb)

smime.p7s (3 Kb)

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 5 novembre 2015**

Il giorno cinque del mese di novembre 2015 alle ore 15.30 presso la sala riunioni della A.U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1 - terzo piano scala B, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell’art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l’affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E’ altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

Si premette che:

come da risultanze della seduta pubblica del seggio di gara in data 14.10.2015, l’offerta della ditta PAP srl è risultata anomala in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa (60,000) che il punteggio conseguito per l’elemento di natura quantitativa “prezzo” (40,000) sono entrambi superiori alle rispettive soglie (48 e 32) stabilite dall’art. 86 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006;

per quanto sopra, con nota prot. 68460 del 15.10.2015, la stazione appaltante ha invitato la richiamata ditta a far pervenire una dettagliata relazione eventualmente corredata di apposita documentazione, concernente le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l’importo complessivo posto a base di gara, nonché, relative agli altri elementi di valutazione dell’offerta e ciò ai sensi dell’art. 88 del D. Lgs. n. 163/2006;

In data 30.10.2015 è pervenuto apposito plico riportante la dicitura “Gara Ristorazione – Documentazione giustificativa offerta” acquisito al protocollo generale di questa Azienda al n. 227 e contenente nota di riscontro da parte del richiamato operatore economico PAP srl, che viene sottoposta all’esame della Commissione da parte del segretario.

Si procede dunque, ad una attenta lettura delle giustificazioni contenute nella nota sopra richiamata.

Dopo ampio ed approfondito esame delle giustificazioni prodotte dall’operatore economico PAP srl a sostegno degli elementi costitutivi dell’offerta ed a cui si fa rinvio *per relationem*, la Commissione si determina nel senso di richiedere ulteriori chiarimenti, ai sensi dell’art. 88 comma 1 bis D.Lgs. 163/2006, inerenti alla formazione del prezzo relativamente alle seguenti voci:

Materie prime e ausiliarie .....€ 5.511.296,43 – specificare la voce “ausiliarie”;

Personale.....€ 7.654.578,38 – esplicitare i costi relativi al personale impiegato;

Inoltre si chiede di indicare in quale voce sono allocate le spese inerenti alle attrezzature da sostituire o da implementare.

La commissione da mandato al segretario di formulare ed inoltrare alla ditta PAP srl la richiesta di chiarimenti come sopra definiti assegnando un termine di 7 giorni dall’invio per l’acquisizione degli stessi.

Alle ore 17.00 sono conclusi i lavori.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente \_\_\_\_\_

Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente \_\_\_\_\_

PAP S.R.L.  
Zona Industriale  
64020 TERAMO (TE)  
P.I.: 00289790677

REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA U.S.L. - TERAMO  
30 OTT. 2015  
PROT. N. 227  
CAT. \_\_\_\_\_ CL. \_\_\_\_\_ FASC. \_\_\_\_\_

Spett.le AUSL

GARA RISTORAZIONE

ORE 11.40

CIR. NE RSCUSA Δ

DOCUMENTAZIONE

64000 TERAMO (TE)

GIUSTIFICATIVA OFFERTA

NON APPARE



Teramo, li 30.10.2015

Pasti per mense aziendali  
e comunità

ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO  
Posta in Arrivo



Prot. nr. 0072449/15 del 02/11/2015

Spett.le  
AUSL TERAMO  
Dipartimento Amm.vo  
U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi  
64100 TERAMO

Oggetto: **Procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione - n. gara simog 5881267 C.I.G. 6121413DCC - Vs. Rif.: Prot. 0068450/15 del 15 /10/ 2015.**

La presente per comunicarVi in riferimento e ai sensi della normativa vigente (art. 87 del D.lgs 163/2006) che le voci di costo che compongono l'offerta sono le seguenti:

voci	spese gloabali	incidenza
prezzo offerto	€ 15.309.156,75	100%
materie prime e ausiliarie	€ 5.511.296,43	36,00%
personale	€ 7.654.578,38	50,00%
oneri della sicurezza aziendale	€ 25.260,11	0,17%
spese HACCP	€ 12.247,33	0,08%
formazione	€ 36.741,98	0,24%
spese trasporto	€ 275.564,82	1,80%
spese manutenzione ordinaria	€ 183.709,88	1,20%
spese contrattuali, etc	€ 30.618,31	0,20%
varie (spese accessorie, etc)	€ 306.183,14	2,00%
spese generali (spese di gestione, interessi, etc)	€ 570.266,09	3,73%
sostituzione ferie, malattie etc	€ 306.183,14	2,00%
assistenza informatica	€ 53.582,05	0,35%
marginie operativo	€ 342.925,11	2,24%
	€ 15.309.156,75	100,00%

182



## Metodo di prestazione dei servizi sulle voci piu' significative

Pasti per mense aziendali

### **Materie prime**

La Società PAP SRL dispone di un ufficio Acquisti che permette di svolgere scrupolosamente le scelte dei fornitori presenti sul mercato nazionale, preferendo quelli che applicano e garantiscono il sistema di qualità. Considerando tutte le esigenze in base alle specifiche e personali problematiche ed alla potenzialità dei fornitori, riusciamo a non caricare eccessivamente il magazzino degli impianti.

Inoltre, abbiamo un valore di acquisto di materie prime e bevande tale da avere dai fornitori principali un trattamento altamente conveniente sia in termini di prezzi di listino che modalità di pagamento.

### **Personale Pap**

Il contratto che la Società PAP SRL applica al personale è il CCNL Turismo.

Le eventuali agevolazioni sono quelle previsti dall'attuale normativa sul lavoro e cioè: Jobs Act, e la 407/90.

## Soluzioni Tecniche adottate

### **Manutenzioni Ordinarie**

La società PAP SRL riesce tramite il rapporto unico con il fornitore Zanussi /Di Julio a sostenere costi delle manutenzioni bassi, comunque intervenendo con tempestività e con tempi di isoluzione brevissimi.

### **Trasporti**

La vicinanza del nostro Centro di Cottura è una caratteristica che permette ad avere una buona competitività sui trasporti.

## Condizioni eccezionalmente favorevoli di cui disponiamo per fornire i beni e prestare il servizio

### **Costi HACCP**

I costi che riguardano HACCP sono giusti in quanto la PAP SRL ha dei collaboratori esterni che svolgono esclusivamente tali controlli, e inoltre si appoggia ad istituzioni locali favorendo stages e quant'altro.

### **Originalità dei servizi scelti**

- L'originalità del servizio PAP SRL è formato solo ed esclusivamente dalla Qualità delle materie prime, la loro scelta che avviene appunto da un Ufficio Acquisti che studia in base alla stagionalità e la qualità la scelta dei fornitori e dei prodotti, secondo le indicazioni del menu' e del merceologico.
- Piano di Emergenza che con la disposizione della cucina sede PAP SRL garantisce l'immediatezza del soccorso ad eventi e servizi temporanei e/o eccezionali, quali emergenze per mancanza di acqua, energia elettrica, fornitura di gas, mancanza di personale, infatti il personale che la Società PAP ha in carica permette di tamponare qualsiasi assenza e con la garanzia della professionalità necessaria.

183



Pasti per mense aziendali

**Eventualità che l'offerente abbia ottenuto un aiuto di Stato**

La Società PAP SRL non ha ottenuto nessun aiuto di Stato.

**Ogni altro elemento che sia ritenuto utile a motivare l'entità dell'Offerta**

La vicinanza è un elemento importantissimo e che motiva oltre a tutto ciò che è stato esposto sopra l'entità dell'offerta, infatti la Società PAP SRL è sita nella zona Industriale S.Atto; La disposizione della piattaforma di magazzino presso la sede del Centro Cottura che ci permette di soddisfare tempestivamente e totalmente qualsiasi tipo di problematica e di soddisfare qualsiasi richiesta anche in merito al personale.

**Revisione del prezzo:** I valori offerti subiranno la revisione come da Capitolato e come da normativa vigente secondo il relativo indice ISTAT di riferimento.

**PAP SRL  
LEGALE RAPPRESENTANTE  
DI COLLI GIUSEPPE**

184



REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 - TERAMO  
C.F. e P. Iva 00115590671  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Tel. 0861 420290 Fax. 0861 420292  
Circonvallazione Ragusa, 1 - 64100 Teramo



ALL. N° 27

Allegati n. / ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO  
Posta In Partenza



Prot. nr. 0073731/15 del 06/11/2015

Spett.le PAP srl  
P.E.C. papsrl1@legalmail.it

### A MEZZO PEC

**Oggetto:** procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione n. gara simog 5881267- c.i.g. 6121413DCC - sub procedimento di verifica della congruità dell'offerta: richiesta precisazioni ai sensi dell'art. 88 comma 1-bis D. Lgs. 163/2006 e s.m.i.

In riferimento all'oggetto e preso atto delle giustificazioni delle voci di prezzo di cui alla Vs. nota acquisita al protocollo aziendale n. 227 del 30.10.2015, con la presente si chiedono precisazioni in merito alla formazione degli importi relativi alle seguenti voci:

1. Materie prime e ausiliarie .....€ 5.511.296,43 - specificare la voce "ausiliarie";
2. Personale.....€ 7.654.578,38 - esplicitare i costi relativi al personale impiegato;

Inoltre si chiede di indicare in quale voce sono allocate le spese inerenti alle attrezzature da sostituire o da implementare.

Per quanto sopra, ai sensi dell'art. 88 comma 1-bis del D. Lgs. n. 163/2006, si invita a far pervenire le precisazioni richieste a mezzo posta (Azienda USL Teramo - U.O.C. Acquisizione beni e servizi, Circonvallazione Ragusa, 1 - 64100 Teramo), ovvero pec ([abs@pec.aslteramo.it](mailto:abs@pec.aslteramo.it)) **entro e non oltre il giorno 16 novembre 2015.**

Distinti saluti.

D'Ordine del Presidente della Commissione Giudicatrice  
( Dott. Mauro Scipioni )

185

Da "Posta Certificata Legalmail" <posta-certificata@legalmail.it>

A "abs@pec.aslteramo.it" <abs@pec.aslteramo.it>

Data venerdì 6 novembre 2015 - 12:05

**CONSEGNA: richiesta precisazioni ai sensi dell'art. 88 comma 1 - bis d.Lgs 163/2006**

**Ricevuta di avvenuta consegna**

Il giorno 06/11/2015 alle ore 12:05:05 (+0100) il messaggio "*richiesta precisazioni ai sensi dell'art. 88 comma 1 - bis d.Lgs 163/2006*" proveniente da "abs@pec.aslteramo.it" ed indirizzato a "papsr1@legalmail.it" è stato **consegnato** nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di **conservarla** come attestato della consegna nella casella indicata

**Identificativo messaggio:** opec279.20151106120447.20907.05.2.63@pec.aruba.it

**Delivery receipt**

The message "*richiesta precisazioni ai sensi dell'art. 88 comma 1 - bis d.Lgs 163/2006*" sent by "abs@pec.aslteramo.it", on 2015-11-06 at 12:05:05 (+0100) and addressed to "papsr1@legalmail.it", was **delivered** by the certified email system

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please **keep it** as certificate of delivery to the specified mailbox

**Message ID:** opec279.20151106120447.20907.05.2.63@pec.aruba.it

**Allegato(i)**

dati-cert.xml (810 bytes)  
post-cert.eml (38 Kb)  
smime.p7s (3 Kb)

186

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE N. GARA  
SIMOG 5881267 - CIG 6121413DCC

ALL. N°28

VERBALE DELL'11.12.2015

Il giorno undici del mese di dicembre 2015 alle ore 11.00 presso gli uffici dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi della A.U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1 - terzo piano scala B, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

Si premette che:

- ✓ come da risultanze della seduta pubblica del seggio di gara in data 14.10.2015, l'offerta della ditta PAP srl è risultata anomala in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa (60,000) che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" (40,000) sono entrambi superiori alle rispettive soglie (48 e 32) stabilite dall'art. 86 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006;
- ✓ per quanto sopra, con nota prot. 68460 del 15.10.2015, la stazione appaltante ha invitato la richiamata ditta a far pervenire una dettagliata relazione eventualmente corredata di apposita documentazione, concernente le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché, relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta e ciò ai sensi dell'art. 88 del D. Lgs. n. 163/2006;
- ✓ in data 30.10.2015 è pervenuta apposita nota di riscontro da parte del richiamato operatore economico PAP srl avente ad oggetto "Gara Ristorazione – Documentazione giustificativa offerta";
- ✓ in data 5.11.2015, come da relativo verbale in pari data, la Commissione giudicatrice ha esaminato le giustificazioni prodotte determinandosi, all'esito, nel senso di richiedere ulteriori chiarimenti ai sensi dell'art. 88 comma 1 bis del D. Lgs. n. 163/2006, inerenti alla formazione del prezzo relativamente alle voci riportate nel richiamato verbale;
- ✓ per quanto sopra, con nota prot. 73731 del 6.11.2015, la stazione appaltante ha richiesto alla richiamata ditta, le precisazioni in merito alle voci materie prime e ausiliarie e personale, ed in quale voce fossero allocate le spese inerenti alle attrezzature da sostituire o da implementare;
- ✓ in data 16.11.2015 è pervenuta apposita nota di riscontro da parte del richiamato operatore economico PAP srl avente ad oggetto "Procedura aperta per l'affidamento del servizio di Ristorazione n. gara SIMOG 5881267 - CIG 6121413DCC" che viene sottoposta all'esame della Commissione da parte del segretario.

Si procede dunque, ad una attenta lettura delle precisazioni contenute nella nota sopra richiamata.

Dall'esame delle precisazioni prodotte dall'operatore economico PAP srl a sostegno degli elementi costitutivi dell'offerta, la Commissione, dopo ampio esame, ritiene di dover invitare la Pap srl a fornire ulteriori chiarimenti indicando ogni elemento che ritenga utile in merito alle figure del personale esplicitate nella nota prot. n. 76030 del 16.11.2015 in relazione al monte orario e all'inquadramento mansionale esplicitato nell'offerta tecnica.

La commissione da mandato al segretario di convocare l'offerente con un anticipo di 7 (sette) giorni ai sensi dell'art. 88 comma 4 del D. Lgs. 163/2006.

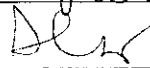
Alle ore 12.30 sono conclusi i lavori.

Letto, confermato, sottoscritto.

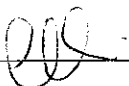
Dott.ssa Gabriella Palmeri - Presidente



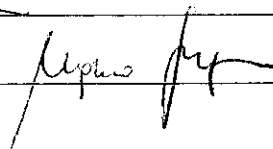
Dott.ssa Sabina Pelusi - Componente



Dott.ssa Luigina Chiodi - Componente



Dott. Mauro Scipioni – segretario non componente



ALL. N°29



Pasti per mense aziendali  
e comunità

Teramo, li 16.11.2015

ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO  
Posta in Arrivo



Prot. nr. 0076030/15 del 16/11/2015

Spett.le  
AUSL TERAMO  
Dipartimento Amm.vo  
U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi  
64100 TERAMO

INVIATO VIA PEC [abs@pec.aslteramo.it](mailto:abs@pec.aslteramo.it)

Oggetto: **Procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione - n. gara simog 5881267  
C.I.G. 6121413DCC - Vs. Rif.: Prot. 0073731/15 del 06 /11/ 2015.**

In riferimento alla Vostra Vi precisiamo, in merito alla formazione degli importi relativi alle voci da  
Voi richieste quanto segue:

1. La voce materie ausiliarie comprende tutto cio' che e' complementare al pasto ma che è  
necessario per l'espletamento del servizio stesso e nello specifico :
  - piatti a perdere;
  - posate a perdere;
  - tovaglioli usa e getta;
  - shoppers per panini;
  - carta alluminio per confezionare i panini;
  - casse termiche di poliestirolo;
  - campane di polipropilene;
  - stoviglie;
  - Vassoio in polipropilene;

188



Pasti per mense aziendali  
e comunità

2. La voce personale pari a € 7.654.578,38 e' composta dai costi come di seguito esplicitati sulla base di quanto previsto dal CCNL del Turismo e dai dati ormai storici:

OSPEDALE DI S.OMERO	NR UNITA'	COSTO ANNUALE	
CUOCO	2	€	61.964,00
DIETISTA	1	€	27.378,00
MAGAZZINIERE	1	€	39.407,00
ADDETTO SERVIZIO MENSA	6	€	99.803,00
OPERAIO GENERICO	1	€	18.598,00
	11	€	247.150,00

OSPEDALE DI ATRI	NR UNITA'	COSTO ANNUALE	
CUOCO	2	€	42.538,00
DIETISTA	1	€	13.298,00
MAGAZZINIERE	1	€	8.403,60
AIUTO CUOCO	1	€	22.163,00
ADDETTO SERVIZIO MENSA	14	€	168.073,53
OPERAIO GENERICO	1	€	15.193,80
	20	€	269.669,93

OSPEDALE D TERAMO	NR UNITA'	COSTO ANNUALE	
RESPONSABILE	1	€	37.630,00
CUOCO	1	€	15.936,00
AIUTO CUOCO	3	€	72.257,00
DIETISTA	1	€	22.284,00
MAGAZZINIERE	1	€	15.342,00
ADDETTO SERVIZIO MENSA	12	€	233.272,00
OPERAIO SPEC.TO	2	€	54.609,00
OPERAIO GENERICO	14	€	256.329,00
	35	€	707.659,00

188



Pasti per mense aziendali  
e comunità

OSPEDALE GIULIANOVA C/O PAP	NR UNITA'	COSTO ANNUALE	
RESPONSABILE	1	€	37.313,00
CUOCO	2	€	43.567,00
AUTISTA	2	€	48.818,58
ADDETTO SERVIZIO MENSA	5	€	87.786,00
OPERAIO SPEC.TO	1	€	30.930,00
OPERAIO GENERICO	6	€	58.022,16
	17	€	306.436,74

COSTO ANNUALE	€	1.530.915,67
COSTO QUINQUENNALE	€	7.654.578,35

Infine le spese inerenti alle attrezzature da sostituire o da implementare sono contenute nella voce:  
"varie"

A disposizione per qualsiasi informazione, Cordiali Saluti.

  
**PAP SRL**  
**LEGALE RAPPRESENTANTE**  
**DI COLLI GIUSEPPE**

L90

REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 - TERAMO  
C.F. e P. Iva 00115590671  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Tel. 0861 420290 Fax. 0861 420292  
Circonvallazione Ragusa, 1 - 64100 Teramo



ALL. N° 30

ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO  
Posta in Partenza



Prot. nr. 0082683/15 del 14/12/2015

Spett.le PAP srl  
P.E.C. papsrl1@legalmail.it

**A MEZZO PEC**

**Oggetto:** procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione n. gara simog 5881267- c.i.g. 6121413DCC - sub procedimento di verifica della congruità dell'offerta: richiesta precisazioni ai sensi dell'art. 88 comma 4 del D. Lgs. 163/2006 e s.m.i.

In riferimento all'oggetto, preso atto delle ulteriori giustificazioni delle voci di prezzo di cui alla Vs. nota del 16.11.2015 acquisita al prot. n. 76030, Codesta Spettabile Ditta è convocata, ai sensi dell'art. 88 comma 4 del D. Lgs. 163/2006, alle ore 9.30 del 21 dicembre 2015, presso l'U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Teramo in Circ.ne Ragusa, 1 - terzo piano scala B, per fornire ulteriori chiarimenti in merito alle figure del personale esplicitate nella prefata nota in relazione al monte orario ed all'inquadramento mansionale riportato nell'offerta tecnica, indicando ogni elemento che si ritenga utile.

Distinti saluti.

D'Ordine del Presidente della Commissione Giudicatrice  
( Dott.Mauro Scipioni )

APL

Posta Certificata Legalmail" <posta-certificata@legalmail.it>

"abs@pec.aslteramo.it" <abs@pec.aslteramo.it>

Spedito lunedì 14 dicembre 2015 - 12:08

## **CONSEGNA: procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione**

---

### **Ricevuta di avvenuta consegna**

Il giorno 14/12/2015 alle ore 12:08:18 (+0100) il messaggio "*procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione*" proveniente da "abs@pec.aslteramo.it" ed indirizzato a "*papsr1@legalmail.it*" è stato **consegnato** nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di **conservarla** come attestato della consegna nella casella indicata

**Identificativo messaggio:** opec279.20151214120805.24094.01.1.62@pec.aruba.it

---

### **Delivery receipt**

The message "*procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione*" sent by "abs@pec.aslteramo.it", on 2015-12-14 at 12:08:18 (+0100) and addressed to "*papsr1@legalmail.it*", was **delivered** by the certified email system

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please **keep it** as certificate of delivery to the specified mailbox

**Message ID:** opec279.20151214120805.24094.01.1.62@pec.aruba.it

---

### **Allegato(i)**

dati-cert.xml (799 bytes)  
postacert.eml (49 Kb)  
smime.p7s (3 Kb)

182



VERBALE DEL 21.12.2015

Il giorno ventuno del mese di dicembre 2015 alle ore 9,30 presso la sala riunioni della A.U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1 - terzo piano scala B, si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** - Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** - Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** - Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti.

A seguito di convocazione prot. 82683 del 14.12.2015, per la ditta Pap srl sono presenti il sig. Giuseppe Di Colli, in qualità di rappresentante legale, la sig.ra Francesca Feliciani, in qualità di dipendente della prefata ditta ed il dott. Marino Ugo Giuseppe Alleva, in qualità di consulente del lavoro della Pap srl.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.


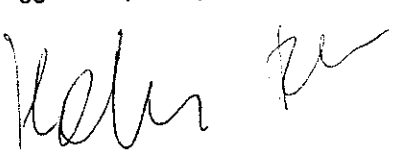
Si premette che:



- ✓ come da risultanze della seduta pubblica del seggio di gara in data 14.10.2015, l'offerta della ditta PAP srl è risultata anomala in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa (60,000) che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" (40,000) sono entrambi superiori alle rispettive soglie (48 e 32) stabilite dall'art. 86 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006;
- ✓ per quanto sopra, con nota prot. 68460 del 15.10.2015, la stazione appaltante ha invitato la richiamata ditta a far pervenire una dettagliata relazione eventualmente corredata di apposita documentazione, concernente le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché, relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta e ciò ai sensi dell'art. 88 del D. Lgs. n. 163/2006;
- ✓ in data 30.10.2015 è pervenuta apposita nota di riscontro da parte del richiamato operatore economico PAP srl avente ad oggetto "Gara Ristorazione - Documentazione giustificativa offerta";
- ✓ in data 5.11.2015, come da relativo verbale in pari data, la Commissione giudicatrice ha esaminato le giustificazioni prodotte determinandosi, all'esito, nel senso di richiedere ulteriori chiarimenti ai sensi dell'art. 88 comma 1 bis del D. Lgs. n. 163/2006, inerenti alla formazione del prezzo relativamente alle voci riportate nel richiamato verbale;
- ✓ per quanto sopra, con nota prot. 73731 del 6.11.2015, la stazione appaltante ha richiesto alla richiamata ditta, le precisazioni in merito alle voci materie prime e ausiliarie e personale, ed in quale voce fossero allocate le spese inerenti alle attrezzature da sostituire o da implementare;
- ✓ in data 16.11.2015 è pervenuta apposita nota, acquisita al protocollo n. 76030, di riscontro da parte del richiamato operatore economico PAP srl avente ad oggetto "Procedura aperta per l'affidamento del servizio di Ristorazione n. gara SIMOG 5881267 - CIG 6121413DCC";
- ✓ in data 11.12.2015, come da relativo verbale in pari data, la Commissione giudicatrice ha esaminato le ulteriori giustificazioni prodotte determinandosi, all'esito, nel senso di dover invitare la Pap srl, ai sensi dell'art. 88 comma 4 del D. Lgs. 163/2006, a fornire ulteriori chiarimenti indicando ogni elemento utile in merito alle figure del personale esplicitate nella prefata nota prot. n. 76030 del 16.11.2015 in relazione al monte orario e all'inquadramento mansionale esplicitato nell'offerta tecnica;
- ✓ per quanto sopra, con nota prot. 82683 del 14.12.2015, la stazione appaltante ha convocato presso questa Azienda la richiamata ditta alle 9.30 del 21.12.2015, ai fini dell'espletamento della fase procedimentale di cui all'art. 88 comma 4 del D. Lgs. n. 163/2006.

Dopo ampia discussione ed all'esito di ulteriori chiarimenti forniti dall'operatore economico in merito alle figure del personale riportate nella nota prot. 76030 del 16.11.2015, è emersa la necessità di acquisire documentazione esplicativa a sostegno di quanto verbalmente esposto nell'odierna seduta.

A tal fine i rappresentanti della Pap srl chiedono un breve differimento del contraddittorio per comprovare documentalmente quanto esplicato in data odierna.

La Commissione aggiorna il prosieguo dei lavori al giorno 22.12.2015, ore 10:00.

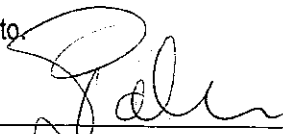
 

  
  
193

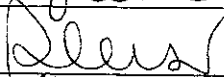
Alle ore 12.30 si conclude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

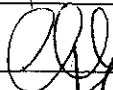
Dott.ssa Gabriella Palmeri



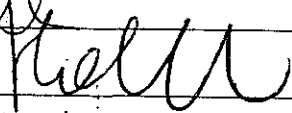
Dott.ssa Sabina Pelusi



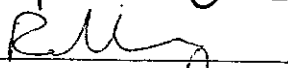
Dott.ssa Luigina Chiodi



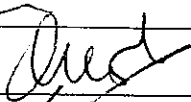
Sig. Giuseppe Di Colli



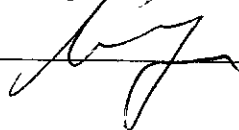
Sig.ra Francesca Feliciani



Dott. Marino Ugo Giuseppe



Dott. Mauro Scipioni - verbalizzante



**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE N. GARA  
SIMOG 5881267 - CIG 6121413DCC**

**VERBALE DEL 22.12.2015**

Il giorno ventidue del mese di dicembre 2015 alle ore 10.00, presso la sala riunioni della A.U.S.L. di Teramo sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1 - terzo piano scala B, riprendono i lavori, sospesi alle ore 12.30, della seduta convocata il 21.12.2015 ai fini dell'espletamento della fase procedimentale di cui all'art. 88 comma 4 del D. Lgs. n. 163/2006.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti.

Per la ditta Pap srl sono invece presenti il sig. Giuseppe Di Colli, in qualità di rappresentante legale, la sig.ra Francesca Feliciani, in qualità di dipendente della prefata ditta ed il dott. Marino Ugo Giuseppe Alleva, in qualità di consulente del lavoro della Pap srl.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

Il sig. Di Colli preliminarmente consegna alla Commissione, ai fini di una ricostruzione logico-cronologica, copia delle note inoltrate dalla AUSL di Teramo ai fini dell'espletamento del sub procedimento relativo all'anomalia dell'offerta, e delle relative note di risposta della Pap srl.

Successivamente presenta n. 4 prospetti con relativi allegati nei quali vengono indicate le figure del personale impiegato ed indicato nell'offerta tecnica, ad esplicazione della nota di chiarimento prot. n. 76030 del 16.11.2015, in relazione al monte orario e all'inquadramento mansionale esplicitato nell'offerta tecnica.

La commissione prende atto di quanto sopra presentato e dichiarato dai rappresentanti della Pap srl e si riserva di assumere al riguardo le determinazioni conclusive che saranno comunicate al RUP.

Alle ore 11.00 si conclude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gabriella Palmeri \_\_\_\_\_

Dott.ssa Sabina Pelusi \_\_\_\_\_

Dott.ssa Luigina Chiodi \_\_\_\_\_

Sig. Giuseppe Di Colli \_\_\_\_\_

Sig.ra Francesca Feliciani \_\_\_\_\_

Dott. Marino Ugo Giuseppe \_\_\_\_\_

Dott. Mauro Scipioni – verbalizzante \_\_\_\_\_



(A)

La documentazione richiesta dovrà essere recapitata a mezzo plico intestato a questa Azienda U.S.L. Circonvallazione Ragusa, 1 - 64100 Teramo recante la dicitura "GARA RISTORAZIONE - DOCUMENTAZIONE GIUSTIFICATIVA OFFERTA - NON APRIRE", a scelta dell'operatore economico attraverso una delle seguenti modalità:

1. Raccomandata A.R.;
2. corriere;
3. a mano.

Farà fede la data di protocollo apposta dall'Ufficio Protocollo di questa Azienda sito al terzo piano della sede centrale di Circonvallazione Ragusa, 1 - Teramo.

Il recapito rimane ad esclusivo rischio del mittente, qualora, per qualsiasi motivo, il plico inviato non dovesse giungere a destinazione: all'uopo si fa presente che l'ufficio protocollo è aperto tutti i giorni, dal lunedì al venerdì, dalle ore 8,30 alle ore 13,30 nonché nei giorni di martedì e giovedì pomeriggio dalle ore 15,30 alle ore 17,30.

Distinti saluti.

Il Funzionario  
( Dott. Mauro Scipioni )



Il Dirigente Amministrativo  
( Dott. Vittorio D'Ambrosio )



2862

2253



2

Teramo, 030/10/2015

Pasti per mense aziendali  
e comunità

REGIONE ABRUZZO	
AZIENDA A.U.S.L. TERAMO	
30 OTT. 2015	
ORE <u>M, 40</u>	
FIRMA <u>Tessari</u>	

Spett.le

AUSL TERAMO

Dipartimento Amm.vo

U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi

64100 TERAMO

Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione - n. gara cinnog 5881267  
C.I.G. 6121413DCC - Vs. Rif.: Prot. 0068450/15 del 15/10/2015.

La presente per comunicarVi in riferimento e ai sensi della normativa vigente (art. 87 del D.lgs  
163/2006) che le voci di costo che compongono l'offerta sono le seguenti:

voci	spese globali	incidenza
prezzo offerto	€ 15.309.156,75	100%
materie prime e ausiliarie	€ 5.511.296,43	36,00%
personale	€ 7.654.578,38	50,00%
oneri della sicurezza aziendale	€ 25.260,11	0,17%
spese HACCP	€ 12.247,33	0,08%
formazione	€ 36.741,98	0,24%
spese trasporto	€ 275.564,82	1,80%
spese manutenzione ordinaria	€ 183.709,88	1,20%
spese contrattuali, etc	€ 30.618,31	0,20%
varie (spese accessorie, etc)	€ 306.183,14	2,00%
spese generali (spese di gestione, interessi, etc)	€ 570.266,09	3,73%
sostituzione ferie, malattie etc	€ 306.183,14	2,00%
assistenza informatica	€ 53.582,05	0,35%
marginale operativo	€ 342.925,11	2,24%
	€ 15.309.156,75	100,00%

188



## Metodo di prestazione del servizio sulle voci piu' significative

### Pasti per mense aziendali e comunita'

La Società PAP SRL dispone di un ufficio Acquisti che permette di svolgere scrupolosamente le scelte dei fornitori presenti sul mercato nazionale, preferendo quelli che applicano e garantiscono il sistema di qualità. Considerando tutte le esigenze in base alle specifiche e personali problematiche ed alla potenzialità dei fornitori, riusciamo a non caricare eccessivamente il magazzino degli impianti.

Inoltre, abbiamo un valore di acquisto di materie prime e bevande tale da avere dai fornitori principali un trattamento altamente conveniente sia in termini di prezzi di listino che modalità di pagamento.

### Personale Pap

Il contratto che la Società PAP SRL applica al personale è il CCNL Turismo.  
Le eventuali agevolazioni sono quelle previsti dall'attuale normativa sul lavoro e cioè: Jobs Act, e la 407/90.

## Soluzioni Tecniche adottate

### Manutenzioni Ordinarie

La società PAP SRL riesce tramite il rapporto unico con il fornitore Zanussi /Di Julio a sostenere costi delle manutenzioni bassi, comunque intervenendo con tempestività e con tempi di soluzione brevissimi.

### Trasporti

La vicinanza del nostro Centro di Cottura è una caratteristica che permette di avere una buona competitività sui trasporti.

## Condizioni eccezionalmente favorevoli di cui disponiamo per fornire i beni e prestare il servizio

### Costi HACCP

I costi che riguardano HACCP sono giusti in quanto la PAP SRL ha dei collaboratori esterni che svolgono esclusivamente tali controlli, e inoltre si appoggia ad istituzioni locali favorendo stages e quant'altro.

### Originalità dei servizi scelti

- L'originalità del servizio PAP SRL è formato solo ed esclusivamente dalla Qualità delle materie prime, la loro scelta che avviene appunto da un Ufficio Acquisti che studia in base alla stagionalità e la qualità la scelta dei fornitori e dei prodotti, secondo le indicazioni del menu' e del merceologico.

- Piano di Emergenza che con la disposizione della cucina sede PAP SRL garantisce l'immediatezza del soccorso ad eventi e servizi temporanei e/o eccezionali, quali emergenze per mancanza di acqua, energia elettrica, fornitura di gas, mancanza di personale, infatti il personale che la Società PAP ha in carica permette di tamponare qualsiasi assenza e con la garanzia della professionalità necessaria.

2

Eventualità che l'offerente abbia ottenuto un aiuto di Stato  
La Società PAP SRL non ha ottenuto nessun aiuto di Stato.

Ogni altro elemento che sia ritenuto utile a motivare l'entità dell'Offerta:

La vicinanza è un elemento importantissimo e che motiva oltre a tutto ciò che è stato esposto sopra l'entità dell'offerta, infatti la Società PAP SRL è sita nella zona Industriale S.Atto; La disposizione della piattaforma di magazzino presso la sede del Centro Cottura che ci permette di soddisfare tempestivamente e totalmente qualsiasi tipo di problematica e di soddisfare qualsiasi richiesta anche in merito al personale.

Revisione del prezzo: I valori offerti subiranno la revisione come da Capitolato e come da normativa vigente secondo il relativo indice ISTAT di riferimento.

PAP SRL  
LEGALE RAPPRESENTANTE  
DI COLLI GIUSEPPE



REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 - TERAMO  
C.F. e P. Iva 00115590671  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Tel. 0861 420290 Fax. 0861 420292  
Circonvallazione Ragusa, 1 - 64100 Teramo

3

Allegati n. / **ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO**  
Posta in Partenza



Prot. nr. 0073731/15 del 06/11/2015

Spett.le **PAP srl**  
P.E.C. [papsrl1@legalmail.it](mailto:papsrl1@legalmail.it)

### A MEZZO PEC

**Oggetto:** procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione n. gara simog 5881267- c.i.g. 6121413DCC - sub procedimento di verifica della congruità dell'offerta: richiesta precisazioni ai sensi dell'art. 88 comma 1-bis D. Lgs. 163/2006 e s.m.i.

In riferimento all'oggetto e preso atto delle giustificazioni delle voci di prezzo di cui alla Vs. nota acquisita al protocollo aziendale n. 227 del 30.10.2015, con la presente si chiedono precisazioni in merito alla formazione degli importi relativi alle seguenti voci:

1. Materie prime e ausiliarie .....€ 5.511.296,43 - specificare la voce "ausiliarie";
2. Personale.....€ 7.654.578,38 - esplicitare i costi relativi al personale impiegato;

Inoltre si chiede di indicare in quale voce sono allocate le spese inerenti alle attrezzature da sostituire o da implementare.

Per quanto sopra, ai sensi dell'art. 88 comma 1-bis del D. Lgs. n. 163/2006, si invita a far pervenire le precisazioni richieste a mezzo posta (Azienda USL Teramo - U.O.C. Acquisizione beni e servizi, Circonvallazione Ragusa, 1 - 64100 Teramo), ovvero pec ([abs@pec.aslteramo.it](mailto:abs@pec.aslteramo.it)) **entro e non oltre il giorno 16 novembre 2015.**

Distinti saluti.

D'Ordine del Presidente della Commissione Giudicatrice  
( Dott. Mauro Scipioni )



Pasti per mense aziendali  
e comunità

Teramo, li 16.11.2015

4

Spett.le  
**AUSL TERAMO**  
Dipartimento Amm.vo  
U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi  
**64100 TERAMO**

INVIATO VIA PEC [ubs@pec.auslteramo.it](mailto:ubs@pec.auslteramo.it)

**Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione - n. gara simog 5881267  
C.I.G. 6121413DCC - Vs. Rif.: Prot. 0073731/15 del 06 /11/ 2015.**

In riferimento alla Vostra Vi precisiamo, in merito alla formazione degli importi relativi alle voci da Voi richieste quanto segue:

1. La voce materie ausiliarie comprende tutto cio' che e' complementare al pasto ma che è necessario per l'espletamento del servizio stesso e nello specifico :

- o piatti a perdere;
- o posate a perdere;
- o tovaglioli usa e getta;
- o shoppers per panini;
- o carta alluminio per confezionare i panini;
- o casse termiche di poliestirolo;
- o campane di polipropilene;
- o stoviglie;
- o Vassoio in polipropilene;



9

Pasti per mense aziendali  
e comunità

2. La voce personale pari a € 7.654.578,38 e' composta dai costi come di seguito esplicitati sulla base di quanto previsto dal CCNL del Turismo e dai dati ormai storici:

OSPEDALE DI S.OMERO	NR UNITA'	COSTO ANNUALE	
CUOCO	2	€	61.964,00
DIETISTA	1	€	27.378,00
MAGAZZINIERE	1	€	39.407,00
ADDETTO SERVIZIO MENSA	6	€	99.803,00
OPERAIO GENERICO	1	€	18.598,00
	11	€	247.150,00

OSPEDALE DI ATRI	NR UNITA'	COSTO ANNUALE	
CUOCO	2	€	42.538,00
DIETISTA	1	€	13.298,00
MAGAZZINIERE	1	€	8.403,60
AIUTO CUOCO	1	€	22.163,00
ADDETTO SERVIZIO MENSA	14	€	168.073,53
OPERAIO GENERICO	1	€	15.193,80
	20	€	269.669,93

OSPEDALE D TERAMO	NR UNITA'	COSTO ANNUALE	
RESPONSABILE	1	€	37.630,00
CUOCO	1	€	15.936,00
AIUTO CUOCO	3	€	72.257,00
DIETISTA	1	€	22.284,00
MAGAZZINIERE	1	€	15.342,00
ADDETTO SERVIZIO MENSA	12	€	233.272,00
OPERAIO SPEC.TO	2	€	54.609,00
OPERAIO GENERICO	14	€	256.329,00
	35	€	707.659,00



4

Pasti per mense aziendali  
e comunità

OSPEDALE GIULIANOVA C/O PAP	NR UNITA'	COSTO ANNUALE	
RESPONSABILE	1	€	37.313,00
CUOCO	2	€	43.567,00
AUTISTA	2	€	48.818,58
ADDETTO SERVIZIO MENSA	5	€	87.786,00
OPERAIO SPEC.TO	1	€	30.930,00
OPERAIO GENERICO	6	€	58.022,16
	17	€	306.436,74

COSTO ANNUALE	€	1.530.915,67
COSTO QUINQUENNALE	€	7.654.578,35

Infine le spese inerenti alle attrezzature da sostituire o da implementare sono contenute nella voce:  
"varie"

A disposizione per qualsiasi informazione, Cordiali Saluti.

**PAP SRL**  
**LEGALE RAPPRESENTANTE**  
**DI COLLI GIUSEPPE**

204

REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 - TERAMO  
C.F. e P. Iva 00115590671  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Tel. 0861 420290 Fax. 0861 420292  
Circonvallazione Ragusa, 1 - 64100 Teramo



5

ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO  
Posta in Partenza



Prot. nr. 0082683/15 del 14/12/2015

Spett.le PAP srl  
P.E.C. papari1@legalmail.it

**A MEZZO PEC**

**Oggetto:** procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione n. gara simog 5881267- c.i.g. 6121413DCC - sub procedimento di verifica della congruità dell'offerta: richiesta precisazioni ai sensi dell'art. 88 comma 4 del D. Lgs. 163/2006 e s.m.i.

In riferimento all'oggetto, preso atto delle ulteriori giustificazioni delle voci di prezzo di cui alla Vs. nota del 16.11.2015 acquisita al prot. n. 76030, Codesta Spettabile Ditta è convocata, ai sensi dell'art. 88 comma 4 del D. Lgs. 163/2006, alle ore 9.30 del 21 dicembre 2015, presso l'U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi della AUSL di Teramo in Circ.ne Ragusa, 1 - terzo piano scala B, per fornire ulteriori chiarimenti in merito alle figure del personale esplicitate nella prefata nota in relazione al monte orario ed all'inquadramento mansionale riportato nell'offerta tecnica, indicando ogni elemento che si ritenga utile.

Distinti saluti.

D'Ordine del Presidente della Commissione Giudicatrice  
( Dott. Mauro Scipioni )

NR. UNITA' LAVORATIVE	DESCRIZIONE	NR fasi di lavoro per singolo operatore	ore giorno	6.0	7.0	8.0	9.0	10.0	11.0	12.0	13.0	14.0	15.0	16.0	17.0	18.0	19.0	20.0	21.00	22.00	23.00	
1	CAPO CUOCO/RESPONSABILE	1+2+33	7,5				1	1	1	1				1	1	1,5						
1	OPERAIO SPECIALIZZATO/CUOCO DIETE	3+4	5				1	1	1	1				1	1	1						
1	CUOCO	5+6+35	6,5				1	1	1	1				1	1	1,5						
1	AUTO CUOCO	7+8+36	5,5				1	1	1	1				1	1	1,5						
1	AUTO CUOCO	9+37	5,5				1	1	1	1				1	1	1,5						
1	AUTO CUOCO	10+11+26	5,5				1	1	1,5	1				1	1	1						
1	MAGAZZINIERE/AUTO CUOCO	12+27	4,5				1	1	1,5	1				1	1	1,5						
1	ASM/AUTO CUOCO	13+28	2,5						1,5													
1	ASM/OPERAIO GENERICO	14+46	4																			
1	ASM/OPERAIO GENERICO	15+47	4																			
1	ASM/OPERAIO GENERICO	16	3																			
1	ASM/OPERAIO GENERICO	17	3																			
1	ASM/OPERAIO GENERICO	18	3																			
1	ASM/OPERAIO GENERICO	19	3																			
1	ASM/OPERAIO GENERICO	20+38	4,5				1	1	1	1						1,5						
1	ASM/OPERAIO GENERICO	21	2																			
1	ASM/OPERAIO GENERICO	22+48	5																			
1	ASM/OPERAIO GENERICO	23	2																			
1	ASM/OPERAIO GENERICO	24+32+68	7						1,5	1				1	1	1,5						
1	DIETISTA	29+61+59	4,5						1,5	1				1	1	1						
1	ASM/OPERAIO GENERICO	30+62+60	4,5						1,5	1				1	1	1						
1	ASM/OPERAIO GENERICO	31+67+63	6,5				1		1,5	1				1	1	1,5						
1	OPERAIO SPECIALIZZATO/CUOCO DIETE	34+25+49	6						1,5	1						1,5						
1	ASM/OPERAIO GENERICO	39	1,5											1	1	1						
1	ASM/OPERAIO GENERICO	40+64	5											1	1	1						
1	ASM/OPERAIO GENERICO	41+65	5											1	1	1						
1	ASM/OPERAIO GENERICO	42	1																			
1	ASM/OPERAIO GENERICO	43+69	4											1	1	1						
1	ASM/OPERAIO GENERICO	44+70	4											1	1	1						
1	ASM/OPERAIO GENERICO	45+71	6											1	1	1						
1	ASM/OPERAIO GENERICO	46+66+54	4											1	1	1						
1	ASM/OPERAIO GENERICO	47+50+55	4				1							1	1	1						
1	ASM/OPERAIO GENERICO	48+51+56	4				1							1	1	1						
1	ASM/OPERAIO GENERICO	49+52+57	4				1							1	1	1						
1	ASM/OPERAIO GENERICO	53+58	4				1							1	1	1						

151

35

CUOCO CAPO RESPONSABILE	€ 108.175,00	15,29%
CUOCO DIETE		
CUOCO OPERAIO SPECIALIZZATO		
AUTO CUOCO		
MAGAZZINIERE	€ 109.883,00	15,53%
DIETISTA		
AUTISTA		
ASM+OPERAIO GENERICO	€ 489.601,00	69,19%
	€ 707.659,00	100,00%

LE FIGURE INDICATE, COME DA CONTRATTO COLLETTIVO, POSSONO SVOLGERE DIVERSE MANSIONI.

P. 01 TERAMO

**ZONA: COTTURA.**
**FIGURE : CAPO CUOCO – CUOCO DIETE E AIUTO CUOCO**

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
1	CAPO CUOCO	8,00-12,00 15,00-17,00	8,00-12,00 15,00-17,00	8,00-12,00 15,00-17,00	8,00-12,00 15,00-17,00	8,00-12,00 15,00-17,00	8,00-12,00 15,00-17,00
2							
3	CUOCO DIETE	9,00-11,00 15,00-18,00	9,00-11,00 15,00-18,00	9,00-11,00 15,00-18,00	9,00-11,00 15,00-18,00	9,00-11,00 15,00-18,00	9,00-11,00 15,00-18,00
4							
5	CUOCO	08,00-11,00 15,00-17,00	08,00-11,00 15,00-17,00	08,00-11,00 15,00-17,00	08,00-11,00 15,00-17,00	08,00-11,00 15,00-17,00	08,00-11,00 15,00-17,00
6							
7	AIUTO CUOCO	10,00-13,00 16,00-17,00	10,00-13,00 16,00-17,00	10,00-13,00 16,00-17,00	10,00-13,00 16,00-17,00	10,00-13,00 16,00-17,00	10,00-13,00 16,00-17,00
8							
9	AIUTO CUOCO	08,00-12,00	08,00-12,00	08,00-12,00	08,00-12,00	08,00-12,00	08,00-12,00
10							
11	AIUTO CUOCO	11,00-13,00 16,00-18,00	11,00-13,00 16,00-18,00	11,00-13,00 16,00-18,00	11,00-13,00 16,00-18,00	11,00-13,00 16,00-18,00	11,00-13,00 16,00-18,00

**ZONA : MAGAZZINO.**
**FIGURE: MAGAZZINIERE.**

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
12	Magazziniere	6,00-9,00	6,00-9,00	6,00-9,00	6,00-9,00	6,00-9,00	6,00-9,00

delle linee guida del D.Lgs 81/08 controlla e registra la rintracciabilità degli alimenti.

**ZONA: COLAZIONI.**
**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
13	Addetto servizio mensa	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00
14	Addetto servizio mensa	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00
15	Addetto servizio mensa	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00	6,00 – 7,00

**ZONA : PREPARAZIONI.**
**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
16	Addetto servizio mensa	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00
17	Addetto servizio mensa	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00
18	Addetto servizio mensa	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00
19	Addetto servizio mensa	09,00-12,00	09,00-12,00	09,00-12,00	09,00-12,00	09,00-12,00	09,00-12,00
20	Addetto servizio mensa	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00
21	Addetto servizio mensa	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00
22	Addetto servizio mensa	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00
23	Addetto servizio mensa	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00

**ZONA : NASTRO CONFEZIONAMENTO.**
**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

NR FASI DI LAVORO	PRANZO	Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
24	DIETISTA	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15
25	CAPO CUOCO	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15
26	AIUTO CUOCO	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15
27	AIUTO CUOCO	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15
28	AIUTO CUOCO	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15
29	ADDETTO	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15
30	ADDETTO	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15
31	ADDETTO	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15	10,45-12,15
NR FASI DI LAVORO	CENA	Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
32	DIETISTA	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15
33	CAPO CUOCO	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15
34	CUOCO DIETE	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15
35	CUOCO	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15
36	AIUTO CUOCO	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15
37	AIUTO CUOCO	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15
38	ADDETTO	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15
39	ADDETTO	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15	16,45/18,15

**ZONA : LAVAGGIO.**
**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
40	ADDETTO	13,00-16,00	13,00-16,00	13,00-16,00	13,00-16,00	13,00-16,00	13,00-16,00
41	ADDETTO	13,00-16,00	13,00-16,00	13,00-16,00	13,00-16,00	13,00-16,00	13,00-16,00
42	ADDETTO	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00
43	ADDETTO	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00
44	ADDETTO	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00



45	ADDETTO	18,00-21,00	18,00-21,00	18,00-21,00	18,00-21,00	18,00-21,00	18,00-21,00
46	ADDETTO	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00
47	ADDETTO	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00
48	ADDETTO	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00
49	ADDETTO	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00	20,00-23,00

**ZONA : DISTRIBUZIONE PASTI .  
FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
50	ADDETTO	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00
51	ADDETTO	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00
52	ADDETTO	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00
53	ADDETTO	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00	07,00-09,00
54	ADDETTO	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00
55	ADDETTO	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00
56	ADDETTO	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00
57	ADDETTO	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00
58	ADDETTO	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00
59	ADDETTO	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00
60	ADDETTO	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00
61	ADDETTO	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00
62	ADDETTO	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00
63	ADDETTO	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00
64	ADDETTO	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00
65	ADDETTO	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00
66	ADDETTO	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00

**TRASPORTO RSA 1 E RSA 2 CASALENA.  
FIGURE: AUTISTA.**

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
67	AUTISTA	07,00-08,00 12,00-13,00 18,00-19,00	07,00-08,00 12,00-13,00 18,00-19,00	07,00-08,00 12,00-13,00 18,00-19,00	07,00-08,00 12,00-13,00 18,00-19,00	07,00-08,00 12,00-13,00 18,00-19,00	07,00-08,00 12,00-13,00 18,00-19,00

**ZONA: PRENOTAZIONI.  
FIGURE: DIETISTA, ADDETTO ALLA PRENOTAZIONE.**

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
68	DIETISTA	11,00-13,00 16,00-18,00	11,00-13,00 16,00-18,00	11,00-13,00 16,00-18,00	11,00-13,00 16,00-18,00	11,00-13,00 16,00-18,00	11,00-13,00 16,00-18,00
69	ADDETTA	14,00-17,00	14,00-17,00	14,00-17,00	14,00-17,00	14,00-17,00	14,00-17,00
70	ADDETTA	14,00-17,00	14,00-17,00	14,00-17,00	14,00-17,00	14,00-17,00	14,00-17,00
71	ADDETTA	14,00-17,00	14,00-17,00	14,00-17,00	14,00-17,00	14,00-17,00	14,00-17,00

nr lavorative	unita' descrizione qualifiche	NR fasi di lavoro per singolo operatore	ore giorno	6.0	7.0	8.0	9.0	10.0	11.0	12.0	13.0	14.0	15.0	16.0	17.0	18.0	19.0	20.0	21.00	22.00	23.00
1	CUOCO CAPO/ASM	1+2+19	7			1	1	1	1	1					1	1					
1	CUOCO DIETE/UTO CUOCCA	3+4+17+22+36	6				1	1		1				1		1		1			
1	MAGAZZINIERE	7+23+39+18	6	1	1					1						1			1		
1	ASM/AUTO CUOCO	8+5+28	6			1	1			1			1	1		1			1		
1	ASM	9+26+25+29	6							1			1	1		1			1		
1	ASM	10+27+30+24	6							1			1	1		1			1		
1	ASMAUTO CUOCO	6+33+31+20	6							1			1	1		1			1		
1	ASM	12+34+32	6							1			1	1		1			1		
1	ASM	13+35+37+15	6							1			1	1		1			1		
1	ASM/OPERARIO GENERICO	14+38+11	6							1			1	1		1			1		
1	DIETISTA	16+21+40+41	5							1			1	1		1			1		
11			66																		

CUOCO	€ 61.964,00	25,07%
CUOCO DIETE		
AUTO CUOCO		
MAGAZZINIERE	€ 66.785,00	27,02%
DIETISTA		
AUTISTA		
ASM+OPERARIO GENERICO	€ 118.401,00	47,91%
	€ 247.150,00	100%

LE FIGURE INDICATE, COME DA CONTRATTO COLLETTIVO, POSSONO SVOLGERE DIVERSE MANSIONI.



**ZONA: COTTURA.**

**FIGURE : CAPO CUOCO -- CUOCO DIETE E AIUTO CUOCO**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
1 2	CAPO CUOCO	7,00-11,00 16,00-18,00	7,00-11,00 16,00-18,00	7,00-11,00 16,00-18,00	7,00-11,00 16,00-18,00	7,00-11,00 16,00-18,00	7,00-11,00 16,00-18,00
3 4	CUOCO DIETE	8,00- 10,00 15,00-16,00	8,00- 10,00 15,00-16,00	8,00- 10,00 15,00-16,00	8,00- 10,00 15,00-16,00	8,00- 10,00 15,00-16,00	8,00- 10,00 15,00-16,00
5 6	AIUTO CUOCO	10,00-13,00 17,00-19,00	10,00-13,00 17,00-19,00	10,00-13,00 17,00-19,00	10,00-13,00 17,00-19,00	10,00-13,00 17,00-19,00	10,00-13,00 17,00-19,00

**ZONA : MAGAZZINO.**

**FIGURE: MAGAZZINIERE.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
7	Magazziniere	6,00-8,00	6,00-8,00	6,00-8,00	6,00-8,00	6,00-8,00	6,00-8,00

**ZONA: COLAZIONI.**

**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
8	Addetto servizio mensa	7,00 - 9,00	7,00 - 9,00	7,00 - 9,00	7,00 - 9,00	7,00 - 9,00	7,00 - 9,00
9	Addetto servizio mensa	7,00 - 9,00	7,00 - 9,00	7,00 - 9,00	7,00 - 9,00	7,00 - 9,00	7,00 - 9,00

**ZONA : PREPARAZIONI.**

**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
10	Addetto servizio mensa	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00
11	Addetto servizio mensa	08,00 – 10,00	08,00 – 10,00	08,00 – 10,00	08,00 – 10,00	08,00 – 10,00	08,00 – 10,00
12	Addetto servizio mensa	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00
13	Addetto servizio mensa	11,00 – 12,00	11,00 – 12,00	11,00 – 12,00	11,00 – 12,00	11,00 – 12,00	11,00 – 12,00
14	Addetto servizio mensa	16,00 – 18,00	16,00 – 18,00	16,00 – 18,00	16,00 – 18,00	16,00 – 18,00	16,00 – 18,00
15	Addetto servizio mensa	17,00 – 18,00	17,00 – 18,00	17,00 – 18,00	17,00 – 18,00	17,00 – 18,00	17,00 – 18,00

**ZONA : NASTRO CONFEZIONAMENTO.**
**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO	PRANZO	Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
16	DIETISTA	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00
17	AIUTO CUOCO	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00
18	ADDETTO	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00
19	ADDETTO	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00
20	ADDETTO	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00	11,00/12,00

NR FASI DI LAVORO	CENA	Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
21	DIETISTA	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00
22	CAPO CUOCO	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00
23	AIUTO CUOCO	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00
24	ADDETTO	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00
25	ADDETTO	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00	17,00/18,00

**ZONA : LAVAGGIO.**
**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
26	ADDETTO	14,00/16,00	14,00/16,00	14,00/16,00	14,00/16,00	14,00/16,00	14,00/16,00
27	ADDETTO	14,00/16,00	14,00/16,00	14,00/16,00	14,00/16,00	14,00/16,00	14,00/16,00
28	ADDETTO	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00
29	ADDETTO	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00
30	ADDETTO	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00
31	ADDETTO	20,00/22,00	20,00/22,00	20,00/22,00	20,00/22,00	20,00/22,00	20,00/22,00
32	ADDETTO	20,00/22,00	20,00/22,00	20,00/22,00	20,00/22,00	20,00/22,00	20,00/22,00



**ZONA : DISTRIBUZIONE PASTI .**  
**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
33	ADDETTO	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00
34	ADDETTO	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00
35	ADDETTO	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00
36	ADDETTO	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00
37	ADDETTO	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00
38	ADDETTO	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00

**TRASPORTO PSI DI MARTINSCIURO E PSI DI S. EGIDIO .**  
**FIGURE: AUTISTA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
39	AUTISTA	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00

**ZONA: PRENOTAZIONI.**  
**FIGURE: DIETISTA, ADDETTO ALLA PRENOTAZIONE.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
40	DIETISTA	11,00- 13,00	11,00- 13,00	11,00- 13,00	11,00- 13,00	11,00- 13,00	11,00- 13,00
41		17,00- 18,00	17,00- 18,00	17,00- 18,00	17,00- 18,00	17,00- 18,00	17,00- 18,00




**ZONA: COTTURA.**
**FIGURE : CAPO CUOCO – CUOCO DIETE E AIUTO CUOCO**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
1	CUOCO	7,00-11,00	7,00-11,00	7,00-11,00	7,00-11,00	7,00-11,00	7,00-11,00
2		16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00
3	CUOCO DIETE	8,00-10,00	8,00-10,00	8,00-10,00	8,00-10,00	8,00-10,00	8,00-10,00
4		15,00-16,00	15,00-16,00	15,00-16,00	15,00-16,00	15,00-16,00	15,00-16,00
5	AIUTO CUOCO	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00	10,00-13,00
6		17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00

**ZONA : MAGAZZINO.**
**FIGURE: MAGAZZINIERE.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
7	Magazziniere	6,00-8,00	6,00-8,00	6,00-8,00	6,00-8,00	6,00-8,00	6,00-8,00

**ZONA: COLAZIONI.**
**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
8	Addetto	6,00 – 8,00	6,00 – 8,00	6,00 – 8,00	6,00 – 8,00	6,00 – 8,00	6,00 – 8,00

**ZONA : PREPARAZIONI.**
**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
9	Addetto	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00
10	Addetto	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00	10,00 – 12,00
11	Addetto	11,00 – 13,00	11,00 – 13,00	11,00 – 13,00	11,00 – 13,00	11,00 – 13,00	11,00 – 13,00
12	Addetto	17,00 – 19,00	17,00 – 19,00	17,00 – 19,00	17,00 – 19,00	17,00 – 19,00	17,00 – 19,00
13	Addetto	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00	16,00-18,00

**ZONA : NASTRO CONFEZIONAMENTO.**
**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI	PRANZO	Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
------------	--------	--------	---------	-----------	---------	---------	--------

LAVORO							
14	DIETISTA	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00
15	AIUTO CUOCO	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00
16	ADDETTO	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00
17	ADDETTO	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00
18	ADDETTO	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00
NR FASI DI LAVORO	CENA	Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
19	DIETISTA	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00
20	CUOCO	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00
21	AIUTO CUOCO	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00
22	ADDETTO	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00
23	ADDETTO	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00

**ZONA : LAVAGGIO.**

**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
24	ADDETTO	21,00/22,00	21,00/22,00	21,00/22,00	21,00/22,00	21,00/22,00	21,00/22,00
25	ADDETTO	21,00/22,00	21,00/22,00	21,00/22,00	21,00/22,00	21,00/22,00	21,00/22,00

**ZONA : DISTRIBUZIONE PASTI .**

**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
26	ADDETTO	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00
27	ADDETTO	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00
28	ADDETTO	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00
29	ADDETTO	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00

**TRASPORTO RSA PARERE E DH PSI DAY .**

**FIGURE: AUTISTA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
30	AUTISTA	06,00-08,00	06,00-08,00	06,00-08,00	06,00-08,00	06,00-08,00	06,00-08,00
31	AUTISTA	12,00-14,00 18,00-20,00	12,00-14,00 18,00-20,00	12,00-14,00 18,00-20,00	12,00-14,00 18,00-20,00	12,00-14,00 18,00-20,00	12,00-14,00 18,00-20,00

**ZONA: PRENOTAZIONI.**

**FIGURE: DIETISTA, ADDETTO ALLA PRENOTAZIONE.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
32	DIETISTA	11,00-13,00 17,00-18,00	11,00-13,00 17,00-18,00	11,00-13,00 17,00-18,00	11,00-13,00 17,00-18,00	11,00-13,00 17,00-18,00	11,00-13,00 17,00-18,00



nr laorative	descrizioni qualifiche	NR fasi di lavoro per singolo operatore	ore giorno	6,0	7,0	8,0	9,0	10,0	11,0	12,0	13,0	14,0	15,0	16,0	17,0	18,0	19,0	20,0	21,00	22,00	23,00
1	CUOCO	1+2	6			1	1	1	1						1	1					
1	CUOCO DIETE/AIUTO CUOCO	3+4+17+22	5			1	1	1	1	1				1							
1	AIUTO CUOCO	5+6	5																		
1	MAGAZZINIERE/ASM/AIUTO CUOCO	7+23	3																		
1	ASM	8+24	4																		
1	ASM	9+25+35	6																		
1	ASM	10+36	5																		
1	ASM	11+37	5																		
1	ASM	12	3																		
1	ASM	13	2																		
1	ASM	14+29+30	5																		
1	ASM	15+31	5																		
1	ASM	16+21+39+40	5																		
1	DIETISTA	18	1																		
1	ASM	19	1																		
1	ASM	20+26	3																		
1	ASM	32	2																		
1	ASM	33	2																		
1	ASM	34	2																		
1	ASM	38+27+28	3																		
1	AUTISTA/OPERAIO GENERICO																				
20			73																		

CUOCO	€ 42.538,00	15,77%
CUOCO DIETE		
AIUTO CUOCO	€ 43.864,60	16,27%
MAGAZZINIERE		
DIETISTA		
ASM+OPERAIO GENERICO	€ 183.267,33	67,96%
	€ 269.669,93	100%

Le figure indicate, come da contratto collettivo, possono svolgere diverse mansioni.


**ZONA: COTTURA.**
**FIGURE : CAPO CUOCO – CUOCO DIETE E AIUTO CUOCO**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
1 2	CUOCO	7,00-11,00 16,00 –18,00	7,00-11,00 16,00 –18,00	7,00-11,00 16,00 –18,00	7,00-11,00 16,00 –18,00	7,00-11,00 16,00 – 18,00	7,00-11,00 16,00 –18,00
3 4	CUOCO DIETE	8,00- 10,00 15,00-16,00	8,00- 10,00 15,00-16,00	8,00- 10,00 15,00-16,00	8,00- 10,00 15,00-16,00	8,00- 10,00 15,00-16,00	8,00-10,00 15,00-16,00
5 6	AIUTO CUOCO	10,00-13,00 17,00-19,00	10,00-13,00 17,00-19,00	10,00-13,00 17,00-19,00	10,00-13,00 17,00-19,00	10,00-13,00 17,00-19,00	10,00-13,00 17,00-19,00

**ZONA : MAGAZZINO.**
**FIGURE: MAGAZZINIERE.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
7	Magazziniere	6,00-8,00	6,00-8,00	6,00-8,00	6,00-8,00	6,00-8,00	6,00- 8,00

**ZONA: COLAZIONI.**
**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
8	Addetto servizio mensa	6,00 – 9,00	6,00 – 9,00	6,00 – 9,00	6,00 – 9,00	6,00 – 9,00	6,00 – 9,00
9	Addetto servizio mensa	6,00 – 10,00	6,00 – 10,00	6,00 – 10,00	6,00 – 10,00	6,00 – 10,00	6,00 – 10,00


**ZONA : PREPARAZIONI.  
FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
10	Addetto servizio mensa	09,00 – 12,00	09,00 – 12,00	09,00 – 12,00	09,00 – 12,00	09,00 – 12,00	09,00 – 12,00
11	Addetto servizio mensa	09,00 – 12,00	09,00 – 12,00	09,00 – 12,00	09,00 – 12,00	09,00 – 12,00	09,00 – 12,00
12	Addetto servizio mensa	10,00 – 13,00	10,00 – 13,00	10,00 – 13,00	10,00 – 13,00	10,00 – 13,00	10,00 – 13,00
13	Addetto servizio mensa	08,00 – 10,00	08,00 – 10,00	08,00 – 10,00	08,00 – 10,00	08,00 – 10,00	08,00 – 10,00
14	Addetto servizio mensa	16,00-19,00	16,00-19,00	16,00-19,00	16,00-19,00	16,00-19,00	16,00-19,00
15	Addetto servizio mensa	16,00-19,00	16,00-19,00	16,00-19,00	16,00-19,00	16,00-19,00	16,00-19,00

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

**ZONA : NASTRO CONFEZIONAMENTO.  
FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO	PRANZO	Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
16	DIETISTA	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00
17	AIUTO CUOCO	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00
18	ADDETTO	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00
19	ADDETTO	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00
20	ADDETTO	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00	11,00-12,00
NR FASI DI LAVORO	CENA	Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
21	DIETISTA	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00
22	CUOCO	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00
23	AIUTO CUOCO	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00
24	ADDETTO	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00
25	ADDETTO	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00



**ZONA : LAVAGGIO.**

**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
		13,00-15,00	13,00-15,00	13,00-15,00	13,00-15,00	13,00-15,00	13,00-15,00
26	ADDETTO	13,00-15,00	13,00-15,00	13,00-15,00	13,00-15,00	13,00-15,00	13,00-15,00
27	ADDETTO	21,00-22,00	21,00-22,00	21,00-22,00	21,00-22,00	21,00-22,00	21,00-22,00
28	ADDETTO	22,00-23,00	22,00-23,00	22,00-23,00	22,00-23,00	22,00-23,00	22,00-23,00
29	ADDETTO	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00	20,00-21,00
30	ADDETTO	21,00/22,00	21,00/22,00	21,00/22,00	21,00/22,00	21,00/22,00	21,00/22,00
31	ADDETTO	21,00-23,00	21,00-23,00	21,00-23,00	21,00-23,00	21,00-23,00	21,00-23,00

**ZONA : DISTRIBUZIONE PASTI.**

**FIGURE: ADDETTO AL SERVIZIO MENSA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
		12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00
32	ADDETTO	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00
33	ADDETTO	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00
34	ADDETTO	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00	12,00-14,00
35	ADDETTO	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00	18,00-19,00
36	ADDETTO	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00
37	ADDETTO	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00	18,00-20,00

**TRASPORTO PSI DAY DI ATRI.**

**FIGURE: AUTISTA.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
38	AUTISTA	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00	12,00-13,00

**ZONA: PRENOTAZIONI.**

**FIGURE: DIETISTA, ADDETTO ALLA PRENOTAZIONE.**

Le funzioni delle figure interessate sono le stesse del P.O. di Teramo.

NR FASI DI LAVORO		Lunedì	Martedì	Mercoledì	Giovedì	Venerdì	Sabato
39	DIETISTA	11,00-13,00	11,00-13,00	11,00-13,00	11,00-13,00	11,00-13,00	11,00-13,00
40		17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00	17,00-18,00

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE N. GARA  
SIMOG 5881267 - CIG 6121413DCC**

**VERBALE DEL 22.12.2015**

Il giorno ventidue del mese di dicembre 2015 alle ore 12.00, presso la sala riunioni della A.U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1 - terzo piano scala B, si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 45941 del 2.7.2015, ai sensi dell'art. 84 del D. Lgs. n. 163/2006, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento del servizio Ristorazione, nelle persone di: **Dott.ssa Gabriella Palmeri** – Dirigente Medico Responsabile Coordinatori dei PP.OO., in qualità di presidente; **Dott.ssa Sabina Pelusi** – Collaboratore Amministrativo Professionale esperto Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale e **Dott.ssa Luigina Chiodi** – Dirigente Medico Responsabile U.O.S. Educazione Nutrizionale in qualità di componenti.

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il **Dott. Mauro Scipioni**, collaboratore amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

Dopo ampio ed approfondito esame, la Commissione ritiene che le giustificazioni prodotte dall'operatore economico nell'ambito del sub-procedimento di cui all'art. 88 del D. Lgs. 163/2006, a cui si fa rinvio per relationem, e precisamente:

- 1) Nota prot. n. 72449 del 2.11.2015;
- 2) Nota prot. n. 76030 del 16.11.2015;
- 3) N. 4 prospetti specifici per i quattro PP.OO, con relativi allegati, presentati in data odierna dalla Pap srl (costituiti da n. 3 fogli per Teramo, Atri e Sant'Omero e n. 2 fogli per Giulianova)

appaiono adeguate, in relazione all'offerta presentata in sede di gara.

Si rimette al RUP per la valutazione finale e le conseguenti decisioni di merito, dando mandato, a tal fine, al segretario, tutta la documentazione relativa al succitato sub-procedimento di cui all'art. 88 del D. Lgs. 163/2006.

Alle ore 14.00 si conclude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott.ssa Gabriella Palmeri \_\_\_\_\_

Dott.ssa Sabina Pelusi \_\_\_\_\_

Dott.ssa Luigina Chiodi \_\_\_\_\_

Dott. Mauro Scipioni – verbalizzante \_\_\_\_\_

REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
C.F. e P. Iva 00115590671  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Tel. 0861 420290 Fax. 0861 420292  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

Allegati n. 9

ASL TERAMO PROTOCOLLO UNICO  
Posta Interna



Prot. nr. 0001556/16 del 12/01/2016

Preg.mo Responsabile Unico del Procedimento  
Dott. Vittorio D'Ambrosio

**Oggetto:** procedura aperta per l'affidamento del servizio di ristorazione n. gara simog 5881267- c.i.g. 6121413DCC – sub procedimento di verifica della congruità dell'offerta ex art. 88 comma 4 del D. Lgs. 163/2006 e s.m.i.

Con riferimento all'oggetto si rimette, per la valutazione finale e le conseguenti decisioni di merito, la seguente documentazione relativa al sub procedimento di verifica della congruità dell'offerta ex art. 88 comma 4 del D. Lgs. 163/2006 e s.m.i.:

1. Nota prot. n. 72449 del 2.11.2015;
2. Verbale del 5.11.2015;
3. Nota prot. n. 73731 del 6.11.2015;
4. Nota prot. n. 76030 del 16.11.2015;
5. Verbale dell'11.12.2015;
6. Nota prot. n. 82683 del 14.12.2015
7. Verbale del 21.12.2015;
8. Verbale delle ore 10.00 del 22.12.2015;
9. Verbale delle ore 12.00 del 22.12.2015;

Distinti saluti.

D'Ordine del Presidente della Commissione Giudicatrice  
( Dott. Mauro Scipioni )

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE  
N. GARA SIMOG 5881267- C.I.G. 6121413DCC**

**VERBALE DEL 15.1.2016**

Il giorno quindici del mese di gennaio 2016 alle ore 10,45 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, presieduto dal responsabile del procedimento Dott. Vittorio D'Ambrosio, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito dai funzionari Dott.ri Marco Rodomonti e Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

Il Seggio di gara si riunisce per comunicare, in seduta pubblica, l'esito dell'espletamento del sub-procedimento di verifica dell'offerta anomala, attivato a norma dell'art. 88 del D. Lgs. n. 163/2006.

Si da atto che:

- ✓ a seguito delle risultanze della seduta pubblica del 14.10.2015, con nota prot. 68460 del 15.10.2015 la stazione appaltante, ai sensi dell'art. 88 comma 1 D. Lgs n. 163/2006, ha invitato la ditta Pap s.r.l., prima classificata nella graduatoria finale di gara e la cui offerta rientrava nei parametri di anomalia di cui all'art. 86 comma 2 del D. Lgs. n. 163/2006, a far pervenire una relazione eventualmente corredata di apposita documentazione, concernente le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché, relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta;
- ✓ a riscontro di tale richiesta, è pervenuto in data 30.10.2015, da parte della ditta Pap s.r.l., apposito plico acquisito al prot. n. 227 contenente la documentazione giustificativa;
- ✓ la Commissione giudicatrice, in data 5.11.2015, all'esito dell'esame delle giustificazioni prodotte dall'operatore economico Pap s.r.l. a sostegno degli elementi costitutivi dell'offerta, si è determinata nel senso di richiedere, ai sensi dell'art. 88 comma 1-bis del D. Lgs. n. 163/2006, ulteriori chiarimenti inerenti alla formazione del prezzo;
- ✓ tali precisazioni sono state richieste con nota prot. 73731 del 6.11.2015;
- ✓ a riscontro di tale ulteriore richiesta è pervenuta, da parte della ditta Pap s.r.l., nota acquisita al prot. 76030 del 16.11.2015;
- ✓ la Commissione giudicatrice, in data 11.12.2015, all'esito dell'esame delle precisazioni prodotte dall'operatore economico Pap s.r.l., si è determinata nel senso di richiedere ulteriori chiarimenti ai sensi dell'art. 88 comma 4 del D. Lgs. n. 163/2006, convocando a tal fine la ditta per il giorno 21.12.2015, con nota prot. 82683 del 14.12.2015;
- ✓ la Commissione giudicatrice, come da risultanze delle sedute del 21 e 22.12.2015, all'esito dell'esame delle giustificazioni prodotte dall'operatore economico Pap s.r.l. a sostegno degli elementi costitutivi dell'offerta nell'ambito del sub-procedimento di cui all'art. 88 del D. Lgs. n. 163/2006, ha ritenuto le stesse adeguate, in relazione all'offerta presentata in gara.

Il responsabile del procedimento, preso atto di quanto sopra, ed in particolare delle giustificazioni fornite dall'operatore economico e delle risultanze istruttorie emerse a seguito dell'espletamento del sub-procedimento di verifica dell'offerta anomala, cui si fa rinvio *per relationem*, dichiara congrua l'offerta e proclama l'aggiudicazione provvisoria della gara ai sensi degli artt. 11 comma 4 e 78 lett. e) del D. Lgs. n. 163/2006, in favore della ditta Pap s.r.l., in forza del punteggio complessivo di 100,000 su 100,000, per un importo complessivo di € 15.309.156,75.

Alle ore 10,55 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Vittorio D'Ambrosio -

Dott. Marco Rodomonti -

Dott. Mauro Scipioni, con funzione verbalizzante -



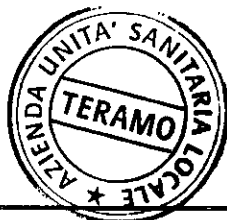


U.O.C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI	U.O.C. Programmazione e Gestione Attività Economiche e Finanziarie
<p>Spesa anno 2015      ///////////////      Scitoconto      ///////////////</p> <p>Fonte di Finanziamento _____</p> <p>Referente U.O.C. proponente: Dott. Mauro Scipioni</p> <p>Data: _____      Utilizzo prenotazione: <input type="checkbox"/> S</p> <p style="text-align: center;">Il Dirigente (Dott. Francesco Baiocchi)</p>	<p>Prenotazione n. ///////////////</p> <p>Del. Max. n°/ del _____</p> <p>Settore: _____</p> <p>Data: <u>22/01/2015</u></p> <p style="text-align: center;">Il Contabile <i>[Signature]</i></p> <p style="text-align: center;">Il Dirigente <b>ASL 4 TERAMO</b> U.O.C. Programmazione e Gestione Risorse Economiche e Finanziarie <b>IL DIRIGENTE AMMINISTRATIVO</b> Dott.ssa Antonella Di Silvestre</p>

Della suestesa deliberazione viene iniziata la pubblicazione il giorno **22 GEN. 2016** con prot. n. 210/16 all'Albo informatico della ASL per rimanervi 15 giorni consecutivi ai sensi della L. n. 267/2000 e della L.R. n. 28/1992.

La suestesa deliberazione diverrà esecutiva a far data dal quindicesimo giorno successivo alla pubblicazione.

La suestesa deliberazione è stata dichiarata "immediatamente eseguibile"



IL TITOLARE P.O.  
"UFFICIO DELIBERE"

Firma \_\_\_\_\_

Il Funzionario preposto alla pubblicazione

La trasmissione al Collegio Sindacale è assolta mediante pubblicazione sull'Albo Aziendale.

Per l'esecuzione (E) ovvero per opportuna conoscenza (C) trasmessa a:

Coordinamenti/Dipartimenti e Distretti		Unità Operative		Staff	
Coordinamento di Staff	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	<b>Acquisizione Beni e Servizi</b>	<input checked="" type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Affari Generali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Amministrativo	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Controllo di gestione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Fisico Tecnico Informatico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Gestione del Personale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Formazione Aggiornamento e Qualità	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Coordinamento Responsabili dei PP.OO.	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Programmazione e Gestione Economico Finanziaria	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Medicina Legale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Sistemi Informativi Aziendali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Ufficio Relazioni con il Pubblico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Emergenza e Accettazione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Amm.va PP.OO.	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Servizio Prevenzione e Protezione Aziendale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Cardio-Vascolare	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Teramo	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Liste di attesa e CUP	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Discipline Mediche	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Atri	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	<b>altre Funzioni di Staff</b>	
Dipartimento Discipline Chirurgiche	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Giulianova	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Gestione del Rischio	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento dei Servizi	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Sant'Omero	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Relazioni Sindacali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Tecnologie Pesanti	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Servizio Farmaceutico territoriale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Ufficio Infermieristico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento di Salute Mentale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Farmacia Ospedaliera di	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Organismo indipendente di valutazione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento di Prevenzione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	D.E.C. servizio Ristorazione	<input type="checkbox"/> E <input checked="" type="checkbox"/> C	Ufficio Procedimenti Disciplinari	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Materno-Infantile	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Comitato Unico di Garanzia	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Distretto di	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C