

REGIONE ABRUZZO  
**AZIENDA UNITÀ SANITARIA LOCALE TERAMO**

Circ.ne Ragusa 1, 64100 Teramo  
C.F. 00115590671

Direttore Generale: Avv. Roberto Fagnano

Deliberazione n° **1523** del 03 OTT. 2018

**U.O.C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI**


**OGGETTO:** Procedura aperta per la fornitura in noleggio per 60 mesi di sistemi diagnostici per le attività di microbiologia e biologia molecolare. - *Provvedimenti di aggiudicazione* N. GARA SIMOG: 6939621

Data 26/9/2018 Firma   
Il Responsabile dell'istruttoria  
Dott. Emiliano Capasso

Data 26/9/2018 Firma   
Il Responsabile del procedimento  
Dott. Domenico Lori

Il Direttore della U.O.C. proponente con la sottoscrizione del presente atto, a seguito dell'istruttoria effettuata, attesta che l'atto è legittimo nella forma e nella sostanza ed è utile per il servizio pubblico.

Data 27.9.2018

Firma   
Il Direttore dell' U.O.C. Dott. Vittorio D'Ambrosio

**PARERE DEL DIRETTORE AMMINISTRATIVO**

- favorevole  
 non favorevole (con motivazioni allegate al presente atto)

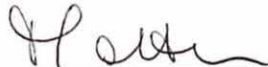
Data 28/9/2018

Firma   
Il Direttore Amministrativo: Dott. Maurizio Di Giosia

**PARERE DEL DIRETTORE SANITARIO**

- favorevole  
 non favorevole (con motivazioni allegate al presente atto)

Data 2/10/2018

Firma   
Il Direttore Sanitario: Dott.ssa Maria Mattucci

REGIONE ABRUZZO  
**AZIENDA UNITÀ SANITARIA LOCALE TERAMO**

Circ.ne Ragusa 1, 64100 Teramo

C.F. 00115590671

Direttore Generale: Avv. Roberto Fagnano

**IL DIRETTORE DELLA U.O.C. Dott. Vittorio D'Ambrosio**

**PREMESSO CHE**

- 1) con deliberazione n. 1898 del 29.12.2017 è stata indetta gara d'appalto mediante procedura aperta ex art. 60 del D.lgs. n. 50/2016, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo i criteri riportati nel disciplinare di gara, ai sensi dell'art. art. 95 comma 2 D.lgs. n. 50/2016, per l'affidamento della fornitura, in 12 lotti separati e con formula di noleggio quinquennale, eventualmente rinnovabile per un ulteriore biennio, di sistemi analitici e attrezzature per l'esecuzione delle indagini diagnostiche di microbiologia e biologia molecolare, con somministrazione dei reagenti e di tutto il relativo materiale di consumo, da destinare alle Unità Operative Diagnostiche dell'Azienda Sanitaria Locale di Teramo per un valore complessivo stimato di gara di € 7.077.000,00 iva esclusa, di cui € 5.055.000,00 per il quinquennio iniziale del contratto ed € 2.022.000,00 per l'eventuale rinnovo
- 2) con il citato atto deliberativo venivano, altresì, approvati gli atti di gara a valere per la procedura di cui trattasi e precisamente: bandi di gara G.U.U.E. e G.U.R.I., disciplinare di gara, capitolato speciale d'appalto;
- 3) sono stati quindi assolti gli adempimenti per la formale indizione dell'appalto, con pubblicazione ed invio dell'avviso di gara e del bando secondo le prescrizioni e procedure previste dal combinato disposto degli artt. 72, 73 e 216, comma 11, del D. Lgs. n. 50/2016 (bando trasmesso alla G.U.U.E. in data 3.1.2018 e pubblicato, tra l'altro: sulla G.U.U.E. n. 2018/S 004 005959 del 06/01/2018, sulla G.U.R.I. V Serie Speciale – contratti pubblici n. 2 del 5.1.2018) e la documentazione di gara è stata oggetto di pubblicazione sul profilo di committente;
- 4) nei termini previsti all'art. 30 del disciplinare di gara, si è provveduto a fornire chiarimenti mediante pubblicazione sul profilo di committente di n. 1 (una) nota in data 8.2.2018 (**agli atti**);
- 5) come da risultanze di cui al verbale in data 22.2.2018 (**all. n. 1**) relativo alle operazioni di gara contemplate all'art. 20 del disciplinare, sono pervenute offerte - entro il termine del 20.2.2018, ore 13,00 - da parte dei seguenti n.1 6 (sedici) operatori economici:

N. plico	Società Offerenti	Data e ora	Prot. arrivo	Indirizzo
1	DELCON S.r.l.	13/02/2018	Prot. n. 37	Via Matteucci 25/27 I – 20043 Arcore (MI)
2	FUJIREBIO ITALIA S.r.l.	16/02/2018	Prot. n. 38	Via Pontina Km 29 00071 Pomezia (RM)
3	TOSOH BIOSCIENCES	16/02/2018	Prot. n. 39	via Chivasso 15/a – 10098 Rivoli (TO)
4	DASIT S.p.A.	16/02/2018	prot. n. 40	Via Merendi 22 – 20010 Cornaredo (MI)
5	ELITECH GROUP S.p.A.	16/02/2018	Prot. n. 41	Corso Svizzera 185 – 10149 Torino (TO)

6	MENARINI DIAGNOSTICS S.r.l.	16/02/2018	Prot. n. 42	Via Settesanti 3 – 50131 Firenze (FI)
7	A.D.A. S.r.l.	16/02/2018	prot. n. 43	Via Grecia 25/2 – 35127 Padova (PD)
8	ROCHE DIAGNOSTICS S.p.A.	16/02/2018	prot. n. 44	Viale G.B. Stucchi 110 – 20900 Monza (MB)
9	AB ANALITICA S.r.l.	19/02/2018	prot. n. 45	Via Svizzera 16 – 35127 Padova (PD)
10	ARROW DIAGNOSTICS	19/02/2018	prot. n. 46	Via F. Rolla 26, 16152 Genova (GE)
11	ALIFAX S.r.l.	19/02/2018	prot. n. 47	Via F. Petrarca 2/1 – 35020 Polverara (PD)
12	BECTON DICKINSON S.r.l.	19/02/2018	prot. n. 48	Via E. Cialdini, 16 – 20161 Milano (MI)
13	DIATECH LAB LINE S.r.l.	19/02/2018	prot. n. 49	Via I. Silone 1/b – 60035 Jesi (AN)
14	CEPHEID S.r.l.	19/02/2018	prot. n. 50	Via Figino 20/22 – 20016 Pero (MI)
15	BIOMERIEUX	20/02/2018	prot. n. 51	Via di Campigliano 58 – 50012 Bagno a Ripoli (FI)
16	DIESSE S.p.A.	20/02/2018	prot. n. 52	Via A. Solari 19 – 20144 Milano (MI); via del Pozzo, 5 – 53035 Monteriggioni (SI)

6) all'esito delle operazioni di gara di cui sopra e, segnatamente, della verifica della regolarità della documentazione contenuta nella "busta n. 1 – contiene documentazione amministrativa", venivano ammessi alle ulteriori fasi di gara tutti gli operatori economici sopra elencati;

VISTA la nomina della Commissione giudicatrice ex art. 77 del D.Lgs. 50/2016 disposta come appresso dal Direttore Generale e comunicata ai componenti la Commissione stessa con nota prot. n. 23952 del 6/3/2018:

- **Presidente:** Dott. Giancarlo Paganico – Presidente
- **Componente:** Dott.ssa Vittoria Fabbrizi – componente
- **Componente:** Dott. Mauro Brunetti – componente
- **Segretario non componente:** Dott.ssa Laura Prosperi - Collaboratore Professionale Amministrativo U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi;

VISTI i verbali:

- del 21.3.2018 (*all. n. 2*), relativo all'assolvimento degli adempimenti preliminari all'accettazione dell'incarico e all'esame dell'elenco dei suaccennati operatori economici ammessi alla fase di valutazione delle offerte tecniche;
- della seduta pubblica della Commissione giudicatrice del 20.4.2018 (*all.3*) relativo allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 22 del disciplinare di gara, inerente l'apertura delle buste tecniche al fine di verificare la presenza della documentazione prodotta;
- del 3.5.2018, 7.5.2018, 17.5.2018 e del 22/5/2018 (*all. nn. 4, 5, 6 e 7*) relativi alle operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti e conseguente

attribuzione dei punteggi sugli elementi di natura qualitativa, effettuate in seduta riservata da parte della Commissione giudicatrice;

- del 5.7.2018 (**all. 8**), relativo allo svolgimento delle operazioni effettuate in seduta pubblica dalla commissione di gara ai sensi dell'art. 23 del disciplinare di gara e precisamente:

a) lettura dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente per i criteri relativi agli elementi di natura qualitativa;

b) lettura del punteggio complessivo conseguito da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa;

c) apertura della busta contrassegnata con l'indicazione "BUSTA C - contiene offerta economica" dei concorrenti ammessi alla presente fase;

d) lettura della percentuale di ribasso offerta da parte dei concorrenti e dell'importo complessivo della base d'appalto ribassata;

e) attribuzione dei punteggi previsti all'elemento di natura quantitativa "prezzo" secondo quanto previsto all'art. 24 del disciplinare di gara;

f) sommatoria dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo";

g) verifiche ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016 e conseguenti eventuali adempimenti;

**ATTESO** che, a seguito delle attività svolte nella seduta pubblica tenutasi il 5.7.2018 si è provveduto a:

- rimettere al RUP la documentazione di gara per i successivi adempimenti;

- comunicare con note a mezzo PEC, alle ditte interessate l'attivazione dei sub procedimenti di verifica dell'anomalia dell'offerta ex art. 97 del D.Lgs. 50/2016 (**agli atti**);

- acquisire al protocollo aziendale le giustificazioni prodotte (**agli atti**) che, a seguito di opportuna valutazione, sono state ritenute sufficienti a dimostrare la non anomalia delle offerte presentate che risultano quindi, congrue, serie e sostenibili, tali da escludere l'incongruità dell'offerta, come riportato nel verbale della commissione giudicatrice redatto in data 13/09/2018 (**all. n. 9**);

- comunicare con nota trasmessa a mezzo PEC prot. n. 89213 del 19.09.2018, a tutti i concorrenti la conclusione del sub procedimento di verifica dell'anomalia (**all. n. 10**);

**DATO ATTO** che in merito alle osservazioni delle ditte ALIFAX e DIESSE riguardanti il lotto n. 12, messe a verbale in occasione della seduta pubblica del 5/7/2018, la commissione stessa ha rimesso al RUP l'allegata nota del 13/09/2018 (**all. n. 11**) con la quale sostanzialmente fornisce chiarimenti in merito alle valutazioni relative al lotto n. 12 espresse in sede di esame del lotto in argomento;

**VISTI:**

l'art. 32 comma 5 del D.lgs. 50/2016 che prevede che la stazione appaltante provvede all'aggiudicazione previa verifica della proposta di aggiudicazione ai sensi dell'art. 33, co. 1;

l'art. 33 comma 1 del D.lgs. 50/2016 in base al quale "La proposta di aggiudicazione è soggetta ad approvazione dell'organo competente secondo l'ordinamento della stazione appaltante e nel rispetto dei termini dallo stesso previsti, decorrenti dal ricevimento della proposta di aggiudicazione da parte dell'organo competente. (omissis);

**VERIFICATO** che ad oggi non sono attive convenzioni Consip aventi ad oggetto forniture comparabili con quelli di cui alla presente procedura e la categoria merceologica di riferimento;

**RITENUTO**, pertanto, doversi procedere:

- al recepimento delle determinazioni assunte dalla commissione giudicatrice nei verbali del 21.3.2018, del 20.4.2018, 3.5.2018, 7.5.2018, 17.5.2018 e del 5.7.2018;

-all'approvazione della proposta di aggiudicazione della presente procedura in favore dei seguenti operatori economici:

NUMERO LOTTO	CIG	Oggetto	Ditte aggiudicatarie	Importo di aggiudicazione quinquennale iva esclusa	Rinnovo Biennale
Lotto 1	732040092D	Coloratori	DELCON SRL	€ 120.952,50	€ 48.381,00
Lotto 2	7320410170	Microbiologia seminatore e fornitura di terreni	ADA SRL	€ 597.375,00	€ 238.950,00
Lotto 3	7320423C27	Microbiologia: identificazione e antibiogramma	BIOMERRIEUX	€ 819.115,00	€ 327.646,00
Lotto 4	732043346A	Urine+screening batteriurine	DASIT	€ 627.000,00	€ 250.800,00
Lotto 5	7320452418	Micobatteri	BECTON DICKINSON	€ 298.562,50	€ 119.425,00
Lotto 6	7320457837	Biologia molecolare 1	FUJIREBIO ITALIA SRL	€ 167.500,00	€ 67.000,00
Lotto 7	73204778B8	Biologia molecolare 2	ELITECH GROUP	€ 871.055,00	€ 348.422,00
Lotto 8	7320483DAA	Biologia Molecolare estrazione acidi nucleici	ROCHE DIAGNOSTIC	€ 83.960,00	€ 33.584,00
Lotto 9	7320496866	Biologia molecolare 3	CEPHEID SRL	€ 486.250,00	€ 194.500,00
Lotto 10	7320505FD1	Biologia molecolare 4	ARROW DIAGNOSTIC	€ 146.540,00	€ 58.616,00
Lotto 11	7320519B60	Biologia molecolare 5	TOSOH BIOSCIENZE	€ 125.003,95	€ 50.001,58
Lotto 12	73205271FD	Miscellanea sierologia	DIESSE	€ 304.324,75	€ 121.729,90
<b>Totale</b>				<b>4.647.638,70</b>	<b>€ 1.859.055,48</b>

- alla conseguente aggiudicazione dell'appalto di che trattasi in capo ai suindicati operatori economici, ai patti e condizioni di cui al bando di gara, disciplinare di gara, capitolato speciale d'appalto e relative schede tecniche nonché alle condizioni tecniche ed economiche scaturenti da ciascuna offerta formulata in sede di gara agli atti;

**RITENUTO**, al fine di assicurare la regolare e conforme esecuzione della fornitura da parte degli esecutori ai documenti contrattuali, di nominare quale direttore dell'esecuzione del contratto (D.E.C.) il Dott. Franco Di Gaetano. – Direttore del Dipartimento dei Servizi;

**RITENUTO**, infine, doversi rendere il presente atto amministrativo immediatamente esecutivo al fine di procedere tempestivamente all'espletamento dei successivi adempimenti previsti dalla normativa vigente in materia ed in particolare alle comunicazioni di cui all'art. 76 del D. Lgs 50/2016;

### PROPONE

*per tutti i motivi esplicitati in narrativa e che debbono intendersi per integralmente riportati e trascritti nel presente dispositivo,*

- 1) **RECEPIRE** le risultanze di gara come da atti riportati in narrativa.
- 2) **APPROVARE**, ai sensi dell'art. 33, comma 1, del D.Lgs. n. 50/2016 la proposta di aggiudicazione della procedura di gara per l'affidamento della fornitura, in 12 lotti separati e con formula di noleggio quinquennale, eventualmente rinnovabile per un ulteriore biennio, di sistemi analitici e attrezzature per l'esecuzione delle indagini diagnostiche di microbiologia e biologia molecolare, con somministrazione dei reagenti e di tutto il relativo materiale di consumo, da destinare alle Unità Operative Diagnostiche dell'Azienda Sanitaria Locale di Teramo in favore delle seguenti ditte:

NUMERO LOTTO	CIG	Oggetto	Ditte aggiudicatarie	Importo di aggiudicazione quinquennale iva esclusa	Rinnovo Biennale
Lotto 1	732040092D	Coloratori	DELCON SRL	€ 120.952,50	€ 48.381,00
Lotto 2	7320410170	Microbiologia seminatore e fornitura di terreni	ADA SRL	€ 597.375,00	€ 238.950,00
Lotto 3	7320423C27	Microbiologia: identificazione e antibiogramma	BIOMERRIEUX	€ 819.115,00	€ 327.646,00
Lotto 4	732043346A	Urine+screening batteriurine	DASIT	€ 627.000,00	€ 250.800,00
Lotto 5	7320452418	Micobatteri	BECTON DICKINSON	€ 298.562,50	€ 119.425,00
Lotto 6	7320457837	Biologia molecolare 1	FUJIREBIO ITALIA SRL	€ 167.500,00	€ 67.000,00
Lotto 7	73204778B8	Biologia molecolare 2	ELITECH GROUP	€ 871.055,00	€ 348.422,00
Lotto 8	7320483DAA	Biologia Molecolare estrazione acidi nucleici	ROCHE DIAGNOSTIC	€ 83.960,00	€ 33.584,00
Lotto 9	7320496866	Biologia molecolare 3	CEPHEID SRL	€ 486.250,00	€ 194.500,00
Lotto 10	7320505FD1	Biologia molecolare 4	ARROW DIAGNOSTIC	€ 146.540,00	€ 58.616,00
Lotto 11	7320519B60	Biologia molecolare 5	TOSOH BIOSCIENZE	€ 125.003,95	€ 50.001,58
Lotto 12	73205271FD	Miscellanea sierologia	DIESSE	€ 304.324,75	€ 121.729,90
<b>Totale</b>				<b>€ 4.647.638,70</b>	<b>€ 1.859.055,48</b>

- 3) **AGGIUDICARE**, ai sensi dell'art. 32, comma 5, del D. Lgs. n. 50/2016, la procedura di gara di che trattasi in capo ai suindicati operatori economici, ai patti e condizioni di cui al bando di gara, disciplinare di gara, capitolato speciale d'appalto e relative schede tecniche nonché alle condizioni tecniche ed economiche scaturenti da ciascuna offerta formulata in sede di gara agli atti;
- 4) **PRECISARE** che:
- ai sensi del comma 7 dell'art. 32 del D. Lgs. n. 50/2016, l'efficacia dell'aggiudicazione di cui al presente provvedimento è sospensivamente condizionata alla verifica del possesso dei prescritti requisiti, nessuno escluso;
  - le forniture dovranno essere eseguite secondo le prescrizioni specificatamente illustrate nel capitolato speciale d'appalto e secondo quanto contenuto nell'offerta tecnica presentata da ciascun operatore economico aggiudicatario;
  - la stipulazione del contratto avverrà nei termini di cui all'art. 32 commi 8 e 9, del D. Lgs. n. 50/2016;
  - in base a quanto previsto negli atti di gara, la fornitura in oggetto avrà durata massima di 7 anni (84 mesi) a decorrere dalla data di effettiva decorrenza della fornitura che verrà stabilita in sede di stipula dei contratti con le ditte aggiudicatarie, e, comunque, fino all'importo massimo di € 6.506.694,18 IVA esclusa così ripartito: importo di aggiudicazione relativo ai primi 5 anni di contratto € 4.647.638,70 I.V.A. esclusa+ eventuale opzione di rinnovo per un periodo di 2 anni, pari ad € 1.859.055,48 I.V.A. esclusa;
- 5) **NOMINARE** il dott. Franco Di Gaetano, direttore del dipartimento dei servizi, quale direttore dell'esecuzione del contratto.
- 6) **PROVVEDERE** alle comunicazioni della presente aggiudicazione a norma dell'art. 76, comma 5 – lett. a) del D.Lgs. n. 50/2016.
- 7) **DETERMINARE** la spesa complessiva di € 6.506.694,18 IVA esclusa così ripartito: importo di aggiudicazione relativo ai primi 5 anni di contratto € 4.647.638,70 I.V.A. esclusa+ eventuale opzione di rinnovo per un periodo di 2 anni, pari ad € 1.859.055,48 I.V.A. esclusa;
- 8) **DARE ATTO** che alla spesa complessiva quinquennale di € 3.181.841,75 IVA esclusa, relativa alla fornitura dei reagenti e di tutto il relativo materiale di consumo, si farà fronte con le prenotazioni di spesa assunte con il direttore del dipartimento dei servizi a seguito di contrattazione di budget con l'UOC Controllo di Gestione;

- 9) **Esprimere** riserva di provvedere alle prenotazioni di spesa quinquennali relative ai canoni di noleggio ed assistenza tecnica dei sistemi analitici e attrezzature all'atto della sottoscrizione dei relativi contratti con le ditte aggiudicatarie;
- 10) **DICHIARARE** l'immediata esecutività del presente provvedimento, al fine di attivare tempestivamente tutti i successivi adempimenti previsti dalla normativa vigente.

## IL DIRETTORE GENERALE

Preso atto:

- che il Dirigente proponente il presente provvedimento, sottoscrivendolo, ha attestato che lo stesso, a seguito dell'istruttoria effettuata, è, nella forma e nella sostanza, legittimo ed utile per il servizio pubblico, ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art. 1 della legge 20/94 e successive modifiche;
- che il Direttore Amministrativo ed il Direttore Sanitario hanno espresso formalmente parere favorevole

## DELIBERA

di approvare e far propria la proposta di cui trattasi che qui si intende integralmente riportata.



IL DIRETTORE GENERALE  
*Avv. Roberto Fagnano*

Regione Abruzzo  
Azienda Unità Sanitaria Locale 4  
Teramo  
Dipartimento Amministrativo – U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi

## **ALLEGATI ALLA DELIBERAZIONE**

---

- Allegato n. 1 – *verbale in data 22.2.2018;*
- Allegato n. 2 – *verbale in data 21.03.2018;*
- Allegato n. 3 – *verbale in data 20.4.2018;*
- Allegato n. 4 – *verbale in data 3.5.2018;*
- Allegato n. 5 – *verbale in data 7.5.2018;*
- Allegato n. 6 – *verbale in data 17.5.2018;*
- Allegato n. 7 – *verbale in data 22.5.2018;*
- Allegato n. 8 – *verbale in data 5.7.2018.*
- Allegato n. 9 - *verbale in data 13/9/2018;*
- Allegato n. 10 – *verbale in data 19.9.2018;*
- Allegato n. 11 – *nota chiarimenti lotto 12 commissione giudicatrice;*



REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

### VERBALE SEGGIO DI GARA DEL 22.02.2018

#### **VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA PUBBLICA DEL SEGGIO DI GARA RELATIVO ALLA PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA IN NOLEGGIO PER 60 MESI DI SISTEMI DIAGNOSTICI PER LE ATTIVITÀ DI MICROBIOLOGIA E BIOLOGIA MOLECOLARE. N. GARA SIMOG: 6939621**

Il giorno 22 del mese di febbraio 2018 alle ore 11.00 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, costituito, quale organo monocratico, dal R.U.P. della presente procedura Dott. Domenico Lori, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito, per il disbrigo delle attività, dalla dott.ssa Laura Prosperi, quest'ultima con funzione verbalizzante.

Sono presenti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

- per ALIFAX: sig. Noè Marco Marullo
- per MENARINI: sig. Fabio Mindoli
- per DASIT spa: sig. Maurizio Gioggi
- per ELITECH GROUP: sig. Nevio Di Sirone
- per ROCHE: sig.a Franca Ballerini
- per BIOMERIEUX: sig. Cristiano Carucci
- per BECTON DICKINSON: sig. Leone Giansante
- per CEPHEID: sig. Enrico Zazzini
- per DIESSE: sig. Donato Marinelli
- per TOSOH: sig. Donato Marinelli
- per AB ANALITICA: sig. Donato Marinelli

come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale denominato "Allegato A".

Il Seggio procederà allo svolgimento delle seguenti operazioni previste all'art. 20 del disciplinare di gara (con rinvio agli artt. 11 e 12 in caso di Raggruppamenti Temporanei di Imprese e Consorzi) e precisamente:

- A) verifica della integrità e della regolarità delle modalità di confezionamento dei plichi principali pervenuti entro il termine perentorio del 20 febbraio 2018 ore 13,00;
- B) apertura dei plichi principali;
- C) verifica della presenza, all'interno dei plichi principali, delle buste di cui agli artt. 15, 16 e 17 e precisamente: "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa", "BUSTA B – contiene offerta tecnica", "BUSTA C – contiene offerta economica" e contestuale verifica della integrità e della regolarità delle modalità di confezionamento delle buste stesse;

D) apertura della busta di cui all'art. 15 recante l'indicazione "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa", con conseguente verifica della regolarità e completezza della documentazione in essa contenuta secondo quanto previsto da disciplinare di gara;

Il Seggio di gara dà atto che entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte del 23/01/2018 risultano pervenuti n. 16 (sedici) plichi, integri e debitamente chiusi - conservati fino alla data odierna in armadio chiuso con chiave di sicurezza - riportati nell'elenco che segue secondo l'ordine di arrivo degli stessi:

N. plico	Società Offerenti	Data e ora	Prot. arrivo	Indirizzo	Lotto di partecipazione
1	DELCON S.r.l.	13/02/2018	Prot. n. 37	Via Matteucci 25/27 1 - 20043 Arcore (MI)	1
2	FUJIREBIO ITALIA S.r.l.	16/02/2018	Prot. n. 38	Via Pontina Km 29 00071 Pomezia (RM)	6
3	TOSOH BIOSCIENCES	16/02/2018	Prot. n. 39	via Chivasso 15/a - 10098 Rivoli (TO)	11
4	DASIT S.p.A.	16/02/2018	prot. n. 40	Via Merendi 22 - 20010 Cornaredo (MI)	4
5	ELITECH GROUP S.p.A.	16/02/2018	Prot. n. 41	Corso Svizzera 185 - 10149 Torino (TO)	7
6	MENARINI DIAGNOSTICS S.r.l.	16/02/2018	Prot. n. 42	Via Settisanti 3 - 50131 Firenze (FI)	4
7	A.D.A. S.r.l.	16/02/2018	prot. n. 43	Via Grecia 25/2 - 35127 Padova (PD)	2
8	ROCHE DIAGNOSTICS S.p.A.	16/02/2018	prot. n. 44	Viale G.B. Stucchi 110 - 20900 Monza (MB)	8
9	AB ANALITICA S.r.l.	19/02/2018	prot. n. 45	Via Svizzera 16 - 35127 Padova (PD)	8 e 10
10	ARROW DIAGNOSTICS	19/02/2018	prot. n. 46	Via F. Rolla 26, 16152 Genova (GE)	10
11	ALIFAX S.r.l.	19/02/2018	prot. n. 47	Via F. Petrarca 2/1 - 35020 Polverara (PD)	12
12	BECTON DICKINSON S.r.l.	19/02/2018	prot. n. 48	Via E. Cialdini, 16 - 20161 Milano (MI)	5 e 9
13	DIATECH LAB LINE S.r.l.	19/02/2018	prot. n. 49	Via I. Silone 1/b - 60035 Jesi (AN)	8
14	CEPHEID S.r.l.	19/02/2018	prot. n. 50	Via Figino 20/22 - 20016 Pero (MI)	9
15	BIOMERIEUX	20/02/2018	prot. n. 51	Via di Campigliano 58 - 50012 Bagno a Ripoli (FI)	3
16	DIESSE S.p.A.	20/02/2018	prot. n. 52	Via A. Solari 19 - 20144 Milano (MI); via del Pozzo, 5 - 53035 Monteriggioni (SI)	12

Effettuate le verifiche di cui al punto A) con esito positivo, si procede all'apertura dei plichi principali degli operatori economici ammessi, seguendo l'ordine attribuito nella sopra riportata tabella.

**PLICO N. 1 DELCON S.r.l.- PEC [delcon@pec.companymail.it](mailto:delcon@pec.companymail.it)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B – contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 6705-7056-7427-7985**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 2: FUJIREBIO ITALIA S.r.l.- PEC [garefujirebio@legalmail.it](mailto:garefujirebio@legalmail.it)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B – contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 3248-4464-8514-0484**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 3: TOSOH BIOSCIENCES S.r.l. – PEC: [tosoh@legalmail.it](mailto:tosoh@legalmail.it) ; [gare@tosoh.com](mailto:gare@tosoh.com)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B – contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 1244-5840-1723-0765**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 4: DASIT S.p.A.- PEC servizi.commerciali@legalmail.it**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B – contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 3125-6406-0575-6316**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 5: ELITECH GROUP S.p.A – PEC: comunicazioni@pec.elitechitaly.com**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B – contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 0193-1669-9808-3096**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 6: MENARINI DIAGNOSTICS S.r.l. – PEC diaggare.menarini@legalmail.it**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B – contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 9149-8914-5476-9295**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 7 A.D.A. srl.- PEC: [adaweb@pec.it](mailto:adaweb@pec.it)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B – contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 2694-6917-8918-5246**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 8 ROCHE DIAGNOSTICS S.r.l.- PEC [rochediagnostics@legalmail.it](mailto:rochediagnostics@legalmail.it)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B – contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 8100-0994-5469-4880**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 9: AB ANALITICA S.r.l.- PEC [pec@pec.abanalitica.it](mailto:pec@pec.abanalitica.it)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B – contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 4203-2762-0160-7181**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 10: ARROW DIAGNOSTICS – PEC: [gare.arrowdiagnostics@pec.net](mailto:gare.arrowdiagnostics@pec.net)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B – contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 5430-8239-8769-6237**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 11: ALIFAX PEC [gare@pec.alifax.com](mailto:gare@pec.alifax.com); [ufficio.gare@alifax.com](mailto:ufficio.gare@alifax.com)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B – contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 1013-3006-7078-7162**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 12: BECTON DICKINSON S.r.l. – PEC: [bdufficio@legalmail.it](mailto:bdufficio@legalmail.it)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B – contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 6935-0076-0506-9428**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 13: DIATECH – PEC [nanodreams@pec.it](mailto:nanodreams@pec.it)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B – contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A – contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 3926-3361-0566-2132**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 14 CEPHEID S.r.l.– PEC: [cephelditalia@legalmail.it](mailto:cephelditalia@legalmail.it)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A – contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B – contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C – contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 4505-6385-9503-9566**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 15: BIOMERIEUX [gare.contratti@pec.biomerieux.it](mailto:gare.contratti@pec.biomerieux.it)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A - contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B - contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C - contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 8700-3292-9594-1359**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

**PLICO N. 16 DIESSE- PEC: [ufficioqare@pec.diesse.it](mailto:ufficioqare@pec.diesse.it) ; [eurospital.clientiofferte@pec.it](mailto:eurospital.clientiofferte@pec.it)**

All'interno del plico principale viene riscontrata la presenza di n. 3 buste e precisamente:

"BUSTA A - contiene documentazione amministrativa";

"BUSTA B - contiene documentazione tecnica";

"BUSTA C - contiene offerta economica.

Verificata l'integrità e la regolarità delle modalità di confezionamento delle 3 buste, le stesse vengono siglate dal Seggio di gara.

Il contenuto del plico principale è regolare.

Si procede all'apertura della busta denominata "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa" per la verifica della regolarità e completezza della documentazione contenuta all'interno della busta stessa così come elencata all'art. 16 del disciplinare di gara ed al punto D) del presente verbale.

**PASSOE: 4505-6385-9503-9566**

La documentazione è regolare e completa e l'operatore economico è ammesso all'ulteriore corso della procedura di gara.

Tutta la documentazione esaminata viene riposta all'interno della "BUSTA A - documentazione amministrativa".

A questo punto, le buste denominate "BUSTA A - contiene documentazione amministrativa" e "BUSTA B - contiene offerta tecnica" vengono riposte all'interno dei rispettivi plichi principali, mentre le buste denominate "BUSTA C - offerta economica Lotto n. " vengono inserite all'interno di un contenitore di cartone più grande, su cui viene apposta la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE PROCEDURA APERTA PER GARA MICROBIOLOGIA 2018", che a sua volta viene chiusa con nastro adesivo e siglata dal Seggio di gara sui lembi di chiusura.



\*\*\*\*

Ultimate le predette operazioni, alle ore 14.00 il Seggio di gara dichiara conclusa la seduta pubblica.

A tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, i plichi pervenuti, le buste contenute all'interno degli stessi, ed il contenitore di cartone con la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE PROCEDURA APERTA PER GARA MICROBIOLOGIA 2018", vengono riposti all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza ivi custodita.

A conclusione dell'odierna seduta si procederà alla verifica dei PASSOE prodotti dai concorrenti ed all'acquisizione dei partecipanti sul sistema AVCPASS.

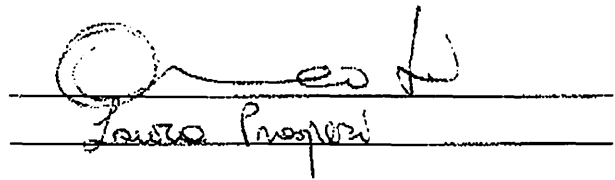
Di quanto sopra è redatto il presente verbale, composto di n. 9 (nove) pagine, oltre agli allegati A (foglio firme) e relative deleghe e procure speciali depositate dai rappresentanti presenti alla seduta pubblica.

Letto, confermato, sottoscritto.

**Il Seggio di gara**

Dott. Domenico Lori (R.U.P.)

Dott.ssa Laura Prosperi (con funzione verbalizzante)



The image shows two handwritten signatures on two horizontal lines. The top signature is 'Domenico Lori' and the bottom signature is 'Laura Prosperi'.

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 21.03.2018**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE RELATIVE ALLA PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA IN NOLEGGIO PER 60 MESI DI SISTEMI DIAGNOSTICI PER LE ATTIVITÀ DI MICROBIOLOGIA E BIOLOGIA MOLECOLARE. N. GARA SIMOG: 6939621**

Il giorno 21 del mese di marzo 2018 alle ore 09.30 si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice, nominata con atto prot. nr. 0023952/18 del 06/03/2018 e deputata alla verifica di conformità delle caratteristiche tecniche minime dei prodotti offerti, nonché, alla valutazione delle offerte tecniche presentate in relazione alla procedura di gara in oggetto, nelle persone di:

- Dott. Giancarlo Paganico – Presidente
- Dott.ssa Vittoria Fabbrizi – componente
- Dott. Mauro Brunetti – componente

E' altresì presente, in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, la Dott.ssa Laura Proserpi, funzionario della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La riunione è stata convocata per l'assolvimento degli adempimenti preliminari all'accettazione dell'incarico previsti dall'art. 282 comma 3 del D.P.R. n. 207/2010, e, precisamente, per l'acquisizione delle dichiarazioni di inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 84 commi 4, 5 e 7 del D. Lgs. n. 163/2006, da rendersi, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000, da parte dei commissari, e del Regolamento concernente i criteri per la nomina e la composizione delle commissioni di gara e l'attribuzione degli incarichi per la predisposizione dei capitolati tecnici, adottato con deliberazione n. 965 del 17.7.2015,

Preliminarmente, i componenti della commissione ed il segretario dichiarano di aver preso visione del richiamato regolamento adottato con deliberazione n. 965 del 17.7.2015 e del codice di comportamento aziendale pubblicato sul sito della AUSL di Teramo.

Successivamente il segretario sottopone ai commissari l'elenco degli operatori economici ammessi alla fase di valutazione delle offerte tecniche e precisamente:

N.	Società Offerenti	Indirizzo
1	DELCON S.r.l.	Via Matteucci 25/27 I – 20043 Arcore (MI)
2	FUJIREBIO ITALIA S.r.l.	Via Pontina Km 29 00071 Pomezia (RM)
3	TOSOH BIOSCIENCES	via Chivasso 15/a – 10098 Rivoli (TO)
4	DASIT S.p.A.	Via Merendi 22 – 20010 Cornaredo (MI)
5	ELITECH GROUP S.p.A.	Corso Svizzera 185 – 10149 Torino (TO)
6	MENARINI DIAGNOSTICS S.r.l.	Via Settesanti 3 – 50131 Firenze (FI)

7	A.D.A. S.r.l.	Via Grecia 25/2 – 35127 Padova (PD)
8	ROCHE DIAGNOSTICS S.p.A.	Viale G.B. Stucchi 110 – 20900 Monza (MB)
9	AB ANALITICA S.r.l.	Via Svizzera 16 – 35127 Padova (PD)
10	ARROW DIAGNOSTICS	Via F. Rolla 26, 16152 Genova (GE)
11	ALIFAX S.r.l.	Via F. Petrarca 2/1 – 35020 Polverara (PD)
12	BECTON DICKINSON S.r.l.	Via E. Cialdini, 16 – 20161 Milano (MI)
13	DIATECH LAB LINE S.r.l.	Via I. Silone 1/b – 60035 Jesi (AN)
14	CEPHEID S.r.l.	Via Figino 20/22 – 20016 Pero (MI)
15	BIOMERIEUX	Via di Campigliano 58 – 50012 Bagno a Ripoli (FI)
16	DIESSE S.p.A.	Via A. Solari 19 – 20144 Milano (MI); via del Pozzo, 5 – 53035 Monteriggioni (SI)

I singoli Commissari, dopo aver esaminato detto elenco, ai sensi dell'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445, rendono sull'apposito modulo le dichiarazioni di assenza di cause di inconfirmità, di incompatibilità, astensione e dei conflitti di interesse e, per l'effetto, accettano l'incarico.

Le tre dichiarazioni vengono allegare in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

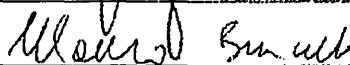
Alle ore 11.00 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Giancarlo Paganico – Presidente



Dott. Mauro Brunetti – componente



Dott.ssa Vittoria Fabbrizzi – componente



Dott.ssa Laura Prosperi – segretario non componente



REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

### VERBALE SEGGIO DI GARA DEL 20.04.2018

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA PUBBLICA DEL SEGGIO DI GARA RELATIVO ALLA PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA IN NOLEGGIO PER 60 MESI DI SISTEMI DIAGNOSTICI PER LE ATTIVITÀ DI MICROBIOLOGIA E BIOLOGIA MOLECOLARE. N. GARA SIMOG: 6939621

Il giorno 20 del mese di aprile 2018 alle ore 10.00 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica il Seggio di gara, costituito, quale organo monocratico, dal R.U.P. della presente procedura Dott. Domenico Lori, Dirigente Amministrativo della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito, per il disbrigo delle attività, dalla dott.ssa Laura Prospero, quest'ultima con funzione verbalizzante.

Sono presenti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

- per ALIFAX: sig. Noè Marco Marullo
- per MENARINI: sig. Fabio Mindoli
- per DASIT spa: sig. Cappelletti Claudio
- per ELITECH GROUP: sig.a Cristina Cinti
- per ROCHE: sig.a Franca Ballerini
- per BIOMERIEUX: sig. Cristiano Carucci
- per BECTON DICKINSON: sig. Leone Giansante
- per CEPHEID: sig. Enrico Zazzini
- per DIESSE: sig. Donato Marinelli
- per TOSOH: sig. Donato Marinelli
- per AB ANALITICA: sig. Donato Marinelli
- per DIATECH: sig. Tonelli Fabio
- per ADA: sig. Sergio Bettoli



come risulta dal prospetto sottoscritto dagli stessi ed allegato in parte integrante e sostanziale al presente verbale denominato "Allegato A".

La Commissione procederà allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 21 del disciplinare e, precisamente, all'apertura della busta recante l'indicazione "BUSTA B - contiene offerta tecnica" e conseguente lettura dei titoli dei documenti ivi contenuti.

Accertata la regolarità e l'integrità dei n. 16 plichi recanti la dicitura "BUSTA B - contiene offerta tecnica", in precedenza custoditi all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza ivi custodita, si procede all'apertura degli stessi nell'ordine appreso riportato:

PLICO N. 1 DELCON S.r.l.- PEC [delcon@pec.companymail.it](mailto:delcon@pec.companymail.it) a Commissione, verificata l'integrità e conformità di onfezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 2: FUJIREBIO ITALIA S.r.l. - PEC [garefujirebio@legalmail.it](mailto:garefujirebio@legalmail.it)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 3: TOSOH BIOSCIENCES S.r.l. - PEC: [tosoh@legalmail.it](mailto:tosoh@legalmail.it) ; [gare@tosoh.com](mailto:gare@tosoh.com)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 4: DASIT S.p.A. - PEC [servizi.commerciali@legalmail.it](mailto:servizi.commerciali@legalmail.it)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 5: ELITECH GROUP S.p.A - PEC: [comunicazioni@pec.elitechitaly.com](mailto:comunicazioni@pec.elitechitaly.com)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 6: MENARINI DIAGNOSTICS S.r.l. - PEC [diagqare.menarini@legalmail.it](mailto:diagqare.menarini@legalmail.it)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 7 A.D.A. srl. - PEC: [adaweb@pec.it](mailto:adaweb@pec.it)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 8 ROCHE DIAGNOSTICS S.r.l. - PEC [rochediagnostics@legalmail.it](mailto:rochediagnostics@legalmail.it)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 9: AB ANALITICA S.r.l.– PEC [pec@pec.abanalitica.it](mailto:pec@pec.abanalitica.it)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 10: ARROW DIAGNOSTICS – PEC: [gare.arrowdiagnostics@pec.net](mailto:gare.arrowdiagnostics@pec.net)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 11: ALIFAX PEC [gare@pec.alifax.com](mailto:gare@pec.alifax.com); [ufficio.gare@alifax.com](mailto:ufficio.gare@alifax.com)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 12: BECTON DICKINSON S.r.l. – PEC: [bdufficio@legalmail.it](mailto:bdufficio@legalmail.it)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 13: DIATECH – PEC [nanodreams@pec.it](mailto:nanodreams@pec.it)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 14 CEPHEID S.r.l.– PEC: [cepheiditalia@legalmail.it](mailto:cepheiditalia@legalmail.it)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 15: BIOMERIEUX [gare.contratti@pec.biomerieux.it](mailto:gare.contratti@pec.biomerieux.it)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

**PLICO N. 16 DIESSE– PEC: [ufficioqare@pec.diesse.it](mailto:ufficioqare@pec.diesse.it) ; [eurospital.clientiofferte@pec.it](mailto:eurospital.clientiofferte@pec.it)**

La Commissione, verificata l'integrità e conformità di confezionamento del plico, procede alla disamina della documentazione ivi contenuta della quale dà lettura ai presenti.

Accertato che all'interno del plico risulta presente la documentazione rilevante ai fini della valutazione degli elementi di natura qualitativa previsti all'art. 16 del disciplinare di gara e dell'attribuzione dei punteggi ivi previsti, il Presidente della Commissione provvede a siglare i frontespizi dei documenti contenuti nel plico.

A questo punto, a tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, i plichi contenenti le offerte tecniche vengono riposti a cura del segretario all'interno di un apposito armadio situato presso gli uffici dell'U.O.C. Acquisizione beni e servizi e chiuso con chiave di sicurezza.

Alle ore 11,30 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

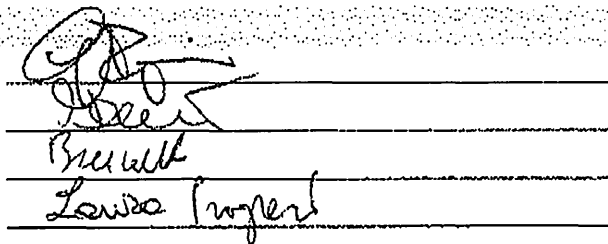
**La Commissione giudicatrice**

Dott. Giancarlo Paganico (presidente)

Dott. Vittoria Fabbri (componente)

Dott. Brunetti Mauro (componente)

Dott.ssa Laura Prospero - segretario



The image shows four handwritten signatures on a dotted background with horizontal lines. The signatures are: Giancarlo Paganico, Vittoria Fabbri, Brunetti Mauro, and Laura Prospero.

REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 -- TERAMO  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1 - 64100 Teramo

### VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 03.05.2018

**VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE RELATIVE ALLA PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA IN NOLEGGIO PER 60 MESI DI SISTEMI DIAGNOSTICI PER LE ATTIVITÀ DI MICROBIOLOGIA E BIOLOGIA MOLECOLARE. N. GARA SIMOG: 6939621**

Il giorno 03 del mese di maggio 2018 alle ore 15.30 si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice, nominata con atto prot. nr. 0023952/18 del 06/03/2018 e deputata alla verifica di conformità delle caratteristiche tecniche minime dei prodotti offerti, nonché, alla valutazione delle offerte tecniche presentate in relazione alla procedura di gara in oggetto, nelle persone di:

- Dott. Giancarlo Paganico - Presidente
- Dott.ssa Vittoria Fabbrizi - componente
- Dott. Mauro Brunetti - componente

E' altresì presente, in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, la Dott.ssa Laura Prosperi, funzionario della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 22 del Disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 25 del citato disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno delle buste contenenti le offerte tecniche, non prima di avere verificato la rispondenza delle stesse alle caratteristiche tecniche minime espressamente richieste nel capitolato speciale di appalto e nelle n. 12 "Schede lotti".

Ai fini della valutazione delle offerte tecniche pervenute, la Commissione riprende in esame i seguenti parametri di valutazione previsti dall'art. 25 del capitolato speciale d'appalto:

#### \*Art. 25 - Modalità di affidamento e criteri di aggiudicazione

Si stabiliscono, qui di seguito, le modalità di assegnazione dei punteggi per la presente procedura, da aggiudicarsi ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. n. 50/2016 secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo. All'offerta potranno essere assegnati al massimo 100 punti ripartiti in base ai seguenti criteri e sub-criteri di valutazione di natura qualitativa e quantitativa:

- **Elementi di natura qualitativa e quantitativa diversi dal prezzo: punti 70 ripartiti in base ai criteri e sub-criteri di valutazione riportati nelle n. 12 "schede lotti".**
- **Elemento di natura quantitativa prezzo: punti 30.**

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa per gli elementi di natura qualitativa oggetto di valutazione discrezionale da parte della commissione e per l'elemento di natura quantitativa prezzo, verrà effettuato con il metodo aggregativo compensatore di cui alla seguente formula:

$$C_{(a)} = \sum_n [ W_i \cdot V_{(a)i} ]$$

dove:

$C_{(a)}$  = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

$W_i$  = punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

$\sum_n$  = sommatoria.

I coefficienti  $V_{(a)i}$ , arrotondati per troncamento alla terza cifra decimale, verranno determinati:





1) per quanto riguarda gli elementi di natura qualitativa:

a. nel caso in cui le offerte da valutare siano pari o superiori a tre, mediante trasformazione in coefficienti variabili tra zero e uno della somma dei valori attribuiti dai singoli commissari mediante il confronto a coppie con matrice triangolare. In particolare per ogni elemento di natura qualitativa da valutare, ogni commissario esaminerà ognuna delle offerte presentate effettuando un confronto tra le tutte le coppie di offerte possibili. Per ogni elemento di valutazione, i risultati delle comparazioni saranno riportate, quindi, in una tabella triangolare costituita da tante caselle quante saranno le possibili combinazioni tra tutte le singole offerte considerate due a due. In ogni casella sarà indicata l'offerta preferita dal singolo Commissario e il relativo grado di preferenza che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande) ed a 6 (preferenza massima). Per ogni concorrente si procederà, quindi, alla somma delle preferenze attribuite, per ciascun elemento di valutazione, dai commissari, determinando infine il coefficiente  $V_{(a)i}$  in applicazione della seguente formula:

$$V_{(a)i} = SP_{oe} / SP_{pg}$$

Dove:

$V_{(a)i}$  = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;

$SP_{oe}$  = Somma delle preferenze dell'offerta in esame;

$SP_{pg}$  = Somma della preferenza di valore più grande;

Al concorrente con la somma delle preferenze più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

b. nel caso in cui le offerte da valutare siano inferiori a tre, dalla media, arrotondata per troncamento alla terza cifra decimale, dei coefficienti provvisori, compresi tra 0 ed 1, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in applicazione della seguente formula:

$$V_{(a)i} = M_{oe} / M_{pg}$$

Dove:

$V_{(a)i}$  = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;

$M_{oe}$  = Media dei coefficienti provvisori dell'offerta in esame;

$M_{pg}$  = Media dei coefficienti provvisori di valore più grande;

Al concorrente con la media dei coefficienti provvisori più elevata verrà, quindi, attribuito il coefficiente 1 e valori proporzionalmente minori agli altri concorrenti.

c. in caso di una sola offerta, dalla media, arrotondata per troncamento alla terza cifra decimale, dei coefficienti provvisori, compresi tra 0 ed 1, attribuiti discrezionalmente da ciascun singolo commissario, senza procedere a riparametrare ad 1 la stessa:

$$V_{(a)i} = M_0$$

Dove:

$V_{(a)i}$  = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;

$M_0$  = Media dei coefficienti provvisori dell'offerta;

Nei soli casi sub a. e b., se nessuna offerta ottiene come punteggio, per ogni singolo elemento suddiviso in più sub-elementi, il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto dal bando, verrà effettuata la riparametrizzazione dei punteggi, assegnando il peso totale dell'elemento scomposto all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei sub-elementi che lo compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrizzazione semplice).

Inoltre, se in tal modo, nessuna offerta ottiene come punteggio, per gli elementi di natura qualitativa, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando (70), verrà effettuata la riparametrizzazione dei punteggi assegnando il peso totale previsto per gli elementi di natura qualitativa (70), all'offerta che ha ottenuto la migliore somma dei punteggi dei criteri che la compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale (riparametrizzazione assoluta). Le operazioni relative alla valutazione degli elementi di natura qualitativa saranno svolte dalla Commissione in una o più sedute riservate, sulla base delle informazioni fornite dai concorrenti nell'offerta tecnica da redigersi secondo quanto già precisato all'art. 16 e contenuta all'interno della "BUSTA N. 2 - contiene offerta tecnica".

2) per quanto riguarda l'elemento di natura quantitativa attraverso la seguente formula:  $V(a) = (R/R_{max})^a$

Dove:

$V(a)$	= Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;
$R$	= ribasso rispetto alla base d'asta (soglia);
$R_{max}$	= ribasso più elevato tra quelli offerti in gara;
$a$	= esponente che regola il grado di concavità della curva (0,4);

A tal proposito si precisa che, ai fini dell'applicazione della formula di cui sopra, sarà presa in considerazione la percentuale di ribasso offerta alla voce RIBASSO PERCENTUALE UNICO OFFERTO SULLA BASE D'APPALTO SOGGETTA A RIBASSO di cui all'art. 17 del presente disciplinare e riportata sul "modello offerta". Tale percentuale di ribasso dovrà essere espressa con massimo due decimali dopo la virgola. Per i restanti elementi di natura qualitativa e quantitativa diversi dal prezzo non oggetto

di valutazione discrezionale, l'attribuzione dei punteggi avverrà secondo le modalità indicate in ciascuna scheda lotto.."

Preso atto di quanto sopra, il Presidente stabilisce che i lavori della presente Commissione avranno inizio dall'esame delle offerte relative ai lotti di minore complessità tecnica e concorrenzialità, quali quelli di seguito specificati:

Lotto di partecipazione	Oggetto del lotto	Società Offerenti
1	Coloratori	DELCON S.r.l.
2	Microbiologia seminatore	A.D.A. S.r.l.
3	Microbiologia: identificazione e antibiogramma	BIOMERIEUX
5	Micobatteri	BECTON DICKINSON S.r.l.
6	Biologia molecolare 1	FUJIREBIO ITALIA S.r.l.
7	Biologia molecolare 2	ELITECH GROUP S.p.A.
11	Biologia molecolare 5	TOSOH BIOSCIENCES

a proseguire con i seguenti lotti, per i quali sono presenti almeno due offerte:

Lotto di partecipazione	Oggetto del lotto	Società Offerenti
9	Biologia molecolare 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• BECTON DICKINSON S.R.L.</li> <li>• CEPHEID S.R.L.</li> </ul>
8	Estrazione acidi nucleicidici e di estrazione.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ROCHE DIAGNOSTICS S.R.L.</li> <li>• AB ANALITICA S.R.L.</li> <li>• DIATECH LAB LINES</li> </ul>
10	Biologia molecolare 4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• AB ANALITICA S.R.L.</li> <li>• ARROW DIAGNOSTICS</li> </ul>
4	Urine + screening batteriurie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MENARINI DIAGNOSTICS S.R.L.</li> <li>• DASIT S.P.A.</li> </ul>
12	Miscellanea sierologia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ALIFAX S.R.L.</li> <li>• DIESSE S.P.A.</li> </ul>

**Lotto n. 1 (Coloratori)**

Preso atto che risulta pervenuta unicamente l'offerta della ditta DELCON S.R.L. la Commissione ne valuta la conformità agli atti di gara con il seguente esito: **CONFORME**.

Pertanto, ai fini dell'attribuzione del punteggio qualità, la Commissione prende in esame criteri e sub-criteri stabiliti nella "Scheda Lotto 1" allegata al capitolato speciale di gara, come di seguito riportati:

**Q1 - Strumentazione proposta - valutazione qualità (max. punti 65)**

	Sub-criteri	Fino a
a	Adattabilità del progetto alla realtà del laboratorio intesa come capacità di integrazione logica e fisica dei sistemi offerti, livello di automazione, facilità di utilizzo, dimensioni ed ingombro totale e collocazione nell'ambiente assegnato.	10
b	Fornitura di singoli reattivi per ottimizzare il consumo dei reagenti.	Si 6 No 0
c	Reattivi pronti all'uso e privi di fenolo. Dichiarare.	Si 6 No 0
d	Stabilità dei reattivi dall'apertura delle confezioni: assegnazione proporzionale alla durata espressa in settimane.	10
e	Modalità di prevenzione della contaminazione dei reagenti. Relazionare. Il maggior punteggio sarà assegnato alla tecnologia che assicura la minima o totale assenza di contaminazione.	10
f	Modalità di prevenzione della contaminazione crociata dei vetrini. Relazionare. Il maggior punteggio sarà assegnato alla metodologia che dimostri la migliore prevenzione della contaminazione crociata.	10
g	Soluzione fissativa per la colorazione di Gram e May Grunwald-Giemsa.	Si 6 No 0
h	Gestione dei liquidi di scarico. Relazionare. Saranno valutati : il quantitativo di reflui da smaltire, la possibilità di utilizzare taniche diverse da quelle fornite dalla ditta, il monitoraggio di riempimento delle taniche, le modalità di segnalazione del troppo pieno.	7

**Q2 - Assistenza tecnica - valutazione qualità (max. punti 5)**

	Sub-criteri	
a	Relazionare sull'assistenza offerta dalla ditta. Saranno valutati: tempo di intervento dalla chiamata, teleassistenza, modalità di assistenza nei giorni pre-festivi e festivi, ubicazione della sede dei tecnici, planning assistenza programmata.	5

Quindi, all'esito di dettagliato esame, ciascun componente, valutati tutti gli elementi caratterizzanti la suddetta offerta tecnica, esprime il proprio coefficiente per ciascun parametro di valutazione, variabile da 0 a 1, come da tabelle di seguito riportate:

LOTTO 1		SOCIETÀ OFFERENTE: DELCON S.R.L.					
Q1 - Strumentazione proposta valutazione qualità (max. punti 65)	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	COMPONENTE			MEDIA COEFFICIENTI PROVVISORI ATTRIBUITI	GIUDIZIO DISCREZIONALE COMPLESSIVO	PUNTEGGIO FINALE ASSEGNATO ALL'OFFERTA IN ESAME
		PAGANICO	FABBRIZI	BRUNETTI			
a	10	0,80	0,80	0,80	0,80	Buona rispondenza a quanto richiesto	8
b	Si 6 No 0	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	6
c	Si 6 No 0	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	6

	d	10	Ottima stabilità	Ottima stabilità	Ottima stabilità		Risponde pienamente a quanto richiesto	10
	e	10	Contaminazione minima	Contaminazione minima	Contaminazione minima		Risponde in maniera adeguata a quanto richiesto	10
	f	10	0,90	0,90	0,90	0,90	Risponde in maniera adeguata a quanto richiesto	9
	g	Si 6 No 0	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	6
	h	7	1	1	1	1	Risponde pienamente a quanto richiesto	7
D2 - Assistenza tecnica - valutazione qualità (max. punti 5)	a	5	0,80	0,75	0,85	0,80	Buona rispondenza a quanto richiesto	4
<b>PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO COMPLESSIVAMENTE ALL'OFFERTA ESAMINATA</b>								<b>66</b>

Come previsto dall'art. 25 del disciplinare di gara, la Commissione procede al calcolo dei punteggi come sopra assegnati e pertanto attribuisce complessivamente alla ditta Deicon S.r.l. punti 66.

### Lotto n. 2 (Microbiologia seminatore e fornitura di terreni)

Preso atto che risulta pervenuta unicamente l'offerta della ditta ADA S.R.L. la Commissione ne valuta la conformità agli atti di gara con il seguente esito: **CONFORME**.

Pertanto, ai fini dell'attribuzione del punteggio qualità, la Commissione prende in esame criteri e sub-criteri stabiliti nella "Scheda Lotto 2" allegata al capitolato speciale di gara, come di seguito riportati:

#### **Q1 - Sistema per la semina batterica- valutazione qualità (max. punti 57)**

	Sub-criteri	Fino a
a	Adattabilità del progetto alla realtà del laboratorio intesa come capacità di integrazione logica e fisica del sistema offerto, livello di automazione, facilità di utilizzo, dimensioni ed ingombro totale e collocazione nell'ambiente assegnato, livello di integrazione con il sistema Maldì. Relazionare.	19
b	Strumentazione completamente elettrica.	Si 3 No 0
c	Caricamento in continuo dei campioni e delle piastre	Si 5 No 2

Q2 - Terreni e brodi (max. punti 6)	a	4	sufficientemente completo	sufficientemente completo	sufficientemente completo		Risponde in maniera sufficiente a quanto richiesto	2,4
	b	4	Scadenza congrua	Scadenza congrua	Scadenza congrua		Pienamente rispondente	4
Q3 Assistenza Tecnica - valutazione qualità (max. punti 5)	a	5	0,90	0,90	0,90	0,90	L'offerta risponde in maniera adeguata	4,5
<b>PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO COMPLESSIVAMENTE ALL'OFFERTA ESAMINATA</b>								<b>64,57</b>

Come previsto dall'art. 25 del disciplinare di gara, la Commissione procede al calcolo dei punteggi come sopra assegnati e pertanto attribuisce complessivamente alla ditta Ada S.r.l. punti **64,57**

### Lotto n. 3 (Microbiologia: identificazione e antibiogramma)

Preso atto che risulta pervenuta unicamente l'offerta della ditta BIOMERIEUX la Commissione ne valuta la conformità agli atti di gara con il seguente esito: **CONFORME**.

Pertanto, ai fini dell'attribuzione del punteggio qualità, la Commissione prende in esame criteri e sub-criteri stabiliti nella "Scheda Lotto 3" allegata al capitolato speciale di gara, come di seguito riportati:

#### **Q1 - Strumentazione e progetto - valutazione qualità (max. punti 65)**

	Sub-criteri	Fino a
a	Adattabilità del progetto alla realtà del laboratorio intesa come capacità di integrazione logica e fisica del sistema offerto, numero di macchine, livello di automazione delle stesse, livello di integrazione fra le stesse, facilità di utilizzo, dimensioni ed ingombro totale e collocazione nell'ambito assegnato.	12
b	Maldi ToF: procedura per identificazione rapida da flacone di emocoltura positiva, certificata CE IVD.	Si 3 No 0
c	Maldi ToF: reagenti pronti all'uso ( per la tutela della sicurezza dell'operatore) e muniti di barcode per la tracciabilità.	Si 3 No 0
d	Maldi ToF: possibilità di identificazione di funghi filamentosi e micobatteri.	Si 3 No 0
e	Maldi ToF: possibilità di eseguire un maggior numero di test in un'unica seduta.	Si 2 No 0
f	Maldi ToF: possibilità di eseguire un maggior numero di test nel minor tempo possibile durante la seduta	Si 2
g	Maldi ToF: maggior capacità discriminatoria delle masse molecolari. Specificare accorgimenti tecnologici che lo dimostrino . Assegnazione proporzionale.	3
h	Maldi ToF: maggiore ampiezza del database di riferimento in termini di specie di microrganismi	2

	possibilità di eseguire	
i	ID/ATB: test di identificazione ed antibiogramma con pannelli separati	Si 3 No 0
l	ID/ATB: grado di automazione del sistema di identificazione e antibiogramma. Relazionare. Saranno valutati: minimo intervento dell'operatore nella gestione del sistema, grado di sicurezza dell'operatore nei confronti di agenti batterici, elementi che evitino le contaminazioni dell'inoculo batterico nelle varie fasi del processo.	6
m	ID/ATB standardizzazione dell'inoculo: sistema per la standardizzazione automatica della sospensione batterica iniziale ( Mac Farland) multipannello/card con caricamento in continuo	Si 2 No 0
n	ID/ATB: analisi delle popolazioni di MIC.	4
o	ID/ATB: disponibilità di pannelli MDR contenenti test di conferma delle carbapenemasi che distingue le classi A .B. D. di Ambler..	Si 3 No 0
p	ID/ATB: possibilità di eseguire ATB per streptococchi viridanti e beta emolitici.	Si 3 No 0
q	Flaconi per emocolture validati anche per liquidi biologici diversi dal sangue.	Si 2 No 0
r	Emocolture: facilità di gestione del sistema proposto. Relazionare. Il punteggio maggiore sarà assegnato al sistema più facile da gestire.	2
s	Emocolture: disponibilità di flaconi pronti all'uso per germi esigenti, senza aggiunta di supplementi di arricchimento .	Si 3 No 0
t	Emocolture: disponibilità di flaconi pediatrici.	Si 2 No 0
u	Flaconi di colture con microparticelle per l'assorbimento degli antibiotici anche di ultima generazione ( carbapenemici e cefalosporine di IV generazione )	Si 2 No 0
v	Software: rilevazione automatica in tempo reale dei germi sentinella e comunicazione in tempo reale	Si 3 No 0

**Q2 - Assistenza tecnica – valutazione qualità (max. punti 5)**

Sub-criteri		
a	Relazionare sull'assistenza offerta dalla ditta. Saranno valutati: tempo di intervento dalla chiamata, teleassistenza, modalità di assistenza nei giorni pre-festivi e festivi, ubicazione della sede dei tecnici, planning assistenza programmata	5

Quindi, all'esito di dettagliato esame, ciascun componente, valutati tutti gli elementi caratterizzanti la suddetta offerta tecnica, esprime il proprio coefficiente per ciascun parametro di valutazione, variabile da 0 a 1, come da tabelle di seguito riportate:

LOTTO 3		SOCIETÀ OFFERENTE: BIOMERIEUX						
Sistema analitico e reagenti	a	COEFFICIENTE DA ASSEGNARE ALL'OFFERTA IN ESAME	COMPONENTE			MEDIA DEI PUNTEGGI PROVVISORI ATTRIBUITI	GIUDIZIO DISCREZIONALE COMPLESSIVO	PUNTEGGIO FINALE ASSEGNATO ALL'OFFERTA IN ESAME
			PAGANICO	FABBRIZI	BRUNETTI			
Q1	a	12	0,6	0	0,6	0,4	L'offerta risponde in maniera sufficiente per i	4,8

							componenti Paganico e Brunetti*	
b	Si 3 No 0	Si	Si	Si	-		Risponde a quanto richiesto	3
c	Si 3 No 0	Si	Si	Si	-		Risponde a quanto richiesto	3
d	Si 3 No 0	Si	Si	Si	-		Risponde a quanto richiesto	3
e	Si 2 No 0	Si	Si	Si	-		Risponde a quanto richiesto	2
f	Si 2 No 0	Si	Si	Si	-		Risponde a quanto richiesto	2
g	3	1	1	1	1		Risponde pienamente	3
h	2	1	1	1	1		Risponde pienamente	2
i	Si 3 No 0	Si	Si	Si	-		Risponde a quanto richiesto	3
l	6	0,6	0	0,6	0,4		L'offerta risponde in maniera sufficiente per i componenti Paganico e Brunetti*	2,4
m	Si 2 No 0	Si	Si	Si	-		Pienamente rispondente	2
n	4	1	1	1	1		Pienamente rispondente	4
o	Si 3 No 0	No	No	No	-		Non offerto	0
p	Si 3 No 0	No	No	No	-		Offerta non rispondente alle linee guida EUCAST	0
q	Si 2 No 0	Si	Si	Si	-		Pienamente rispondente	2
r	2	1	1	1	1		Pienamente rispondente	2
s	Si 3 No 0	No	No	No	-		Non offerto	0
t	Si 2 No 0	Si	Si	Si	-		Pienamente rispondente	2

	u	Si 2 No 0	No	No	No	-	Non offerto	0
	v	Si 3 No 0	Si	Si	Si	-	Pienamente rispondente	3
Q2 - Assistenza tecnica - valutazione qualità (max. punti)	a	5	1	1	1	1	L'offerta risponde in maniera adeguata	5
<b>PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO COMPLESSIVAMENTE ALL'OFFERTA ESAMINATA</b>								<b>48,20</b>

La Dott. Fabbrizi esprime parere sfavorevole limitatamente all'offerta della strumentazione per l'esecuzione degli antibiogrammi in quanto la stessa non soddisfa né gli obiettivi dichiarati nel capitolato, né le esigenze del settore.

In particolare: usa una tecnologia non auspicabile per l'esecuzione degli antibiogrammi (non fornisce Mic reali).

E' incompleto nella refertazione degli antibiogrammi."

Come previsto dall'art. 25 del disciplinare di gara, la Commissione procede al calcolo dei punteggi come sopra assegnati e pertanto attribuisce complessivamente alla ditta BIOMERIEUX punti 48,20

#### Lotto n. 5 (Micobatteri)

Preso atto che risulta pervenuta unicamente l'offerta della ditta Becton Dickinson S.r.l., la Commissione ne valuta la conformità agli atti di gara con il seguente esito: **CONFORME**.

Pertanto, ai fini dell'attribuzione del punteggio qualità, la Commissione prende in esame criteri e sub-criteri stabiliti nella "Scheda Lotto 5" allegata al capitolato speciale di gara, come di seguito riportati:

#### **Q1 - Sistema analitico e reagenti - valutazione qualità (max. punti 65)**

	Sub-criteri	Fino a
a	Micobatteri - Tecnologia di lettura utilizzata. Relazionare: sarà assegnato il maggior punteggio alla tecnologia che dimostra la maggior sensibilità e specificità.	6
b	Possibilità di lettura manuale dei flaconi/provette.	Si 3 No 0
c	Esecuzione della Pirazinammide a Ph dedicato 5,9.	Si 4 No 0
d	Emocolture - Tecnologia di lettura utilizzata. Relazionare: sarà assegnato il maggior punteggio alla tecnologia che dimostri la maggior sensibilità e specificità.	6



e	Emocolture - Micobatteri: modalità di calibrazione dei sistemi. Relazionare. Saranno valutati: la facilità di calibrazione, il tempo dedicato dal tecnico alla calibrazione, il grado di automazione.	6
f	Micobatteri -modalità di esecuzione dell'antimicobatteriogramma. Relazionare. Saranno valutati: la facilità di esecuzione, il tempo dedicato dal tecnico, l'interpretazione se manuale o automatica	6
g	Esecuzione di test specifici dell'antimicobatteriogramma ( S.I.R.E.).	Si 4 No 0
h	Emocolture : incubazione, agitazione e monitoraggio della crescita in continuo	Si 3 No 0
i	Emocolture - Flaconi per micobatteri ematici pronti all'uso senza uso di supplementi, arricchimenti o altri fattori di crescita.	Si 4 No 0
l	Emocolture : livello di sicurezza per gli operatori. Relazionare: sarà assegnato il maggior punteggio al sistema che riterà il maggior grado di sicurezza per l'operatore.	8
m	Emocolture: numero dei posti disponibili. Il maggior punteggio sarà assegnato allo strumento che ha più posti disponibili, agli altri in proporzione	5
n	Adattabilità del progetto alla realtà del laboratorio come capacità di integrazione logica e fisica del sistema offerto, livello di automazione, facilità di utilizzo dimensioni ed ingombro totale e collocazione nell'ambiente assegnato.	10

**Q2 - Assistenza tecnica - valutazione qualità (max. punti 5)**

	<b>Sub-criteri</b>	
a	Relazionare sull'assistenza offerta dalla ditta. Saranno valutati: tempo di intervento dalla chiamata, teleassistenza, modalità di assistenza nei giorni pre-festivi e festivi, ubicazione della sede dei tecnici, planning assistenza programmata. teleassistenza, modalità di assistenza nei giorni pre-festivi e festivi, ubicazione della sede dei tecnici, planning assistenza programmata.	5

Quindi, all'esito di dettagliato esame, ciascun componente, valutati tutti gli elementi caratterizzanti la suddetta offerta tecnica, esprime il proprio coefficiente per ciascun parametro di valutazione, variabile da 0 a 1, come da tabelle di seguito riportate:

LOTTO 5		SOCIETÀ OFFERENTE: BECTON DICKINSON S.R.					
Q1 - Sistema analitico e reagenti - valutazione qualità (max. punti 65)	COEFFICIENTE DA ASSEGNARE ALL'OFFERTA IN ESAME	COMPONENTE			MEDIA DEI PUNTEGGI PROVVISORI ATTRIBUITI	GIUDIZIO DISCREZIONALE COMPLESSIVO	PUNTEGGIO FINALE ASSEGNATO ALL'OFFERTA IN ESAME
		PAGANICO	FABBRIZI	BRUNETTI			
a	6	1	1	1	1	Plenamente rispondente	6
b	Si 3 No 0	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	3
c	Si 4 No 0	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	4
d	6	0,9	0,95	0,95	0,94	L'offerta risponde in	5,64

							maniera più che adeguata	
	e	6	1	1	1	1	Pienamente rispondente	6
	f	6	1	1	1	1	Pienamente rispondente	6
	g	Si 4 No 0	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	4
	h	Si 3 No 0	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	3
	i	Si 4 No 0	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	4
	l	8	0,9	0,9	0,9	0,9	L'offerta risponde in maniera adeguata	7,2
	m	5	1	1	1	1	Pienamente rispondente	5
	n	10	1	1	1	1	Pienamente rispondente	10
Q2 - Assistenza tecnica - valutazione qualità (max. punti 5)	a	5	0,80	0,75	0,85	0,80	L'offerta risponde in maniera buona	4
<b>PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO COMPLESSIVAMENTE ALL'OFFERTA ESAMINATA</b>								<b>67,84</b>

Come previsto dall'art. 25 del disciplinare di gara, la Commissione procede al calcolo dei punteggi come sopra assegnati e pertanto attribuisce complessivamente alla ditta Becton Dickinson S.r.l, punti 67,84

#### Lotto n. 6 (Biologia Molecolare 1)

Preso atto che risulta pervenuta unicamente l'offerta della ditta Fujirebio Italia S.r.l., la Commissione ne valuta la conformità agli atti di gara con il seguente esito: **CONFORME**.

Pertanto, ai fini dell'attribuzione del punteggio qualità, la Commissione prende in esame criteri e sub-criteri stabiliti nella "Scheda Lotto 6" allegata al capitolato speciale di gara, come di seguito riportati:

#### **Q1 - Sistema diagnostico e reagenti - valutazione qualità (max. punti 65)**

	Sub-criteri	Fino a
a	Possibilità dei lotti in uso sul software	Si 8 No 0
b	Reagenti per la rilevazione pronti all'uso.	Si 9 No 0

c	Per Micobatteri, possibilità di differenziare tra sottotipi M. Chelonae e M. Kansasii	Si 10 No 0
d	Per Fibrosi Cistica, copertura massima delle mutazioni sia per il territorio italiano che europeo.	Si 10 No 0
e	Possibilità di lettura tramite software interpretativo.	Si 10 No 0
f	Uniformità di protocolli analitici..	Si 9 No 0
g	Controllo interno alla striscia delle fasi di ibridazione e colorazione.	Si 9 No 0

**Q2 - Assistenza tecnica - valutazione qualità (max. punti 5)**

	<b>Sub-criteri</b>	
a	Relazionare sull'assistenza offerta dalla ditta. Saranno valutati: tempo di intervento dalla chiamata, teleassistenza, modalità di assistenza nei giorni pre-festivi e festivi, ubicazione della sede dei tecnici, planning assistenza programmata.	5

Quindi, all'esito di dettagliato esame, ciascun componente, valutati tutti gli elementi caratterizzanti la suddetta offerta tecnica, esprime il proprio coefficiente per ciascun parametro di valutazione, variabile da 0 a 1, come da tabelle di seguito riportate:

LOTTO 6		Società Offrente: FUJIREBIO ITALIA S.r.l.						
Q1 - Sistema diagnostico e reagenti - valutazione qualità (max. punti 65)		COEFFICIENTE DA ASSEGNARE ALL'OFFERTA IN ESAME	COMPONENTE			MEDIA DEI PUNTEGGI PROVVISORI ATTRIBUITI	GIUDIZIO DISCREZIONALE COMPLESSIVO	PUNTEGGIO FINALE ASSEGNATO ALL'OFFERTA IN ESAME
			PAGANICO	FABBRIZI	BRUNETTI			
	a	8	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	8
	b	9	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	9
	c	10	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	10
	d	10	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	10
	e	10	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	10
	f	9	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	9
	g	9	Si	Si	Si	-	Risponde a quanto richiesto	9

C2 - Assistenza tecnica - valutazione qualità (max. punti)	a	5	1	1	1	1	Risponde pienamente	5
		PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO COMPLESSIVAMENTE ALL'OFFERTA ESAMINATA						

Come previsto dall'art. 25 del disciplinare di gara, la Commissione procede al calcolo dei punteggi come sopra assegnati e pertanto attribuisce complessivamente alla ditta Fujirebio Italia S.r.l. punti 70.

\*\*\*

Ultimate le predette operazioni, alle ore 18.00 il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta pubblica stabilendo che i lavori verranno ripresi il giorno lunedì 7 maggio p.v., ore 9 circa.

A tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, i plichi contenenti le offerte tecniche vengono riposti all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza ivi custodita.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Giancarlo Paganico - Presidente

Dott. Mauro Brunetti - componente

Dott.ssa Vittoria Fabbrizi - componente

Dott.ssa Laura Prosperi - segretario non componente

REGIONE ABRUZZO  
 AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
 DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
 Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 07.05.2018**

**VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE RELATIVE ALLA PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA IN NOLEGGIO PER 60 MESI DI SISTEMI DIAGNOSTICI PER LE ATTIVITÀ DI MICROBIOLOGIA E BIOLOGIA MOLECOLARE. N. GARA SIMOG: 6939621**

Il giorno 07 del mese di maggio 2018 alle ore 09.00 si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice, nominata con atto prot. nr. 0023952/18 del 06/03/2018 e deputata alla verifica di conformità delle caratteristiche tecniche minime dei prodotti offerti, nonché, alla valutazione delle offerte tecniche presentate in relazione alla procedura di gara in oggetto, nelle persone di:

- Dott. Giancarlo Paganico – Presidente
- Dott.ssa Vittoria Fabbrizi – componente
- Dott. Mauro Brunetti – componente

E' altresì presente, in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, la Dott.ssa Laura Proserpi, funzionario della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 22 del Disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 25 del citato disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno delle buste contenenti le offerte tecniche, non prima di avere verificato la rispondenza delle stesse alle caratteristiche tecniche minime espressamente richieste nel capitolato speciale di appalto e nelle n. 12 "Schede lotti".

In particolare, la Commissione procederà, proseguendo il lavoro già avviato nella scorsa seduta del 03.05.2018, attraverso l'esame delle offerte relative ai lotti di minore complessità tecnica e concorrenzialità, come appresso:

**Lotto n. 7**

Preso atto che risulta pervenuta unicamente l'offerta della ditta Elitech Group S.p.A., la Commissione ne valuta la conformità agli atti di gara con il seguente esito: **CONFORME**.

Pertanto, ai fini dell'attribuzione del punteggio qualità, la Commissione prende in esame criteri e sub-criteri stabiliti nella "Scheda Lotto 7" allegata al capitolato speciale di gara, come di seguito riportati:

**Q1 – Strumentazione proposta – valutazione qualità (max. punti 40)**

	Sub-criteri	Fino a
a	Livello di automazione del sistema analitico principale.  E' necessario un solo strumento per tutte le fasi  Sono necessari due strumenti  Sono necessari 3 strumenti	10
		4
		2
b	Strumento in grado di analizzare più tipologie di campioni e differenti profili termici	Si 5



		3	inversa	inversa	inversa		quanto richiesto	
	n	5	Amplificazione in un solo step	Amplificazione in un solo step	Amplificazione in un solo step		Pienamente rispondente	5
	o	5	5	5	5	.	Pienamente rispondente	5
Q2 - Assistenza	a	5	1	1	1	1	Pienamente rispondente	5
Punteggio totale attribuito complessivamente all'offerta esaminata								63

Come previsto dall'art. 25 del disciplinare di gara, la Commissione procede al calcolo della media matematica dei punteggi come sopra assegnati e pertanto attribuisce alla ditta Tosoh Biosciences S.r.l. punti .63 .

#### Lotto n. 9

Preso atto che risultano pervenute le offerte appartenenti alle ditte sottoelencate:

- Becton Dickinson S.r.l.
- Cepheid S.r.l.

La Commissione, nel valutare la conformità agli atti di gara delle suddette offerte, esprime il seguente giudizio:

- Becton Dickinson S.r.l.: **NON CONFORME**, per i seguenti motivi:
  - l'offerta in esame non risulta conforme a quanto previsto dall'art. 3 (*Caratteristiche tecniche minime del sistema*) lett. A (*Kit di diagnostica molecolare*) punto a) (*Kit per estrazione e amplificazione pronti all'uso dotati di sonde, enzimi, controlli positivi e/o standard*) poiché dalla descrizione contenuta nelle schede tecniche presentate si evince che il kit di cui trattasi necessita di assemblaggio;
  - l'offerta in esame non risulta conforme a quanto previsto dall'art. 3 (*Caratteristiche tecniche minime del sistema\_ Strumenti di amplificazione e rilevazione Real-Time*) criterio c) ) (*Capacità di eseguire esami diversi in accesso random*) poiché dalla lettura del "Manuale d'uso del sistema BDMax" risulta che non è possibile eseguire l'accesso random.
- Cepheid S.r.l. **CONFORME**.

Pertanto, ai fini dell'attribuzione del punteggio qualità, la Commissione prende in esame criteri e sub-criteri stabiliti nella "Scheda Lotto 9" allegata al capitolato speciale di gara, come di seguito riportati:

Q1 – Reagenti e controlli – valutazione qualità (max. punti 65)

Caratteristiche	Fino a
-----------------	--------

a	Esecuzione di singolo esame (monotest)	Si 10 No 0
b	Reattivi conservabili tra +2 e 28	Si 7 No 0
c	Assenza di contatto diretto tra campione clinico e strumento	Si 10 No 0
d	Assenza di liquidi reflui	Si 10 No 0
e	Estrazione del materiale nucleare integrata nella metodica	Si 10 No 0
f	Tempi di risposta inferiori a due ore (inteso come tempo necessario dall'inizio della manipolazione del campione alla refertazione)	Si 10 No 0
g	Strumentazione aperta all'introduzione di nuovi test secondo le esigenze del laboratorio	Si 8 No 0

**Q2 – Assistenza tecnica – valutazione qualità (max. punti 5)**

	<b>Sub-criteri</b>	
a	Relazionare sull'assistenza offerta dalla ditta. Saranno valutati: tempo di intervento dalla chiamata, teleassistenza, modalità di assistenza nei giorni pre-festivi e festivi, ubicazione della sede del tecnici, planning assistenza programmata.	5

Quindi, all'esito di dettagliato esame, ciascun componente, valutati tutti gli elementi caratterizzanti la suddetta offerta tecnica, esprime il proprio coefficiente per ciascun parametro di valutazione, variabile da 0 a 1, come da tabelle di seguito riportate:

LOTTO 9		Società Offerente: CEPHEID S.R.L.						
		PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	COMPONENTE			MEDIA COEFFICIENTI PROVVISORI	GIUDIZIO DISCREZIONALE COMPLESSIVO	PUNTEGGIO FINALE ASSEGNATO ALL'OFFERTA IN ESAME
PAGANICO	FABBRIZI		BRUNETTI					
Q1 – Strumentazione – valutazione qualità (max. punti 65)	a	Si 10 No 0	10	10	10	-	Pienamente rispondente	10
	b	Si 7 No 0	7	7	7	-	Pienamente rispondente	7
	c	Si 10 No 0	10	10	10	-	Pienamente rispondente	10
	d	Si 10 No 0	10	10	10	-	Pienamente rispondente	10
	e	Si 10 No 0	10	10	10	-	Pienamente rispondente	10
	f	Si 10 No 0	10	10	10	-	Pienamente rispondente	10
	g	Si 8 No 0	8	8	8	-	Pienamente rispondente	8

Q2 - Assistenza tecnica	1							
	2	5	1	1	1	1	Pienamente rispondente	5
Punteggio totale attribuito complessivamente all'offerta esaminata								70

Come previsto dall'art. 25 del disciplinare di gara, la Commissione procede al calcolo della media matematica dei punteggi come sopra assegnati e pertanto attribuisce alla ditta Cepheid S.r.l. punti .70 .

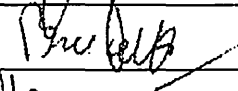
\*\*\*\*

Ultimate le predette operazioni, alle ore 13.00 il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta pubblica stabilendo che i lavori verranno ripresi il prima possibile, in data da destinarsi.

A tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, i plichi contenenti le offerte tecniche vengono riposti all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza ivi custodita.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Giancarlo Paganico - Presidente 

Dott. Mauro Brunetti -componente 

Dott.ssa Vittoria Fabbrizi -componente 

Dott.ssa Laura Prosperi -segretario non componente 



REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

### VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 17.05.2018

**VERBALE DELLA TERZA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE RELATIVE ALLA PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA IN NOLEGGIO PER 60 MESI DI SISTEMI DIAGNOSTICI PER LE ATTIVITÀ DI MICROBIOLOGIA E BIOLOGIA MOLECOLARE. N. GARA SIMOG: 6939621**

Il giorno 17 del mese di maggio 2018 alle ore 09.00 si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice, nominata con atto prot. nr. 0023952/18 del 06/03/2018 e deputata alla verifica di conformità delle caratteristiche tecniche minime dei prodotti offerti, nonché, alla valutazione delle offerte tecniche presentate in relazione alla procedura di gara in oggetto, nelle persone di:

- Dott. Giancarlo Paganico – Presidente
- Dott.ssa Vittoria Fabbrizi – componente
- Dott. Mauro Brunetti – componente

E' altresì presente, in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, la Dott.ssa Laura Proserpi, funzionario della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 22 del Disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 25 del citato disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno delle buste contenenti le offerte tecniche, non prima di avere verificato la rispondenza delle stesse alle caratteristiche tecniche minime espressamente richieste nel capitolato speciale di appalto e nelle n. 12 "Schede lotti".

In particolare, la Commissione procederà, proseguendo il lavoro svolto nelle passate sedute del 3 e del 7 maggio 2018, attraverso l'esame delle offerte relative ai seguenti lotti:

#### Lotto n. 8 (Estrazione Acidinucleici Test)

Preso atto che risultano pervenute le offerte appartenenti alle ditte sottoelencate:

- ROCHE DIAGNOSTICS S.r.l.
- AB ANALITICA S.r.l.
- DIATECH LAB LINES

La Commissione, nel valutare la conformità agli atti di gara delle suddette offerte, esprime il seguente giudizio:

- ROCHE DIAGNOSTICS S.r.l.: **CONFORME**
- AB ANALITICA S.r.l.: **CONFORME**
- DIATECH LAB LINE S.r.l.: **CONFORME**

Pertanto, ai fini dell'attribuzione del punteggio qualità, la Commissione prende in esame criteri e sub-criteri stabiliti nella "Scheda Lotto 8" allegata al capitolato speciale di gara, come di seguito riportati:

**Q1 – Strumentazione proposta – valutazione qualità (max. punti 65)**

	Sub-criteri	Fino a
a	Identificazione dei campioni e reagenti mediante codice a barra	Si 8 No 0
b	Software di estrazione integrato al sistema	Si 8 No 0
d	Presenza di lampada UV per effettuare la decontaminazione del piano di lavoro	Si 9 No 0
e	Sistema di estrazione con tecnologia a biglie magnetiche	Si 9 No 0
f	Reagenti di estrazione pronti all'uso in formato monotest.	Si 10 No 0
g	Protocollo di estrazione di DNA da sangue con tempo inferiore o uguale a 20 minuti	Si 9 No 0
h	Capacità di processare un numero di campioni superiore a 12 (assegnazione proporzionale)	12

**Q3 – Assistenza Tecnica – valutazione di qualità (max. punti 5)**

	Sub-criteri	
a	Relazionare sull'assistenza offerta dalla ditta. Saranno valutati: tempo di intervento dalla chiamata, teleassistenza, modalità di assistenza nei giorni pre-festivi e festivi, ubicazione della sede dei tecnici, planning assistenza programmata.	5

Quindi, all'esito di dettagliato esame, ciascun componente, valutati tutti gli elementi caratterizzanti la suddetta offerta tecnica, esprime all'unanimità la seguente valutazione per il criterio Q1:

LOTTO 8		Società Offerente: ROCHE DIAGNOSTICS S.R.L.					
		PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	COMPONENTE			GIUDIZIO DISCREZIONALE COMPLESSIVO	PUNTEGGIO FINALE ASSEGNATO ALL'OFFERTA IN ESAME
Q1 - Strumentazione - valutazione qualità (max. punti 65)			PAGANICO	FABBRIZI	BRUNETTI		
	a	Si 8 No 0	si	si	si	Pienamente rispondente	8
	b	Si 8 No 0	si	si	si	Pienamente rispondente	8
	d	Si 9 No 0	si	si	si	Pienamente rispondente	9
	e	Si 9 No 0	si	si	si	Pienamente rispondente	9
	f	Si 10 No 0	si	si	si	Pienamente rispondente	10

	g	Si 9 No 0	no	no	no		Non rispondente	0
	h	12	20 estrazioni*	20 estrazioni*	20 estrazioni*		Pienamente rispondente	12
<b>Totale punteggio criterio Q1</b>								<b>56</b>
<b>Q2 - Assistenza tecnica - valutazione qualità (max. punti 5)</b>	a	5	5	5	5	5	Pienamente rispondente	5
	<b>Punteggio totale attribuito complessivamente all'offerta esaminata</b>							

\* punteggio assegnato proporzionalmente "Capacità di processare un numero di campioni superiore a 12". Il sistema proposto dalla ditta roche esegue n. 20 estrazioni di DNA a seduta

<b>LOTTO 8</b>		<b>Società Offerente: AB ANALITICA S.r.l.:</b>						
<b>Q1 - Strumentazione - valutazione qualità (max. punti 65)</b>		<b>PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE</b>	<b>Componente</b>			<b>MEDIA COEFFICIENTI PROVVISORI</b>	<b>GIUDIZIO DISCREZIONALE COMPLESSIVO</b>	<b>PUNTEGGIO FINALE ASSEGNATO ALL'OFFERTA IN ESAME</b>
			<b>PAGANICO</b>	<b>FABBRIZI</b>	<b>BRUNETTI</b>			
	a	Si 8 No 0	Si	Si	Si	-	Piena rispondenza	8
	b	Si 8 No 0	Si	Si	Si	-	Piena rispondenza	8
	d	Si 9 No 0	Si	Si	Si	-	Piena rispondenza	9
	e	Si 9 No 0	Si	Si	Si	-	Piena rispondenza	9
	f	Si 10 No 0	no	no	no		Piena rispondenza	10
	g	Si 9 No 0	no	no	no	-	Non rispondente	0

	h	12	16 estrazioni*	16 estrazioni*	16 estrazioni*	-	Buona rispondenza a quanto richiesto	9,6
<b>Totale punteggio criterio Q1</b>								<b>53,6</b>
Q2 - Assistenza tecnica - valutazione qualità (max. punti 5)	a	5	1	1	1	1	Pienamente rispondente	5
	<b>Punteggio totale attribuito complessivamente all'offerta esaminata</b>							

\* punteggio assegnato proporzionalmente "Capacità di processare un numero di campioni superiore a 12". Il sistema proposto dalla ditta AB ANALITICA esegue n. 16 estrazioni di DNA a seduta.

LOTTO 8		Società Offerente: DIATECH S.r.l.:						
		PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	Componente			MEDIA COEFFICIENTI PROVVISORI	GIUDIZIO DISCREZIONALE COMPLESSIVO	PUNTEGGIO FINALE ASSEGNATO ALL'OFFERTA IN ESAME
PAGANICO	FABBRIZI		BRUNETTI					
Q1 - Strumentazione - valutazione qualità (max. punti 65)	a	Si 8 No 0	Si	Si	Si	-	Piena rispondenza	8
	b	Si 8 No 0	Si	Si	Si	-	Piena rispondenza	8
	d	Si 9 No 0	Si	Si	Si	-	Piena rispondenza	9
	e	Si 9 No 0	Si	Si	Si	-	Piena rispondenza	9
	f	Si 10 No 0	Si	Si	Si	-	Piena rispondenza	10
	g	Si 9 No 0	No	No	No	-	Non rispondente	0
	h	12	16 estrazioni*	16 estrazioni*	16 estrazioni*		Buona rispondenza a quanto richiesto	9,6

	Totale punteggio criterio Q1							53,6
Q2 - Assistenza tecnica - valutazione qualità (max. punti 5)	a	5	1	1	1	1	Pienamente rispondente	5
	Punteggio totale attribuito complessivamente all'offerta esaminata							

\*punteggio assegnato proporzionalmente "Capacità di processare un numero di campioni superiore a 12 ". Il sistema proposto dalla ditta DIATECH S.r.l. esegue n. 16 estrazioni di DNA a seduta.

Iniziano le operazioni di valutazione relative a:

**CRITERIO Q2 – Q2 – Assistenza tecnica – valutazione qualità** per il quale, come da art. 25 del disciplinare di gara, è prevista l'attribuzione massima di punti 5

Concluse le operazioni oggetto delle suddette valutazioni, ciascun componente della Commissione giudicatrice esprime, per le coppie di operatori economici esaminate per la parte di interesse, il proprio grado di preferenza, variabile da 1 a 6, sulla scheda di valutazione di propria pertinenza.

Terminate le su indicate operazioni, ciascun componente della Commissione Giudicatrice sottoscrive le proprie schede di valutazione, che vengono allegare in parte integrante e sostanziale al presente verbale.

Come previsto dall'art. 25 del disciplinare di gara, la Commissione procede al calcolo della media matematica dei punteggi come sopra assegnati e pertanto attribuisce i seguenti punteggi:

- ROCHE DIAGNOSTICS S.r.l. : 60/70
- AB ANALITICA S.r.l.: 58,6/70
- DIATECH LAB LINE S.r.l.: 58,6/70

A questo la commissione procede a riparametrare i punteggi secondo quanto previsto all'art. 25 del disciplinare di gara ed al termine della riparametrazione attribuisce i seguenti punteggi:

- ROCHE DIAGNOSTICS S.r.l. : 70/70
- AB ANALITICA S.r.l.: 67,2/70
- DIATECH LAB LINE S.r.l.: 67,2/70

**Lotto n. 10 (Biologia Molecolare 4)**

Preso atto che risultano pervenute le offerte appartenenti alle ditte sottoelencate:

- AB ANALITICA S.r.l.
- ARROW DIAGNOSTICS

La Commissione, nel valutare la conformità agli atti di gara delle suddette offerte, esprime il seguente giudizio:

- AB ANALITICA S.r.l.: **CONFORME**
- ARROW DIAGNOSTICS: **CONFORME**

Pertanto, ai fini dell'attribuzione del punteggio qualità, la Commissione prende in esame criteri e sub-criteri stabiliti nella "Scheda Lotto 10" allegata al capitolato speciale di gara, come di seguito riportati:

**Q1 – Sistema analitico e reagenti – valutazione qualità (max. punti 65)**

	Caratteristiche	Fino a
a	Visualizzazione dei risultati in tempo reale.	Si 9 No 0
b	Reattivi costituiti da mix pronte all'uso.	Si 8 No 0
c	Sistema che non necessita di estrazione di DNA.	Si No 10
d	Tempi di risposta rapidi. Assegnazione inversamente proporzionale al tempo di risposta, inteso dal ricevimento del campione al referto (15-30 min.=10; 31-60 min.=5; >= 61 min.=0)	10
e	Strumentazione in grado di processare contemporaneamente almeno due test anche su analiti differenti	Si 10 No 0
f	Strumentazione aperta all'introduzione di nuove metodiche secondo le esigenze del laboratorio	Si 8 No 0
g	Completezza dell'offerta: assegnazione proporzionale al numero di esami offerti (punti 10 alla ditta che offre tutti e 5 i test richiesti).	Si 10 No 0

**Q2 – Terreni e brodi – valutazione qualità (max. punti 5)**

	Sub-criteri	
a	Relazionare sull'assistenza offerta dalla ditta. Saranno valutati: tempo di intervento dalla chiamata, teleassistenza, modalità di assistenza nei giorni pre-festivi e festivi, ubicazione della sede dei tecnici, planning assistenza programmata. Teleassistenza da punto remoto	5

Quindi, all'esito di dettagliato esame, ciascun componente, valutati tutti gli elementi caratterizzanti la suddetta offerta tecnica, esprime il proprio coefficiente per ciascun parametro di valutazione, variabile da 0 a 1, come da tabelle di seguito riportate:

LOTTO 10		Società Offrente: ARROW DIAGNOSTICS						
Q1 - Sistema analitico e reagenti - valutazione qualità (max. punti 65)	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	COMPONENTE			MEDIA COEFFICIENTI PROVVISORI	GIUDIZIO DISCREZIONALE COMPLESSIVO	PUNTEGGIO FINALE ASSEGNATO ALL'OFFERTA IN ESAME	
		PAGANICO	FABBRIZI	BRUNETTI				
a	Si 9 No 0	si	si	si	-	Rispondenza piena	9	
b	Si 8 No 0	si	si	si	-	Rispondenza piena	8	
c	Si 10 No . 10	No	No	No	-	Rispondenza piena	10	
d	10	15-30 min	15-30 min	15-30 min	-	Rispondenza piena	10	
e	Si 10 No 0	si	si	si	-	Rispondenza piena	10	
f	Si 8 No 0	si	si	si	-	Rispondenza piena	8	
g	Si 10 No 0	si	si	si	-	Rispondenza piena	10	
Q2 - Assistenza tecnica	a	5	1	1	1	Pienamente rispondente	5	
Punteggio totale attribuito complessivamente all'offerta esaminata							70	

LOTTO 10		Società Offrente: AB ANALITICA S.R.L.						
Q1 - Sistema analitico e reagenti valutazione qualità (max. punti 65)	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	COMPONENTE			MEDIA COEFFICIENTI PROVVISORI	GIUDIZIO DISCREZIONALE COMPLESSIVO	PUNTEGGIO FINALE ASSEGNATO ALL'OFFERTA IN ESAME	
		PAGANICO	FABBRIZI	BRUNETTI				
a	Si 9 No 0	Si	Si	Si	-	Pienamente rispondente	9	
b	Si 8 No 0	Si	Si	Si	-	Pienamente rispondente	8	
c	Si 10 No . 10	No	No	No	-	Pienamente rispondente	10	
d	10	31-60 min	31-60 min	31-60 min	-	Rispondenza sufficiente	5	
e	Si 10	No	No	No	-	Non risponde	0	

		No 0						
	f	Si 8 No 0	Si	Si	Si	-	Pienamente rispondente //	8
	g	Si 10 No 0	No	No	No	-	Non risponde	0
Q2 - Assistenza tecnica valutazione qualità	5	5	1	1	1	1	Pienamente rispondente	5
Punteggio totale attribuito complessivamente all'offerta esaminata								45

Come previsto dall'art. 25 del disciplinare di gara, la Commissione procede al calcolo della media matematica dei punteggi come sopra assegnati e pertanto attribuisce i seguenti punteggi:

**ARROW DIAGNOSTICS: PUNTI 70/70**

**AB ANALITICA S.r.l.: PUNTI 45/70**

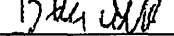
\*\*\*\*\*

Ultimate le predette operazioni, alle ore 14.00 il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta pubblica stabilendo che i lavori verranno ripresi il prima possibile, in data da destinarsi.

A tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, i plichi contenenti le offerte tecniche vengono riposti all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza ivi custodita.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Giancarlo Paganico - Presidente 

Dott. Mauro Brunetti - componente 

Dott.ssa Vittoria Fabbrizi - componente 

Dott.ssa Laura Prosperi - segretario non componente 



Criterio Q3 sub criterio a) - Tempo di intervento dalla chiamata, teleassistenza, modalità di assistenza nei giorni pre-festivi e festivi, ubicazione della sede dei tecnici, planning assistenza programmata

	Ab Analitica S.r.l.		Diatech Lab Line S.r.l.	
Roche Diagnostic S.r.l.	1	1	1	1
	Ab Analitica S.r.l.		1	1

<b>Gradi di preferenza</b>
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

Dott. Giancarlo Paganico

Criterio Q3 sub criterio a) - Tempo di intervento dalla chiamata, teleassistenza, modalità di assistenza nei giorni pre-festivi e festivi, ubicazione della sede dei tecnici, planning assistenza programmata

	Ab Analitica S.r.l.		Diatech Lab Line S.r.l.	
Roche Diagnostic S.r.l.	1	1	1	1
	Ab Analitica S.r.l.		1	1

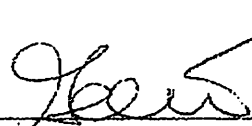
Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,

  
 Dott.ssa Vittoria Fabbrizi

Criterio Q3 sub criterio a) - Tempo di intervento dalla chiamata, teleassistenza, modalità di assistenza nei giorni pre-festivi e festivi, ubicazione della sede dei tecnici, planning assistenza programmata

	Ab Analitica S.r.l.		Diatech Lab Line S.r.l.	
Roche Diagnostic S.r.l.	1	1	1	1
Ab Analitica S.r.l.			1	1

Gradi di preferenza
1 - parità
2 - preferenza minima
3 - preferenza piccola
4 - preferenza media
5 - preferenza grande
6 - preferenza massima

I gradi di preferenza espressi nella cella sinistra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa riga della tabella

I gradi di preferenza espressi nella cella destra del confronto sono da intendersi attribuiti all'operatore economico rappresentato nella stessa colonna della tabella

Il grado di preferenza "1 - parità" è da esprimersi su entrambe le celle del confronto ed è da intendersi attribuito agli operatori economici rappresentati nella riga e colonna di riferimento

Teramo,


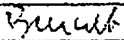
Dott. Mauro Brunetti

*Mauro Brunetti*

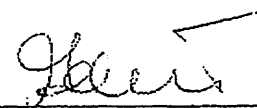
SCHEDA 1

Criterio Q3 - Sub a					
<i>Operatori economici</i>	<i>totali preferenze</i>	<i>somma preferenza più elevata</i>	<i>coefficiente</i>	<i>punti massimi attribuibili</i>	<i>punteggio</i>
Roche Diagnostic S.r.l.	6	6	1,000	5	5,000
Ab Analitica S.r.l.	6	6	1,000	5	5,000
Diatech Lab Line S.r.l.	6	6	1,000	5	5,000

Dott. Giancarlo Paganico - Presidente  
 Dott. Mauro Brunetti - Componente

Dott.ssa Vittoria Fabbrizi - Componente



Teramo,

17-5-2018

REGIONE ABRUZZO  
 AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
 DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
 Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 22.05.2018**

**VERBALE DELLA QUARTA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE RELATIVE ALLA PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA IN NOLEGGIO PER 60 MESI DI SISTEMI DIAGNOSTICI PER LE ATTIVITÀ DI MICROBIOLOGIA E BIOLOGIA MOLECOLARE. N. GARA SIMOG: 6939621**

Il giorno 22 del mese di maggio 2018 alle ore 09.00 si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice, nominata con atto prot. nr. 0023952/18 del 06/03/2018 e deputata alla verifica di conformità delle caratteristiche tecniche minime dei prodotti offerti, nonché, alla valutazione delle offerte tecniche presentate in relazione alla procedura di gara in oggetto, nelle persone di:

- Dott. Giancarlo Paganico – Presidente
- Dott.ssa Vittoria Fabbrizi – componente
- Dott. Mauro Brunetti – componente

E' altresì presente, in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, la Dott.ssa Laura Prosperì, funzionario della U.O.C. Acquisizione beni e servizi.

La Commissione si riunisce per procedere allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 22 del Disciplinare di gara rubricato "Valutazione tecnica" e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 25 del citato disciplinare, sulla base della documentazione presentata all'interno delle buste contenenti le offerte tecniche, non prima di avere verificato la rispondenza delle stesse alle caratteristiche tecniche minime espressamente richieste nel capitolato speciale di appalto e nelle n. 12 "Schede lotti".

In particolare, la Commissione procederà, proseguendo il lavoro svolto nelle passate sedute del 3, 7 e 17 maggio 2018, attraverso l'esame delle offerte relative ai seguenti lotti:

**Lotto n. 4 (Urine + Screening batteriurie)**

Preso atto che risultano pervenute le offerte appartenenti alle ditte sottoelencate:

- MENARINI DIAGNOSTICS S.r.l.
- DASIT S.p.A.

La Commissione, nel valutare la conformità agli atti di gara delle suddette offerte, esprime il seguente giudizio:

- MENARINI DIAGNOSTICS S.r.l. : **CONFORME**
- DASIT S.p.A. : **CONFORME**

Pertanto, ai fini dell'attribuzione del punteggio qualità, la Commissione prende in esame criteri e sub-criteri stabiliti nella "Scheda Lotto B" allegata al capitolato speciale di gara, come di seguito riportati:

**Q1 – Sistema analitico – valutazione qualità (max. punti 65)**

	Sub-criteri	Fino a
a	Numero dei parametri refertabili per il sedimento urinario. Relazionare. Sarà assegnano il punteggio maggiore al numero superiore di parametri, agli altri assegnazione inversamente	4



	proporzionale	
b	Sensibilità delle strisce per le proteine. Assegnazione proporzionale. Relazionare. Si assegnerà il punteggio maggiore alla migliore sensibilità (espressa in %).	4
c	Sensibilità delle strisce per glucosio. Assegnazione proporzionale. Relazionare. Si assegnerà il punteggio maggiore alla migliore sensibilità (espressa in %)	4
d	Determinazione di parametri aggiuntivi a quelli richiesti. Assegnazione proporzionale al numero dei parametri	4
e	Possibilità di utilizzo contemporaneo di tipi di strisce diverse.	Si 3 No 0
f	Stabilità dopo aperture del contenitore strisce. Punteggio assegnato proporzionalmente. Si assegnerà il massimo punteggio alla maggiore stabilità delle strisce (espressa in giorni).	3
g	Volume minimo del campione di urina per l'analisi chimico fisico. Sarà assegnato il maggior punteggio il sistema che prevede il minore quantitativo. Agli altri assegnazione proporzionale.	3
h	Tecnologia usata per la lettura del sedimento urinario.	Citofluorimetria + analisi di immagini 5 Solo citofluorimetria 3 Solo analisi immagini 2
i	Stabilità della calibrazione del peso specifico. Relazionare. Si assegnerà il maggior punteggio alla maggiore stabilità espressa in giorni, agli altri sarà assegnato in proporzione.	3
l	Valore predittivo negativo per le batteriurie. Relazionare: sarà assegnato il maggior punteggio al VPN superiore dichiarato dalla ditta e documentato da articoli recenti. Agli altri il punteggio sarà assegnato in proporzione	4
m	Carry-over dichiarato e documentato per leucociti e batteri. Relazionare: sarà assegnato il maggior punteggio al carry-over più basso, agli altri il punteggio sarà assegnato in proporzione.	3
n	Volume di campione aspirato necessario per l'analisi di fluidi biologici diversi dall'urina. Relazionare: sarà assegnato il maggior punteggio allo strumento che aspira la quantità minore di liquido, agli altri il punteggio sarà assegnato in proporzione	3
o	Possibilità di gestire diversi cut-off della positività per la batteriuria in funzione dell'età del paziente.	Si 2 No 0
p	Possibilità di gestire la validazione su area geografica ( da tutti i laboratori).	Si 4 No 0
q	Possibilità di suddivisione della popolazione leucocitaria nell'analisi dei fluidi biologici con quantificazione percentuale.	Si 3 No 0
r	Possibilità di gestire valori di cut-off sui parametri dei leucociti e batteri per la positività della batteriuria	Si 3 No 0
s	Numero di parametri controllabili tramite QC per il sedimento urinario. Relazionare: sarà assegnato il maggior punteggio al maggior numero di parametri controllabili, agli altri assegnazione proporzionale	2

t	Software dedicato per l'analisi dei fluidi biologici diversi dall'urina.	Si 3 No 0
u	Fornitura di middleware con possibilità di definizione di regole di validazione e congruenza.	Si 5 No 0

**Q3 – Assistenza Tecnica – valutazione di qualità (max. punti 5)**

	<b>Sub-criteri</b>	
a	Relazionare sull'assistenza offerta dalla ditta. Saranno valutati: tempo di intervento dalla chiamata, teleassistenza, modalità di assistenza nei giorni pre-festivi e festivi, ubicazione della sede dei tecnici, planning assistenza programmata.	5

Quindi, all'esito di dettagliato esame, ciascun componente, valutati tutti gli elementi caratterizzanti la suddetta offerta tecnica, esprime il proprio coefficiente per ciascun parametro di valutazione, variabile da 0 a 1, come da tabelle di seguito riportate:

LOTTO 4	Società Offerente: MENARINI DIAGNOSTICS S.R.L.							
	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	COMPONENTE			MEDIA COEFFICIENTI PROVVISORI	GIUDIZIO DISCREZIONALE COMPLESSIVO	PUNTEGGIO FINALE ASSEGNATO ALL'OFFERTA IN ESAME	
Q1 – Sistema analitico – valutazione qualità (max. punti 65)		PAGANICO	FABBRIZI	BRUNETTI				
	a	4	In automatico 16 parametri	In automatico 16 parametri	In automatico 16 parametri		Risponde pienamente	3,6
	b	4					Risponde pienamente	4
	c	4					Risponde pienamente	4
	d	4	37 parametri	37 parametri	37 parametri		Risponde pienamente	4
	e	Si 3 No 0	Si	Si	Si		Risponde pienamente	3
	f	3					Risponde pienamente	3
	g	3	Volume minimo 2ml	Volume minimo 2ml	Volume minimo 2ml		Risponde in misura sufficiente a quanto richiesto	1,5
h	Citofluorimetria + analisi di immagine 5					Risponde pienamente	2	

		Solo cfto fluorimetria 3 Solo analisi immagine 2							
	i	3	Scadenza 7gg	Scadenza 7gg	Scadenza 7gg		Rispondenza sufficiente	0,7	
	l	4					Risponde in misura sufficiente a quanto richiesto	2	
	m	3					Risponde pienamente	3	
	n	3	Volume aspirato 200 UL	Volume aspirato 200 UL	Volume aspirato 200 UL		Risponde pienamente	3	
	o	Si 2 No 0	Si	Si	Si	-	Risponde pienamente	2	
	p	Si 4 No 0	Si	Si	Si	-	Risponde pienamente	4	
	q	Si 3 No 0	No	No	No	-	Non risponde	0	
	r	Si 3 No 0	Si	Si	Si	-	Risponde pienamente	3	
	s	2	2 parametri	2 parametri	2 parametri		Risponde in maniera minima a quanto richiesto	0,8	
	t	Si 3 No 0	Si	Si	Si	-	Risponde pienamente	3	
	u	Si 5 No 0	Si	Si	Si	-	Risponde pienamente	5	
	<b>Punteggio totale attribuito al criterio Q1</b>								<b>51,6</b>

Q1 - Sistema analitico - valutazione quanto (max. puno  
65)



U2 - Assistenza tecnica - valutazione qualità (max. punti 5)	a	5	1	1	1	1	Pienamente rispondente	5
	Punteggio totale attribuito complessivamente all'offerta esaminata							56,6

9/11

LOTTO 4	Società Offerente: DASIT S.p.A.							
	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	COMPONENTE			MEDIA COEFFICIENTI PROVVISORI	GIUDIZIO DISCREZIONALE COMPLESSIVO	PUNTEGGIO FINALE ASSEGNATO ALL'OFFERTA IN ESAME	
PAGANICO		FABBRIZI	BRUNETTI					
a	4	In automatico 18 parametri	In automatico 18 parametri	In automatico 18 parametri		Pienamente rispondente	4	
b	4					Pienamente rispondente	4	
c	4					Pienamente rispondente	4	
d	4	34 parametri	34 parametri	34 parametri		Pienamente rispondente	3.6	
e	Si 3 No 0	Si	Si	Si		Pienamente rispondente	3	
f	3					Pienamente rispondente	3	
g	3	Volume minimo 1 ml	Volume minimo 1 ml	Volume minimo 1 ml		Pienamente rispondente	3	

5/17

	h	Citofluorimetria + analisi di immagine 5 Solo citofluorimetria 3 Solo analisi immagine 2						Pienamente rispondente	3
	i	3	Scadenza 30 gg	Scadenza 30 gg	Scadenza 30 gg			Pienamente rispondente	3
	l	4						Pienamente rispondente	4
	m	3						Pienamente rispondente	3
	n	3	Volume aspirato 450 UL	Volume aspirato 450 UL	Volume aspirato 450 UL			Scarsa rispondenza a quanto richiesto	1,3
	o	Si 2 No 0	2	2	2	2	2	//	2
i	p	Si 4 No 0	4	4	4	4	4	//	4
	q	Si 3 No 0	3	3	3	3	3	//	3
	r	Si 3 No 0	3	3	3	3	3	//	3
	s	2	5 parametri	5 parametri	5 parametri			Pienamente rispondente	2
	t	Si 3 No 0	3	3	3	3	3	Pienamente rispondente	3
	u	Si 5 No 0	5	5	5	5	5	Pienamente rispondente	5
	Punteggio totale attribuito al criterio Q1								60,9

Q2 - Assistenza tecnica - valutazione qualità (max. punti 5)	a	5	1	1	1	1	Pienamente rispondente	5
	Punteggio totale attribuito complessivamente all'offerta esaminata							

Come previsto dall'art. 25 del disciplinare di gara, la Commissione procede al calcolo della media matematica dei punteggi come sopra assegnati e pertanto attribuisce i seguenti punteggi:

- MENARINI DIAGNOSTICS S.r.l. : 56,6/70
- DASIT S.p.A.: 65,9/70

A questo punto la commissione procede a riparametrare i punteggi secondo quanto previsto all'art. 25 del disciplinare di gara ed al termine della riparametrazione attribuisce i seguenti punteggi:

- MENARINI DIAGNOSTICS S.r.l. : ~~56,6/70~~ 60,12
- DASIT S.p.A.: 70/70

**Lotto n. 12 (Miscellanea sierologia)**

Preso atto che risultano pervenute le offerte appartenenti alle ditte sottoelencate:

- ALIFAX S.r.l.
- DIESSE S.p.A.

La Commissione, nel valutare la conformità agli atti di gara delle suddette offerte, esprime il seguente giudizio:

- ALIFAX S.r.l.: CONFORME
- DIESSE S.p.A.: CONFORME

Pertanto, ai fini dell'attribuzione del punteggio qualità, la Commissione prende in esame criteri e sub-criteri stabiliti nella "Scheda Lotto 12" allegata al capitolato speciale di gara, come di seguito riportati:

**Q1 - Sistema analitico- valutazione qualità (max. punti 65)**

Sub-criteri	Fino a
-------------	-----------

a	Adattabilità del progetto alla realtà del laboratorio come capacità di integrazione logica e fisica del sistema offerto, livello di automazione, facilità di utilizzo dimensioni ed ingombro totale e collocazione nell'ambiente assegnato	8
b	Tecnologia di rilevamento dell'analita (maggior numero di test disponibili con tecnica di rilevazione in chemiluminescenza o tecniche equivalenti aventi la medesima sensibilità e specificità, assegnazione proporzionale al numero di test offerti)	12
c	Completezza del lotto. Punteggio assegnato proporzionalmente	10
d	Possibilità di utilizzo di reattivi di altre ditte	Si 7 No 0
e	Percentuale di utilizzo dei kit offerti. Relazionare. Punteggio assegnato proporzionalmente	10
f	Capacità di processare il maggior numero di parametri contemporaneamente (riferito alla tecnica non ELISA). Punteggio assegnato proporzionalmente	5
g	Disponibilità del maggior numero di analiti in monotest, comprensivi di controlli e calibratori Punteggio assegnato proporzionalmente	13

*Assistenza tecnica*

**Q2 - Terapie e brodi - valutazione qualità (max. punti 5)**

	<b>Sub-criteri</b>	
a	Relazionare sull'assistenza offerta dalla ditta. Saranno valutati: tempo di intervento dalla chiamata, teleassistenza, modalità di assistenza nei giorni pre-festivi e festivi, ubicazione della sede dei tecnici, planning assistenza programmata. Teleassistenza da punto remoto	5

Quindi, all'esito di dettagliato esame, ciascun componente, valutati tutti gli elementi caratterizzanti la suddetta offerta tecnica, esprime il proprio coefficiente per ciascun parametro di valutazione, variabile da 0 a 1, come da tabelle di seguito riportate:

LOTTO 12		Società Offerente: ALIFAX S.R.L.						
Q1 - Sistema analitico (max. punti 65)	COMPONENTE				MEDIA COEFFI CIENTI PROVVI SORI	GIUDIZIO DISCREZIONA LE COMPLESSIVO	PUNTEGGIO FINALE ASSEGNATO ALL'OFFERTA IN ESAME	
	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	PAGANICO	FABBRIZI	BRUNETTI				
	a	8	1	1	1	Pienamente rispondente	8	
	b	12	le ditte offrono tecniche da ritenersi equivalenti	le ditte offrono tecniche da ritenersi equivalenti	le ditte offrono tecniche da ritenersi equivalenti		Pienamente rispondente	12
c	10	3 test in agglutinazione esclusi	3 test in agglutinazione esclusi	3 test in agglutinazione esclusi		Pienamente rispondente	9.5	

	d	Si 7 No 0	Si	Si	Si		Pienamente rispondente	7
	e	10	3 test in manuale esclusi	3 test in manuale esclusi	3 test in manuale esclusi		Pienamente rispondente	9,5
	f	5	24 parametri in chemilumines cenza	24 parametri in chemilumines cenza	24 parametri in chemilumines cenza		Pienamente rispondente	5
	g	13	42 monotest	42 monotest	42 monotest	1	Pienamente rispondente	13
<b>Totale punteggio criterio Q1</b>								<b>64</b>
<b>Q2 - Assistenza tecnica valutazione qualità</b>	5	5	1	1	1	1	Pienamente rispondente	5
<b>Punteggio totale attribuito complessivamente all'offerta esaminata</b>								<b>69</b>

LOTTO 12		Società Offerente: <b>DIESSE S.P.A.</b>						
Q1 - Sistema analitico (max. punti 65)	COMPONENTE				MEDIA COEF FICIEN TI PROV VISOR I	GIUDIZIO DISCREZIONALE COMPLESSIVO	PUNTEGGI O FINALE ASSEGNAT O ALL'OFFER TA IN ESAME	
	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE	PAGANICO	FABBRIZI	BRUNETTI				
	a	8	0,5	0,5	0,5	0,5	Scarsa rispondenza	4
	b	12	le ditte offrono tecniche da ritenersi equivalenti	le ditte offrono tecniche da ritenersi equivalenti	le ditte offrono tecniche da ritenersi equivalenti		pienamente rispondente	12
	c	10	1	1	1	1	Rispondenza piena	10
	d	Si 7 No 0	Si	Si	Si		Pienamente rispondente	7
	e	10	Tutti i test in automatico/ semiautomatico	Tutti i test in automatico/ semiautomatico	Tutti i test in automatico/ semiautomatico		Rispondenza discreta	10
	f	5	Test in Elisa	Test in Elisa	Test in Elisa		n.v.	0
	g	13	35 monotest	35 monotest	35 monotest		Rispondenza discreta	10,8

Punteggio assegnato al criterio Q1							53,8	
Q2 - Assistenza tecnica valutazione qualità	5	5	1	1	1	1	Pienamente rispondente	5
Punteggio totale attribuito complessivamente all'offerta esaminata								58,8

Come previsto dall'art. 25 del disciplinare di gara, la Commissione procede al calcolo della media matematica dei punteggi come sopra assegnati e pertanto attribuisce i seguenti punteggi:

**ALIFAX S.r.l.: PUNTI: 69**

**DIESSE S.p.A.: punti 58,8**

A questo punto la commissione procede a riparametrare i punteggi secondo quanto previsto all'art. 25 del disciplinare di gara ed al termine della riparametrazione attribuisce i seguenti punteggi:

**ALIFAX S.r.l.: PUNTI: 70**

**DIESSE S.p.A.: punti: 59,6**

\*\*\*\*\*

Ultimate le predette operazioni, alle ore 13.00 il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta pubblica stabilendo che i lavori verranno ripresi il prima possibile, in data da destinarsi.

A tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, i plichi contenenti le offerte tecniche vengono riposti all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza ivi custodita.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Giancarlo Paganico – Presidente \_\_\_\_\_

Dott. Mauro Brunetti –componente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Vittoria Fabbrizi –componente \_\_\_\_\_

Dott.ssa Laura Prospero –segretario non componente \_\_\_\_\_

**VERBALE SEDUTA DEL 05.07.2018**

**VERBALE DELLA SEDUTA PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA FORNITURA IN NOLEGGIO PER 60 MESI DI SISTEMI DIAGNOSTICI PER LE ATTIVITÀ DI MICROBIOLOGIA E BIOLOGIA MOLECOLARE. N. GARA SIMOG: 6939621**

Il giorno 05 del mese di luglio 2018 alle ore 11.00 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta pubblica la seguente commissione giudicatrice, nominata con atto prot. nr. 0023952/18 del 06/03/2018 ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs 50/2016, per procedere allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 23 del disciplinare relativo alla procedura aperta per l'affidamento della fornitura in noleggio per 60 mesi di sistemi diagnostici per le attività di microbiologia e biologia molecolare:

- Dott. Giancarlo Paganico – Presidente
- Dott.ssa Vittoria Fabbrizi – componente
- Dott. Mauro Brunetti – componente

E' altresì presente, in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il Dott. Domenico Lori, RUP della procedura di gara in argomento.

Sono presenti, muniti di regolari deleghe acquisite agli atti, i rappresentanti dei seguenti operatori economici:

- per DELCON s.r.l.: sig. Giampaolo Nolletti;
- per TOSOH BIOSCIENCES s.r.l.: sig. Donato Marinelli;
- per DASIT S.p.a.: sig. Maurizio Gioggi;
- per ELITECH GROUP S.p.a.: sig. Nevio Di Simone;
- per MENARINI DIAGNOSTICS s.r.l.: sig. Fabio Mindoli;
- per ADA s.r.l.: sig. Alessio Bettoli;
- per AB ANALITICA s.r.l. : sig. Donato Marinelli
- per ARROW DIAGNOSTICS: Roberto Beato;
- per ALIFAX: sig. Luigi Velocci;
- per BECTON DICKINSON s.r.l. : sig. Leone Giansante
- per DIATECH: sig. Tonelli Fabio
- per CEPHEID s.r.l. : sig. Enrico Zazzini
- per BIOMERIEUX: sig. Cristiano Carucci
- per DIESSE: sig. Donato Marinelli

La Commissione si riunisce per procedere allo svolgimento delle operazioni previste dal citato art. 23 del Disciplinare di gara rubricato "Apertura delle buste contenenti le offerte economiche" e precisamente:

- a) lettura dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente per i criteri relativi agli elementi di natura qualitativa;
- b) lettura del punteggio complessivo conseguito da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa;
- c) apertura della busta contrassegnata con l'indicazione "BUSTA C - contiene offerta economica" dei concorrenti ammessi alla presente fase;

- d) lettura della percentuale di ribasso offerta da parte dei concorrenti e dell'importo complessivo della base d'appalto ribassata;
- e) attribuzione dei punteggi previsti all'elemento di natura quantitativa "prezzo" secondo quanto previsto al successivo art. 25;
- f) sommatoria dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo";
- g) verifiche ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016 e conseguenti eventuali adempimenti;
- h) eventuale proposta di aggiudicazione.

Si procede a dare lettura dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente per i criteri relativi agli elementi di natura qualitativa così come riportati nei verbali della commissione giudicatrice datati 3/5/2018- 7/5/2018-17/5/2018 e 22/5/2018.

Prima di procedere alle operazioni di apertura delle buste contrassegnate con l'indicazione "BUSTA C - Contiene offerta economica", si dà altresì atto che, al fine di predisporre cautele a tutela dell'integrità e segretezza di tali buste, le stesse, in occasione della precedente seduta pubblica di apertura dei plichi del 22.2.2018, erano state inserite all'interno di un contenitore di cartone recante la dicitura "CONTIENE OFFERTE ECONOMICHE PROCEDURA APERTA PER GARA MICROBIOLOGIA 2018", chiusa con nastro adesivo e firmata dal Seggio di gara sui lembi di chiusura.

Successivamente detto contenitore era stato riposto all'interno di apposito armadio situato presso la U.O.C. Acquisizione beni e servizi, chiuso con chiave di sicurezza.

Verificata l'integrità di tale contenitore più grande, si procede all'apertura della stesso.

All'interno sono contenute n. 16 buste recanti la dicitura "BUSTA C - offerta economica", dei seguenti operatori economici partecipanti alla procedura di gara:

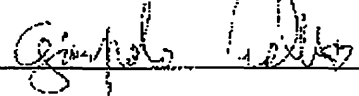
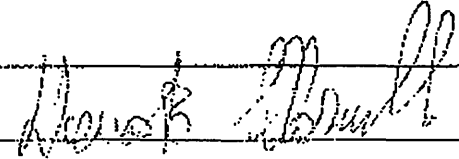
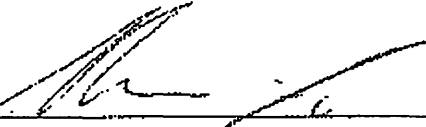
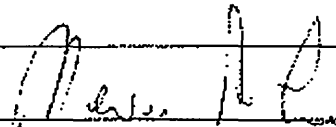
Società Offerenti	Lotto di partecipazione
DELCON S.r.l.	1
FUJIREBIO ITALIA S.r.l.	6
TOSOH BIOSCIENCES	11
DASIT S.p.A.	4
ELITECH GROUP S.p.A.	7
MENARINI DIAGNOSTICS S.r.l.	4
A.D.A. S.r.l.	2
ROCHE DIAGNOSTICS S.p.A.	8
AB ANALITICA S.r.l.	8 e 10
ARROW DIAGNOSTICS	10
ALIFAX S.r.l.	12

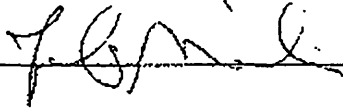
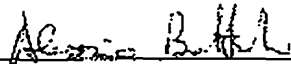


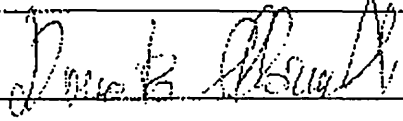
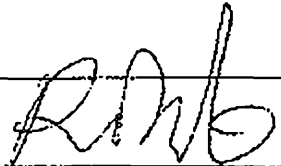
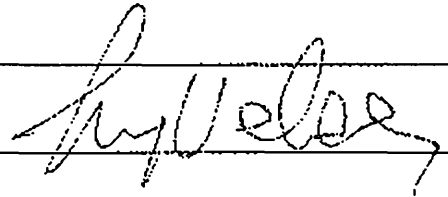
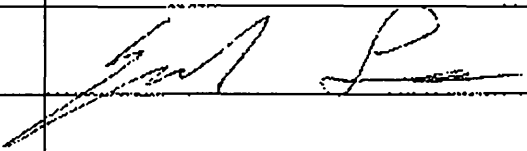
Affidamento per la fornitura in noleggio per 60 mesi di sistemi diagnostici per le attività di microbiologia e biologia molecolare. N. GARA SIMOG: 6939621  
- seduta pubblica apertura offerte economiche Commissione Giudicatrice -- 5.7.2018 - Foglio firme

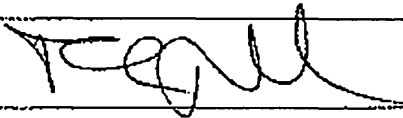
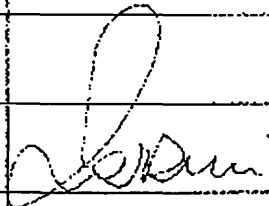
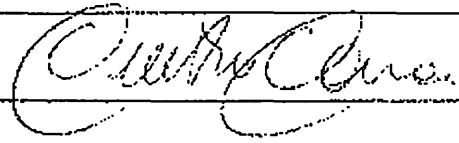
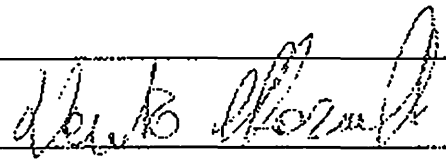
Allegato "A4"



N	Società	Legale rappresentante o Delegato (NOME E COGNOME PER ESTESO E LEGGIBILE)	Firma
1	DELCON S.r.l.	GIAMPAOLO MOLZATI	
2	FUJIREBIO ITALIA S.r.l.		
3	TOSOH BIOSCIENCES S.r.l.	DONATO MARINELLI	
4	DASIT S.p.A.	MAURIZIO GIACCA	
5	ELITECH GROUP S.p.A	NEUO DI SIMONIS	

6	MENARINI DIAGNOSTICS S.r.l.	MINDOLI FABIO	
7	A.D.A. srl.	ALESSIO BETTOLI	
8	ROCHE DIAGNOSTICS S.r.l.		

9	AB ANALITICA S.r.l.	DONATO MARABELLI	
10	ARROW DIAGNOSTICS	ROBERTO BEATO	
11	ALIFAX	LUIGI VELOCCI	
12	BECTON DICKINSON S.r.l.	LEONE GIANSAENTE	

13	DIATECH	FABIO TONELLI	
14	CEPHEID S.r.l.	ENRICO ZAZZINI	
15	BIOMERIEUX	CRISTIANO CARVCCI	
16	DIESSE	DONATO MARABILI	

Stigote "B"

LOTTO 1

Vall'ipertitico (scopio) = (1/1) matic  
 Vali = (1/1) matic  
 Vali = (1/1) matic  
 Vali = (1/1) matic  
 Vali = (1/1) matic  
 Vali = (1/1) matic

58.070	

150.000.000

Primo	52.601.8657	53.804.8657	9.405	3.000	30.000	30.000	30.000	C	220.952,00	Settim	65.000	50.000	50.000	AMMIAALIA

GRADUATORIA FINALE

Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature and several smaller initials.

LOTTO 2

Vignali per la stagione invernale  
 per la confezione di un solo capo in un solo  
 a valore inferiore a 100.000 lire di cui almeno 50.000  
 per la parte superiore del corpo e almeno 50.000  
 per la parte inferiore del corpo.

€ 570.000,00

64.570	ADN S.P.A.

ADN S.P.A.	5.4375	3.4375	1.500	1.000	500.000	€	257.275,00	1000 SML	14.570	70.000	54.570	ANOFASDA
GRADUATORIA FINALE												

Handwritten signature and initials, possibly 'S.F.' and 'R.D.', are present on the page.

LOTTO 3

$V_{i,j} = \text{per } A_{i,j} = A_{\text{offerta}} = P / R_{\text{max},i}$
$V_{i,j} = \text{coefficiente attribuito al concorrente } i\text{-esimo}$
$R = \text{valore dell'offerta ribassata del concorrente } i\text{-esimo}$
$R_{\text{max}} = \text{valore massimo dei ribassi offerti dai concorrenti}$
$a = 0,4$

€ 900.000,00

Biemerieux	48.200

Biemerieux	8,987777777	8,987222222	0,400	1,000	30,000	30,000	€ 819.125,00	Biemerieux	49.200	30,000	78.700	NO ANOMALIA
GRADUATORIA FINALE												

Handwritten signatures and initials, including a stylized signature on the left and several initials or marks on the right.



LOTTO 4

Viale Inverigo 6/16/21 - IN/M.014/0	
V <sub>1</sub> = valore offerto attribuito al concorrente estimo	
R = valore dell'offerta (prezzo % del corrispettivo)	
Rimborso delle spese di base, in % del corrispettivo	
100	

Massimil Diagramm	60.130
Best	70.320

C	70.000,00
---	-----------

Numero Diagramm	0.6197142850	0.622	3.869	18.000	33.275	€	131.550,00	Menstr m Diagramm	50.130	20.075	80.125	ANDALUZI
Co-R	30.4285147857	1.000			50.000	€	617.000,00	Don	70.000	20.000	100.000	ANDALUZI

GRADUATORIA FINALE

*Handwritten signatures and initials:*  
 1. A large signature resembling 'SE' or 'SEI'.  
 2. A signature resembling 'S' or 'S' with a circle around it.  
 3. A signature resembling 'R' or 'R' with a checkmark.







LOTTO 8

Voti per Area (Migliori) = 13,000,00

Voti = coefficiente moltiplicato al concorso. Area 100  
 Area 200 Area 300 Area 400 Area 500 Area 600 Area 700 Area 800 Area 900 Area 1000

Prima e seconda area (Migliori) = 13,000,00

Paese Distanza	72,000
Area Distanza	57,200
Distanza (Migliori)	87,200

13,000,00

Paese Distanza	72,000	70,000	27,543	33,062,20	f	0,532	27,543	33,062,20	Paese Distanza	70,000	27,543	97,519	48,000,00
Area Distanza	57,200	57,200	30,000	68,216,00	f	1,000	30,000	68,216,00	Area Distanza	30,000	30,000	47,700	48,000,00
Distanza (Migliori)	87,200	67,200	27,580	36,112,15	c	0,800	27,580	36,112,15	Distanza (Migliori)	67,200	27,580	94,100	48,000,00

GRADUATORIA FINALE

*[Handwritten signatures and initials]*

LOTTO 9

150	1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000	10000
150	1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000	10000
150	1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000	10000
150	1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000	10000

150	1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000	10000
150	1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000	10000
150	1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000	10000
150	1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000	10000

150	1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000	10000	11000	12000	13000	14000	15000	16000	17000	18000	19000	20000
150	1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000	10000	11000	12000	13000	14000	15000	16000	17000	18000	19000	20000
150	1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000	10000	11000	12000	13000	14000	15000	16000	17000	18000	19000	20000
150	1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000	10000	11000	12000	13000	14000	15000	16000	17000	18000	19000	20000

GRADUATORIA FINALE

*[Handwritten signatures and marks]*

LOTTO 50

Il presente estrazione è valida in caso di estrazione  
 Vige il regolamento approvato dal Ministero delle Finanze  
 N. 243 del 28/12/1976 e successive modificazioni  
 Roma, il 15/12/1976

50 A - Bilite	29.500
50 B - Bilite	29.500
Totale	
59.000	

150.000,00

AD 50A/50B	17.33333333	17.33333333	5,400	1,300	33,000	30,000	5	124.000,00	50.000	10.000	25.000	40.000,00
AD 50A/50B	13.00000000	13.00000000	3,400	1,300	33,000	13,750	1	104.500,00	25.000	13.300	29.300	16.000,00

GRADUATORIA FINALE

*Handwritten signature and scribbles*

LOTTO 11

$V(i) = \text{max}(\text{Aspetti}) = (N \cdot D \cdot \text{max})$
$V(i) = \text{capacità attribuita al candidato } i \text{ da } \text{max}$
$N = \text{valore dell'offerta (ribasso \% del contatore) valore}$
$D = \text{velocità massima del ribasso \% offerta concorrenti}$
$\text{max}$

€ 158.002,00

Totale Incidenza	€ 53,000

Totale Incidenza	16,00403333	16,50403333	3,400	1,950	36,000	33,250	€	158,002,00	Totale Incidenza	53,000	50,000	55,500	40,000,00
------------------	-------------	-------------	-------	-------	--------	--------	---	------------	------------------	--------	--------	--------	-----------

GRADUATORIA FINALE

Three handwritten signatures and initials are present in the lower center of the page. The first is a cursive signature, the second is a stylized signature, and the third is a set of initials.





CARA MADG 6939621

APERTURA PROVE E CONDIZIONI

IN RIFERIMENTO ALLA SECONDA SPERIMENTAZIONE ED  
ALLA COMUNICAZIONE PONTI, PARTE TECNICA  
LOND 12, LA SOCIETA' AUFAX TRATTI IL  
SIGNOR JE LOCCI LUIGI TUNITA DI DECEGA  
SPECIFICA QUANTO SEGUE

VOCE B 12 PUNTI ATRIBUITI A MESSE  
12 PUNTI ATRIBUITI AD AUFAX

SI CHIEDE DI RIVEDERE LA VALUTAZIONE IN VIRTU'  
DELLA MAGGIORE SENSIBILITA' E SPECIFICITA' DELLA  
CIRCOLARE CONCERTE

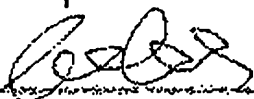
VOCE D 7 PUNTI ATRIBUITI A MESSE

SI CHIEDE DI RIVEDERE LA VALUTAZIONE  
IN SOSTA UN SOLO SOSTAMENTO OFFERTO DALLA  
CORDATA MESSE/CONDIZIONE PUNTI CONSIDERARE  
"APERTURA" AD ALTE CONDIZIONI

VOCE G PUNTI ATRIBUITI A MESSE AD, B

SI CHIEDE DI RIVEDERE LA VALUTAZIONE  
IN SOSTA LA SOCIETA' MESSE NON HA MAI  
UNICO CHE CONTIENE CALENDARI, CONTRACCI  
E REAGENTE DEL TEST (CARTUCCIA UNICA)

IN FIRM



GARA SITA6 6931621

IN RIFERIMENTO ALL'ALERTURA BISTE  
ED ALLA COMUNICAZIONE DEI PUNTEGGI  
TECNICI COMUNICATI DALLA EDH HISSONE.  
A SEGUITO ESPLICAZIONE NESSA  
A VERBALE DALL'AZIENDA DIESE  
LA SOCIETÀ AU FAX TRAHITÈ IL  
SIGNOR VECCHI LUIGI IN PASSO  
IN DELEGA, RESPINGE IN TUTTO

QUANTO CONTESISTO.

LA COMMISSIONE TENENDO CONTO DEI  
TUE PAROLINI HANNO AUCH EFFERUI DO AUFAR  
HA IN FAVU( AURI BORDI AD AUFAR  
PUNTI 9.0 È A MESSER PUNTI AD  
CRESVISTU A PUNTEGGIO LEGGERA E)

TERATO 5/07/2016

IN FERE

Vecchi



Spett.le  
REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 - TERAMO  
U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1  
64100 Teramo

C.a Commissione aggiudicatrice N. GARA SIMOG: 6939621

Prot. n. 535/2018 MT/da

Siena, 5 luglio 2018

OGGETTO: Procedura aperta per la fornitura in noleggio per 60 mesi di sistemi diagnostici per le attività di microbiologia e biologia molecolare. N. GARA SIMOG: 6939621, note di attenzione alla commissione aggiudicatrice di gara. Convocazione del 5 luglio 2018

Con la presente si intende verbalizzare e porre all'attenzione della SSLL, commissione aggiudicatrice di gara, quanto segue.:

**PREMESSA:**

dalle fasi preliminari all'aggiudicazione emergono due offerte relativamente al lotto 12 miscellanea sierologia, la commissione ha dato lettura della strumentazione offerta da parte di entrambe i concorrenti, Ditte ATI Diesse spa/Eurospital ed Alifax

Emerge, indicativamente, che l'offerta concorrente presenta una sola strumentazione o sistema o strumento che non è in grado di "di processare in modo automatico o semiautomatico i test richiesti" art 3 a), quindi nessuno escluso.

L'ATI Diesse Eurospital offre un insieme di strumenti (sistema) aderenti alle specifiche come emerge dalla relazione tecnica presentata come richiesto art 4 lotto 12

Essendo tale requisito considerato minimamente indispensabile causerebbe l'esclusione.

Proseguendo nella lettura logica della scheda lotto 12 si intende rappresentare :

**lotto 12 Art. 1 Presentazione**

Il presente capitolato tecnico ha per oggetto la fornitura in service di un sistema automatico nuovo di fabbrica e di ultima generazione per l'esecuzione di esami sierologici, dimensionato secondo i volumi di attività per il sottoelencato Laboratorio: P.O. di Teramo

**Nota:**

Le caratteristiche minime del sistema descritte sono quindi chiaramente funzionali al dimensionamento di tutti i volumi posti a gara e riportati nel lotto, non solo a parte di essi; cioè al sistema automatico/semi non manca nulla di quanto nelle caratteristiche minime espresso per eseguire tutti i volumi richiesti.

Quanto sopra confermato dall'art 3 che richiede un sistema analitico costituito da strumenti vedi richiesta punto a) e metodi vedi richiesta punto b) in grado di processare tutti i parametri o test richiesti.

Pagina 1 di 3



Il dimensionamento tecnologico quindi dovrà garantire, "di processare in modo automatico o semiautomatico i test richiesti" Art 3 punto a) per tutti i volumi e non solo parte di essi (altrimenti offerta incompleta perché sottodimensionata), pur l'Ente volendo salvaguardare la possibilità di offerte solo per parte di analisi (dimensionamento metodologico) senza rischiare esclusioni.

E così fatta salva la possibilità futura per il laboratorio di attingere dal mercato ai test eventualmente mancanti, certi di aver acquisito una dotazione strumentale aperta (vedi punto d) criteri di valutazione "Possibilità di utilizzo di reattivi di altre ditte.").

Pertanto offrire un sistema automatico come indicato da lotto 12 art 1 che è in grado di svolgere operazioni di processo solo su parte dei metodi richiesti che costituiscono il volume totale di attività, rappresenta offerta incompleta perché una parte di analisi non sarà mai automatizzata o semiautomatizzata causa la carenza tecnologica presentata, neanche volendoli acquistare ad un fornitore terzo.

In aggiunta, la strumentazione descritta al punto a) della scheda lotto 12 se offerta, sempre considerando il dimensionamento su tutti i test richiesti, dovrebbe garantire un altro requisito indispensabile delle caratteristiche di minima del sistema, indicato al punto d) del lotto ossia "lettura bar code campioni e reagenti".

Offrire un sistema che non è in grado di dare automazione/semi a tutti i volumi di attività richiesti si pone in antitesi alle volontà e logica capitolare opponendosi in modo artificioso sia all'art 1 del lotto che a quanto indicato a pag 10 art 22, ossia "rispondenza alle 12 schede lotti" in cui, art 1 presentazione" del lotto 12 è parte integrante, non dimenticando quanto indicato all'art 17 del disciplinare ("Non saranno prese in considerazione, e saranno pertanto escluse, eventuali offerte condizionate, alternative, parziali, incomplete")

#### **Art. 22 - Valutazione tecnica**

*Successivamente, in una o più sedute riservate, la commissione giudicatrice procederà a valutare le offerte tecniche presentate, con le modalità di cui al successivo art. 25, sulla base della documentazione presentata all'interno delle buste contenenti le offerte tecniche.*

**AVVERTENZA:** saranno escluse le imprese che avranno presentato offerte tecniche non conformi rispetto alle caratteristiche tecniche minime espressamente richieste nel capitolato speciale di appalto e nelle n. 12 "schede lotti".

Concludendo l'iter logico alla SSLJ, rappresentato, la strumentazione offerta dovrebbe garantire di essere in grado processare tutti i test richiesti in modo automatico o semiautomatico (ossia anche solo per parti del processo analitico) includendo, tra le altre caratteristiche, la potenzialità di leggere bar code campioni e reagenti che saranno utilizzati eventualmente per l'analisi di tutti i test richiesti a prescindere dal numero metodo e tipologia offerti dal concorrente in gara. Sarà evitato di incorrere in produzioni di offerta definibili parziali ed incomplete

Certi che le SSLL, commissione aggiudicatrice, avranno compreso che la logica rappresentata vuole evidenziare solo una corretta interpretazione della fase capitolare, preservando così l'interesse prevalente dell'Ente, si chiede verifica di quanto descritto secondo all'accertamento del possesso dei requisiti tecnici minimi art 4 del lotto 12.

DIESSE Diagnostica Senese Spa  
Il Procuratore Speciale  
(Mario Tognini)

In fede

Pagina 2 di 3

BECTON DICKINSON S.r.l.	5 e 9
DIATECH LAB LINE S.r.l.	8
CEPHEID S.r.l.	9
BIOMERIEUX	3
DIESSE S.p.A.	12

Non si procede all'apertura della busta economica relativa all'offerta presentata dalla ditta BD per il lotto 9 in quanto la commissione ha ritenuto l'offerta tecnica prodotta non conforme al capitolato di gara.  
Si procede, pertanto, all'apertura delle buste seguendo l'ordine sopra riportato.

Viene data lettura della percentuale di ribasso offerta e dell'importo complessivo della base d'appalto ribassata.

Le offerte economiche vengono siglate dai componenti della commissione giudicatrice.

A questo punto si procede a determinare per il criterio "prezzo", i coefficienti  $V_{(a)j}$  conseguiti dalle imprese ed a trasformare in punteggi i coefficienti medesimi, in applicazione della formula matematica di cui all'art. 25 del disciplinare di gara e che di seguito si riporta:

$$V(a)j = (R/Rmax)^\alpha$$

Dove:

$V(a)j$  = Coefficiente da assegnare all'offerta in esame;

R = ribasso rispetto alla base d'asta (soglia);

Rmax = ribasso più elevato tra quelli offerti in gara;

$\alpha$  = esponente che regola il grado di concavità della curva (0,4);

Ai fini dell'applicazione della formula di cui sopra, viene presa in considerazione la percentuale di ribasso offerta alla voce "RIBASSO PERCENTUALE UNICO OFFERTO SULLA BASE D'APPALTO SOGGETTA A RIBASSO" di cui all'art. 17 del disciplinare di gara e riportata in offerta sul relativo modello.

Viene data lettura dei punteggi risultanti dalla sommatoria dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente per gli elementi di natura qualitativa e quantitativa "prezzo" e della graduatoria definitiva di gara, come da allegate schede per ciascun lotto di gara.

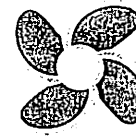
Al termine delle suindicate operazioni i rappresentanti delle ditte DIESSE e ALIFAX chiedono di mettere a verbale le allegate dichiarazioni concernenti rilievi in merito alle valutazioni espresse dalla commissione giudicatrice per il lotto n. 12 ed in particolare l'invito rivolto alla commissione giudicatrice di riesaminare le valutazioni stesse.

Dei contenuti delle dichiarazioni, su richiesta dei citati rappresentanti, viene data lettura.

La commissione prende atto delle riferite dichiarazioni ed esprime riserva di effettuare le necessarie valutazioni.

Si procede, a questo punto, ad effettuare le verifiche ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50/2016, al cui esito le offerte delle seguenti ditte prime classificate nei lotti indicati a fianco di ognuna, risultano anomale in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" sono entrambi superiori alle soglie stabilite dalla norma (rispettivamente 56,00 e 24,00):

ditta	Lotto	Punteggio complessivo elementi di natura qualitativa	Punteggio complessivo elementi di natura quantitativa prezzo
DELCON S.r.l.	1	66,000	30,000



REGIONE ABRUZZO  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE N. 4 – TERAMO  
DIPARTIMENTO AMMINISTRATIVO - U. O. C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI  
Circonvallazione Ragusa, 1 – 64100 Teramo

### VERBALE del 13.09.2018

**Verbale della seduta riservata della commissione giudicatrice relativa alla procedura aperta per la fornitura in noleggio per 60 mesi di sistemi diagnostici per le attività di microbiologia e biologia molecolare. n. gara simog: 6939621- verifica dell'anomalia dell'offerta ex art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016.**

Il giorno 13.09.2018 alle ore 9.00 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata la commissione giudicatrice, nominata con atto n. 0023952 del 06/03/2018, ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs 50/2016, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento della fornitura in noleggio per 60 mesi di sistemi diagnostici per le attività di microbiologia molecolare. nelle persone di: dott. Giancarlo Paganico dirigente biologo - Presidente; dott.ssa Vittoria Fabrizi dirigente biologo - componente; dott. Mauro Brunetti dirigente medico.

E' presente, altresì, in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante il dott. Domenico Lori RUP della procedura di gara.

La seduta è convocata, su richiesta del RUP della procedura in argomento, ai fini della valutazione delle giustificazioni delle offerte prodotte dalle seguenti ditte, ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs 50/2016 e s.m.i.:

- DELCON srl; lotto n. 1
- A.D.A. srl; lotto n. 2
- DASIT S.p.a.; lotto n. 4
- FUJIRIBIO ITALIA s.r.l.; lotto n. 6
- ELITECH GROUP S.p.a.; lotto 7
- CEPHEID s.r.l.; lotto 9
- TOSOH BIOSCIENCES; lotto 11
- BECTON DIKINSON; s.r.l.; lotto 5
- DIESSE S.p.a.; lotto 12
- ROCHE DIAGNOSTICS s.r.l.; lotto n. 8

Si premette che:

1) come da risultanze della seduta del ~~Seggio di gara~~ <sup>commissione giudicatrice</sup> del 5.07.2018, relativa all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche degli operatori concorrenti, a seguito dell'effettuazione delle operazioni matematiche previste dalle formule di cui all'art. 25 del disciplinare di gara, è emersa l'anomalia dell'offerta degli operatori economici sopra indicati, collocatasi nella prima posizione della graduatoria, in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" sono entrambi risultati superiori alle rispettive soglie (56 e 24) stabilite dall'art. 97 comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016;

2) per quanto sopra, ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D. Lgs. n. 50/2016, con le seguenti note del 9.08.2018, la Stazione Appaltante ha invitato le citate ditte, a rimettere entro il giorno 9.9.2018, una relazione concernente le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta:

- DELCON srl; lotto n. 1 - (lett. prot. 78091);
- A.D.A. srl; lotto n. 2 - (lett. prot. 78105);
- DASIT S.p.a.; (lotto n. 4 (lett. 78107);
- FUJIRIBIO ITALIA s.r.l.; lotto n. 6 - (lett. prot. 78117);
- ELITECH GROUP S.p.a.; lotto 7 (lett. n. 78118 );

- CEPHEID s.r.l.; lotto 9 ( lett. prot. n. 78121);
- TOSOH BIOSCIENCES; lotto 11 (lett. n. 78133);
- BECTON DIKINSON; s.r.l.; lotto 5 ( lett. prot. 78114);
- DIESSE S.p.a.; lotto 12 ( lett.prot.78136);
- ROCHE DIAGNOSTICS s.r.l. lotto n. 8 ( lett. prot. 78120);

3) nelle seguenti date sono pervenute, a mezzo pec, da parte del succitati operatori economici la relazione richiesta:

- DELCON srl; lotto n. 1 - ( lett. prot. n. 84796 del 5/9/2018);
- A.D.A. srl; lotto n. 2 - ( lett. prot. n. 83435 del 01/09/2018);
- DASIT S.p.a. lotto n. 4 - (lett. prot. 83774 del 3/9/2018);
- FUJIRIBIO ITALIA s.r.l. lotto n. 6 – ( lett. n. 81355 del 24/08/2018);
- ELITECH GROUP S.p.a.; lotto 7 ( lett. n. 78555 del 10/08/2018);
- CEPHEID s.r.l.; lotto 9 (lett. n. 81335 del 24/08/2018);
- TOSOH BIOSCIENCES; lotto 11 (lett. n. 84056 del 04/09/2018);
- BECTON DIKINSON; s.r.l.; lotto 5 (lett. 81708 del 27/08/2018);
- DIESSE S.p.a.; lotto 12 (lett. prot. n. 83379 del 31/08/2018);
- ROCHE DIAGNOSTICS s.r.l.; lotto n. 8 (lett. 78480 del 10/08/2018);

Si procede quindi all' esame delle suindicate relazioni .

Dopo ampia ed approfondita valutazione della documentazione sopra riportata, le giustificazioni fornite dagli operatori economici a sostegno degli elementi costitutivi delle offerte relative ai lotti a fianco di ciascuno indicati ed a cui si fa rinvio "per relationem", appaiono adeguate in relazione alle offerte presentate in sede di gara.

Alle ore 10.30 le operazioni vengono concluse.

Letto, confermato, sottoscritto.

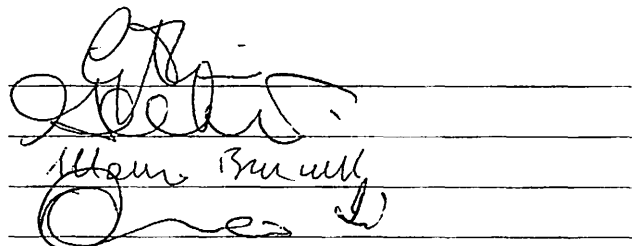
#### La commissione giudicatrice

Dott. Paganico Giancarlo

Dott.ssa Vittoria Fabrizi

Dott. Brunetti Mauro

Dott. Lori Domenico (con funzione verbalizzante)



The image shows three handwritten signatures on a set of horizontal lines. The top signature is the most stylized and illegible. The middle signature appears to be 'Mauro Brunetti'. The bottom signature is also stylized and illegible.



## VERBALE SEGGIO DI GARA DEL 19.9.2018

Verbale della seduta riservata del Seggio di gara relativa alla procedura aperta per la fornitura in noleggio per 60 mesi di sistemi diagnostici per le attività di microbiologia e biologia molecolare. n. gara simog: 6939621 - Proposta di Aggiudicazione.

Il giorno 19 del mese di settembre 2018 alle ore 8.40 presso gli uffici dell'Azienda U.S.L. di Teramo, sita in Teramo, Circonvallazione Ragusa, 1, si riunisce in seduta riservata il Seggio di gara, costituito, quale organo monocratico, dal R.U.P. della presente procedura Dott. Domenico Lori, Dirigente Amministrativo Responsabile della U.O.C. Acquisizione beni e servizi, assistito, per il disbrigo delle attività, dal funzionario Dott. Mauro Scipioni, quest'ultimo con funzione verbalizzante.

Si premette che:

come da risultanze della seduta della commissione giudicatrice del 5.07.2018, relativa all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche degli operatori concorrenti, a seguito dell'effettuazione delle operazioni matematiche previste dalle formule di cui all'art. 25 del disciplinare di gara, è emersa l'anomalia dell'offerta degli operatori economici sopra indicati, collocatasi nella prima posizione della graduatoria, in quanto sia il punteggio conseguito per gli elementi di natura qualitativa che il punteggio conseguito per l'elemento di natura quantitativa "prezzo" sono entrambi risultati superiori alle rispettive soglie (56 e 24) stabilite dall'art. 97 comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016;

per quanto sopra, ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D. Lgs. n. 50/2016, con le seguenti note del 9.08.2018, la Stazione Appaltante ha invitato le citate ditte, a rimettere entro il giorno 9.9.2018, una relazione concernente le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta:

- ✓ - DELCON srl; lotto n. 1 - (lett. prot. 78091);
- ✓ - A.D.A. srl; lotto n. 2 - (lett. prot. 78105);
- ✓ - DASIT S.p.a.; (lotto n. 4 (lett. 78107);
- ✓ - FUJIRIBIO ITALIA s.r.l.; lotto n. 6 - (lett. prot. 78117);
- ✓ - ELITECH GROUP S.p.a.; lotto 7 (lett. n. 78118);
- ✓ - CEPHEID s.r.l.; lotto 9 (lett. prot. n. 78121);
- ✓ - TOSOH BIOSCIENCES; lotto 11 (lett. n. 78133);
- ✓ - BECTON DICKINSON; s.r.l.; lotto 5 (lett. prot. 78114);
- ✓ - DIESSE S.p.a.; lotto 12 (lett. prot. 78136);
- ✓ - ROCHE DIAGNOSTICS s.r.l. lotto n. 8 (lett. prot. 78120);

nelle seguenti date sono pervenute, a mezzo pec, da parte di ognuno dei succitati operatori economici la relazione richiesta:

- ✓ - DELCON srl; lotto n. 1 - (lett. prot. n. 84796 del 5/9/2018);
- ✓ - A.D.A. srl; lotto n. 2 - (lett. prot. n. 83435 del 01/09/2018);
- ✓ - DASIT S.p.a. lotto n. 4 - (lett. prot. 83774 del 3/9/2018);
- ✓ - FUJIRIBIO ITALIA s.r.l. lotto n. 6 - (lett. n. 81355 del 24/08/2018);

- ✓ - ELITECH GROUP S.p.a.; lotto 7 (lett. n. 78555 del 10/08/2018);
- ✓ - CEPHEID s.r.l.; lotto 9 (lett. n. 81335 del 24/08/2018);
- ✓ - TOSOH BIOSCIENCES; lotto 11 (lett. n. 84056 del 04/09/2018);
- ✓ - BECTON DIKINSON; s.r.l.; lotto 5 (lett. 81708 del 27/08/2018);
- ✓ - DIESSE S.p.a.; lotto 12 (lett. prot. n. 83379 del 31/08/2018);
- ✓ - ROCHE DIAGNOSTICS s.r.l.; lotto n. 8 (lett. 78480 del 10/08/2018);

la commissione giudicatrice, in data 13.9.2018, all'esito dell'esame delle giustificazioni prodotte dai suddetti operatori economici a sostegno degli elementi costitutivi dell'offerta, si è determinata nel senso di ritenerle adeguate in relazione alle relative offerte presentate in sede di gara.

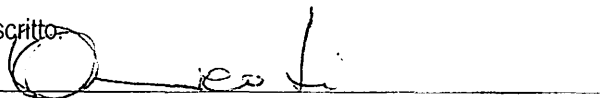
Preso atto di quanto sopra, il RUP propone, ai sensi dell'art. 33 comma 1, l'aggiudicazione in favore delle seguenti ditte dei lotti indicati a fianco di ognuno e relativi alla procedura di gara in argomento:

- DELCON srl; lotto n. 1
- A.D.A. srl; lotto n. 2
- DASIT S.p.a.; lotto n. 4
- FUJIRIBIO ITALIA s.r.l.; lotto n. 6
- ELITECH GROUP S.p.a.; lotto 7
- CEPHEID s.r.l.; lotto 9
- TOSOH BIOSCIENCES; lotto 11
- BECTON DIKINSON; s.r.l.; lotto 5
- DIESSE S.p.a.; lotto 12
- ROCHE DIAGNOSTICS s.r.l.; lotto n. 8

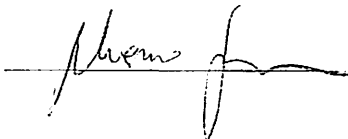
Alle ore 9.00 si chiude la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.

Dott. Domenico Lori



Dott. Mauro Scipioni con funzione verbalizzante



TERAMO 13.09.2018

Lotto 12 – Risposta osservazione Alifax

Voce b – La commissione ha valutato che le due metodiche, chemiluminescenza ed ELISA, non sono significativamente differenti quanto a sensibilità/specificità diagnostica per i test in elenco nel presente capitolato.


Voce d – La commissione ha valutato l’offerta nel suo complesso e non per singolo strumento.

Voce g – La commissione ha valutato che né il kit Virclia né il kit Chorus ELISA rispondono in modo completo alla richiesta, in quanto il Virclia manca di controllo positivo e il Chorus di controllo positivo e calibratore. Sebbene incompleti si è scelto di considerarli nella sostanza entrambi monotest. Il punteggio proporzionalmente superiore all’offerta della Alifax è dovuto al maggior numero di test offerti in monotest.

Giancarlo Paganico

Mauro Brunetti

Victoria Fabbri

  
A.U.S.L. TERAMO - P.O. ATRI  
U.O. Anatomia Clinica  
67 - 85 - 3164  
Dr. Mauro Brunetti

U.O.C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

U.O.C. Programmazione e Gestione  
Attività Economiche e Finanziarie

Fonte di Finanziamento: FSN

Referente U.O.C. proponente: Dott. Lori Domenico

Data: 27-8-18

Utilizzo prenotazione:  S

Il Dirigente

(Dott. Vittorio D'Ambrosio)




Prenotazione n. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Del. Max. n° / del \_\_\_\_\_

Settore: \_\_\_\_\_

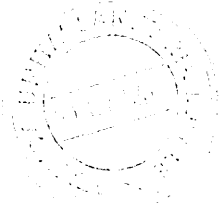
Data: 27-8-18

ASL 4 TERAMO  
U.O.C. Programmazione e Gestione  
Risorse Economiche e Finanziarie  
Il Contabile  
DIRIGENTE RESPONSABILE  
Dott. RICCARDO BACI  


Della suestesa deliberazione viene iniziata la pubblicazione il giorno 04 OTT. 2018 con prot. n. 3418/18 all'Albo informatico della ASL per rimanervi 15 giorni consecutivi ai sensi della L. n. 267/2000 e della L.R. n. 28/1992.

La suestesa deliberazione diverrà esecutiva a far data dal quindicesimo giorno successivo alla pubblicazione.

La suestesa deliberazione è stata dichiarata "immediatamente eseguibile"



Firma \_\_\_\_\_

L'addetto alla pubblicazione informatica

La trasmissione al Collegio Sindacale è assolta mediante pubblicazione sull'Albo Aziendale.

Per l'esecuzione (E) ovvero per opportuna conoscenza (C) trasmessa a:

Coordinamenti/Dipartimenti e Distretti		Unità Operative		Staff	
Coordinamento di Staff	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Acquisizione Beni e Servizi	<input checked="" type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Affari Generali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Amministrativo	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Controllo di gestione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Fisico Tecnico Informatico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Gestione del Personale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Formazione Aggiornamento e Qualità	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Coordinamento Responsabili dei PP.OO.	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Programmazione e Gestione Economico Finanziaria	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Medicina Legale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Sistemi Informativi Aziendali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Ufficio Relazioni con il Pubblico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Emergenza e Accettazione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Amm.va PP.OO.	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Servizio Prevenzione e Protezione Aziendale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Cardio-Vascolare	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Teramo	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Liste di attesa e CUP	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Discipline Mediche	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Atri	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	<b>altre Funzioni di Staff</b>	
Dipartimento Discipline Chirurgiche	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Giulianova	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Gestione del Rischio	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento dei Servizi	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Sant'Omero	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Relazioni Sindacali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Tecnologie Pesanti	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Servizio Farmaceutico territoriale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Ufficio Infermieristico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento di Salute Mentale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Farmacia Ospedaliera di	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Organismo indipendente di valutazione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento di Prevenzione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	D.E.C. del servizio	<input type="checkbox"/> E <input checked="" type="checkbox"/> C	Ufficio Procedimenti Disciplinari	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Materno-Infantile	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Comitato Unico di Garanzia	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Distretto di	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C