


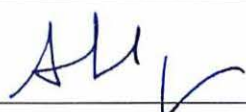
REGIONE ABRUZZO
AZIENDA UNITÀ SANITARIA LOCALE TERAMO
Circ.ne Ragusa 1, 64100 Teramo
C.F. 00115590671

Direttore Generale: Avv. Roberto Fagnano

Deliberazione n° **0337** del **28 MAR. 2017**

U.O.C.: ATTIVITÀ TECNICHE E GESTIONE DEL PATRIMONIO

OGGETTO: AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA PER LA REALIZZAZIONE DI UN CORPO DI FABBRICA SU DUE LIVELLI TRA L'ALA "D" E L'ALA "F" DEL LOTTO 1 DEL P.O DI TERAMO PER AMPLIAMENTO COLLEGAMENTO TRA RADIOLOGIA E PRONTO SOCCORSO. CIG: 6940872CC2 - CUP: G48I16000040002.

Data <u>20 MAR. 2017</u>	Firma <u></u>	Data <u>20 MAR. 2017</u>	Firma <u></u>
Il Responsabile dell'istruttoria Marco Cimini		Il Responsabile del Procedimento Ing. Andrea Di Biagio	

Il Direttore della U.O.C. proponente con la sottoscrizione del presente atto, a seguito dell'istruttoria effettuata, attesta che l'atto è legittimo nella forma e nella sostanza ed è utile per il servizio pubblico.

Data <u>20 MAR. 2017</u>	Firma <u></u>
VISTO: Il Direttore del Dipartimento Ing. Corrado Foglia	Il Direttore UOC attività tecniche e gestione del patrimonio Ing. Corrado Foglia

PARERE DEL DIRETTORE AMMINISTRATIVO

- favorevole
- non favorevole (con motivazioni allegate al presente atto)

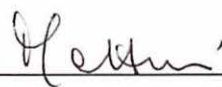
Data 28/3/2017

Firma 
Il Direttore Amministrativo: Dott. Maurizio Di Giosia

PARERE DEL DIRETTORE SANITARIO

- favorevole
- non favorevole (con motivazioni allegate al presente atto)

Data 28/3/2017

Firma 
Il Direttore Sanitario: Dott.ssa Maria Mattucci

REGIONE ABRUZZO
AZIENDA UNITÀ SANITARIA LOCALE TERAMO
Circ.ne Ragusa 1, 64100 Teramo
C.F. 00115590671

Direttore Generale: Avv. Roberto Fagnano

IL DIRETTORE DELLA U.O.C. ATTIVITA' TECNICHE E GESTIONE DEL PATRIMONIO

PREMESSO che:

- con deliberazione n. 702 del 16/06/2016 fu approvato il progetto preliminare per la realizzazione di un corpo di fabbrica su due livelli tra l'ala "d" e l'ala "f" del lotto 1 del P.O. di Teramo per ampliamento collegamento tra Radiologia e Pronto Soccorso;
- con medesima deliberazione n. 702/2016 fu demandato alla U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio di sviluppare, attraverso le proprie risorse o, ricorrendone i presupposti, attraverso ad incarichi esterni, i successivi e superiori livelli di progettazione;

ACCERTATA l'impossibilità oggettiva di utilizzare le risorse umane interne in quanto il personale tecnico qualificato per l'espletamento delle attività specialistiche di cui trattasi è già operato dalle numerose altre attività di competenza e ritenuto pertanto conseguentemente, affidare all'esterno il servizio di progettazione definitiva/esecutiva dell'opera in questione;

DATO ATTO che a seguito di indagine di mercato, effettuata mediante avviso pubblico prot. 0093678/16 del 14/11/2016, sono stati individuati i seguenti n° 5 operatori economici da invitare alla procedura negoziata ex artt. 36 comma 2 lett. b) e 157 comma 2 del D.Lgs. 50/2016 per l'aggiudicazione del servizio di cui trattasi:

1. RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl - ernesto.martegiani@ingte.it;
2. RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl - insight@arubapec.it;
3. RTI Ing. Giustino Di Luigi – Studio di Progettazione Svizzero e Forcina – Ing. Amedeo Rocci - giustino.diluigi@ingte.it;
4. Promedia Srl - promedia@legalmail.it;
5. Ing. Dario Grifone - dario.grifone@ingpec.eu;

ATTESO che i suddetti n. 5 operatori economici sono stati invitati, con lettera prot. n° 0001704/17 del 09/01/2017 inviata a mezzo PEC, a rimettere la propria offerta entro il giorno 19/01/2017;

VISTO il verbale della prima seduta pubblica del 27/01/2017 – allegato al presente atto deliberativo – contenente l'esito della verifica della documentazione amministrativa;

DATO ATTO che, con provvedimento prot. n. 0011717/17 del 10/02/2017, è stata nominata, ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016, la commissione giudicatrice secondo quanto appresso riportato:

- Presidente: Ing. Corrado Foglia – Dirigente U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del patrimonio;
- Componente: Ing. Ermanno Teseo – Collaboratore Tecnico U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del patrimonio;
- Componente: Ing. Michele Natale – Collaboratore Tecnico U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del patrimonio;
- Segretario non componente: Dott. Simone De Santis – Collaboratore Amministrativo U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del patrimonio;

VISTI i verbali della Commissione Giudicatrice allegati al presente atto quali parti integranti dello stesso:

- n. 2 del 16/02/2017, relativo allo scioglimento delle riserve e all'apertura in seduta pubblica delle buste contenenti le offerte tecniche;
- n. 3 del 17/02/2017, n. 4 del 20/02/2017, n. 5 del 21/02/2017, n. 6 del 23/02/2017, n. 7 del 23/02/2017, relativi alle operazioni di valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti e conseguente attribuzione dei punteggi sugli elementi di natura qualitativa, effettuate in seduta riservata;

VISTO, in particolare, l'allegato verbale n. 8 del 24/02/2017 rimesso dalla Commissione Giudicatrice, relativo allo svolgimento delle operazioni effettuate in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche degli operatori economici ammessi, da cui rileva la seguente graduatoria finale di gara:

	PUNT. QUALITATIVO	PUNT. QUANT. PREZZO	PUNT. QUANT. TEMPO	TOTALE
Promedia Srl	65,714	19,457	10,000	95,172
RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl	67,813	14,997	10,000	92,809
RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl	49,762	20,000	10,000	79,762
RTI Ing. Giustino Di Luigi - Studio di Progettazione Svizzero e Forcina - Ing. Amedeo Rocci	42,158	18,482	10,000	70,639

PRESO ATTO che, nel citato verbale, si propone l'aggiudicazione alla Promedia Srl;

CONSIDERATO che la verifica di cui all'art. 32 comma 7 del D.Lgs. 50/2016 del possesso dei requisiti sulla ditta Promedia Srl ha dato esiti positivi, come rilevato dalle documentazioni pervenute e custodite agli atti della U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio;

VISTO il D.Lvo 30 dicembre 1992, n. 502 e ss.mm.ii;

VISTO il D.Lvo 30 luglio 1999, n. 286 e ss.mm.ii.;

RITENUTO pertanto di:

- aggiudicare l'appalto relativo all'affidamento del servizio di progettazione in argomento alla società di ingegneria Promedia Srl alle condizioni tutte della lettera d'invito e dell'offerta tecnica presentata, per un importo, al netto del ribasso del 45,450%, pari a € 31.378,20 oltre contributo per oneri previdenziali di legge e I.V.A.;
- dare atto che l'aggiudicazione definitiva diventerà efficace successivamente alla presentazione, ai sensi dell'art. 103 D. Lgs. n. 50/2016, della garanzia fideiussoria definitiva;
- disporre la pubblicazione dell'avviso di aggiudicazione della gara nelle forme di legge;
- approvare lo schema di contratto di appalto allegato alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale di essa;
- dare mandato alla U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio la stipula del contratto di appalto con la ditta Promedia Srl e di tutte le procedure successive e necessarie per l'esecuzione del servizio;
- rendere il presente atto immediatamente esecutivo per permettere tempestivamente la notifica ai partecipanti dell'aggiudicazione definitiva avvenuta;

PROPONE:

- 1) di **AGGIUDICARE** l'appalto relativo all'affidamento del servizio di progettazione in argomento alla società di ingegneria Promedia Srl alle condizioni tutte della lettera d'invito e dell'offerta tecnica presentata, per un importo, al netto del ribasso del 45,450%, pari a € 31.378,20 oltre contributo per oneri previdenziali di legge e I.V.A.;
- 2) di **DARE ATTO** che l'aggiudicazione definitiva diventerà efficace successivamente alla presentazione, ai sensi dell'art. 103 D. Lgs. n. 50/2016, della garanzia fideiussoria definitiva;
- 3) di **DISPORRE** la pubblicazione dell'avviso di aggiudicazione della gara nelle forme di legge;
- 4) di **APPROVARE** lo schema di contratto di appalto allegato alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale di essa;

- 5) di **DARE MANDATO** alla U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio la stipula del contratto di appalto con la ditta Promedia Srl e di tutte le procedure successive e necessarie per l'esecuzione del servizio;
- 6) di **DARE ATTO** che la complessiva somma di € 39.812,66 (Cassa previdenziale al 4% e IVA al 22% comprese), risulta già prenotata alla prenotazione n°1684/2016 acquisita con la deliberazione n°702/2016, così come riportato nello schema della seguente pagina;
- 7) di **RENDERE** il presente atto immediatamente esecutivo per le motivazioni in premessa esposte.

IL DIRETTORE GENERALE

Preso atto:

- che il Dirigente proponente il presente provvedimento, sottoscrivendolo, ha attestato che lo stesso, a seguito dell'istruttoria effettuata, è, nella forma e nella sostanza, legittimo ed utile per il servizio pubblico, ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art. 1 della legge 20/94 e successive modifiche;
- che il Direttore Amministrativo e il Direttore Sanitario hanno espresso formalmente parere favorevole

DELIBERA

- di approvare e far propria la proposta di cui trattasi che qui si intende integralmente riportata;



IL DIRETTORE GENERALE

Avv. Roberto Fagnano

A handwritten signature in blue ink, corresponding to the name Roberto Fagnano.

PROCEDURA NEGOZIATA, AI SENSI DEGLI ARTT. 36 COMMA 2 LETT. B) E 157 COMMA 2 DEL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50, RELATIVA ALL'APPALTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA/ESECUTIVA PER LA REALIZZAZIONE DI UN CORPO DI FABBRICA SU DUE LIVELLI TRA L'ALA "D" E L'ALA "F" DEL LOTTO 1 DEL P.O. DI TERAMO PER AMPLIAMENTO COLLEGAMENTO TRA RADIOLOGIA E PRONTO SOCCORSO.

***** VERBALE DI GARA - PRIMA SEDUTA PUBBLICA*****

Addì ventisette del mese di gennaio dell'anno duemiladiciassette (**27/01/2017**) alle ore 10:05 si è riunito in Teramo presso l'aula formazione secondo piano ASL n. 4 C.ne Ragusa, 1 – Teramo il Seggio di gara composto come segue:

Ing. Andrea Di Biagio (Responsabile Unico del Procedimento);
Marco Cimini (Collaboratore amm.vo UOC Attività Tecniche Gestione Patrimonio);
Simone De Santis (Collaboratore amm.vo Attività Tecniche Gestione Patrimonio);

Il Seggio si è riunito per procedere all'apertura dei plichi relativi alla procedura negoziata per l'affidamento del *"servizio di progettazione definitiva/esecutiva per la realizzazione di un corpo di fabbrica su due livelli tra l'ala "D" e l'ala "F" del lotto 1 del P.O. di Teramo per ampliamento collegamento tra Radiologia e Pronto Soccorso"*.

Si dà atto che non sono presenti alla seduta altri soggetti al di fuori dei componenti del Seggio.

Con lettera del 09/01/2017 prot. n° 0001704/17 inviata a mezzo PEC sono stati invitati i seguenti operatori economici:

1. TSP Ingegneria Srl - ernesto.martegiani@ingte.it;
2. Insight&Co Srl - insight@arubapec.it;
3. Ing. Giustino Di Luigi - giustino.diluiqi@ingte.it;
4. Promedia Srl - promedia@legalmail.it;
5. Ing. Dario Grifone - dario.grifone@ingpec.eu.

A questo punto il Seggio procede ad effettuare i controlli del protocollo di arrivo delle offerte. I plichi pervenuti sono n° 5, tutti giunti entro il termine previsto dalla comunicazione di proroga del 19/01/2017 (ore 13:30 del 26/01/2017) e, in dettaglio, dei seguenti operatori economici:

1. RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl;
2. RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl;
3. RTI Ing. Giustino Di Luigi - Studio di Progettazione Svizzero e Forcina - Ing. Amedeo Rocci;
4. Promedia Srl;
5. Ing. Dario Grifone.

Quindi il Seggio procede alla verifica dei n° 5 plichi pervenuti; ne constata la regolarità della confezione e dicitura, così come previsto dalla lettera d'invito e procede all'apertura dei singoli plichi, onde verificare, all'interno di ciascuno di essi, l'esistenza e la regolarità della documentazione richiesta.

All'interno dei cinque plichi il Seggio verifica la presenza delle tre buste: A – documentazione amministrativa, B – offerta tecnica e C – offerta economica”.

Il Seggio procede quindi alla verifica della documentazione amministrativa rimessa dai 5 operatori economici concorrenti:

1	RTI Ing. Giustino Di Luigi - Studio di Progettazione Svizzero e Forcina - Ing. Amedeo Rocci	L'operatore economico non ha prodotto il PASSOE, pertanto la stazione appaltante provvederà con apposita comunicazione, ad assegnare un termine per la registrazione e l'acquisizione del PASSOE	AmMESSO con riserva
2	RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl	Documentazione regolare nelle forme e nei contenuti richiesti nella lettera d'invito	AmMESSO
3	Promedia Srl	Documentazione regolare nelle forme e nei contenuti richiesti nella lettera d'invito	AmMESSO
4	Ing. Dario Grifone	Documentazione regolare nelle forme e nei contenuti richiesti nella lettera d'invito	AmMESSO
5	RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl	Documentazione regolare nelle forme e nei contenuti richiesti nella lettera d'invito	AmMESSO

Il Seggio, a conclusione della fase di verifica documentale per la parte amministrativa (Busta A), dopo attento esame della documentazione presentata dai concorrenti ed in ragione delle problematiche riscontrate, di cui sopra, adotta le seguenti conclusioni:

1. Si **ammettono** alla gara, in quanto hanno presentato documentazione completa e regolare, i seguenti operatori economici:
 - RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl;
 - Promedia Srl;
 - Ing. Dario Grifone;
 - RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl.
2. Si **ammette con riserva** alla gara, ricorrendo al soccorso istruttorio previsto dall'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, il seguente operatore economico:
 - RTI Ing. Giustino Di Luigi - Studio di Progettazione Svizzero e Forcina - Ing. Amedeo Rocci.

A questo punto l'odierna seduta del seggio viene conclusa al fine di consentire alla stazione appaltante la verifica dei PASSOE prodotti dai concorrenti e l'acquisizione dei partecipanti sul sistema AVCPASS, nonché di richiedere chiarimenti o ulteriore documentazione ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016 all'operatore economico ammesso con riserva per le motivazioni sopra esposte.

La successiva seduta pubblica avrà luogo presso la stessa sede ad orario e giorno che sarà comunicato ai concorrenti mediante PEC almeno tre giorni prima della data fissata.

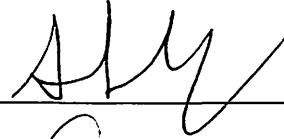
Le buste di gara contenenti l'offerta economica vengono messe in apposito plico, sigillato da nastro adesivo e conservato in luogo sicuro chiuso a chiave, al fine di garantirne l'integrità e la segretezza.

Terminati i lavori, alle ore 10.40, il Seggio dichiara sciolta la seduta.

Teramo, 27/01/2017

Il Seggio di gara:

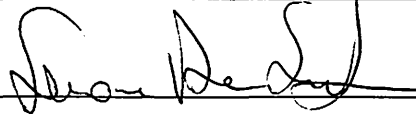
Ing. Andrea Di Biagio



Marco Cimini



Simone De Santis



PROCEDURA NEGOZIATA, AI SENSI DEGLI ARTT. 36 COMMA 2 LETT. B) E 157 COMMA 2 DEL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50, RELATIVA ALL'APPALTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA/ESECUTIVA PER LA REALIZZAZIONE DI UN CORPO DI FABBRICA SU DUE LIVELLI TRA L'ALA "D" E L'ALA "F" DEL LOTTO 1 DEL P.O DI TERAMO PER AMPLIAMENTO COLLEGAMENTO TRA RADIOLOGIA E PRONTO SOCCORSO.

***** VERBALE DI GARA - SECONDA SEDUTA PUBBLICA*****

Il giorno 16 del mese di febbraio 2017 alle ore 11.20 presso gli uffici della U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio – SEDE AUSL circonvallazione Ragusa n. 1 – Teramo, si riunisce in seduta pubblica la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 0011717/17 del 10/02/2017 ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura negoziata per l'affidamento del servizio di ingegneria di cui in oggetto, nelle persone di: ing. Corrado Foglia – Dirigente U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio, in qualità di presidente; Ing. Ermanno Teseo – Ingegnere U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio; Ing. Michele Natale – Ingegnere U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il Dott. Simone De Santis – Coll. Amm.vo U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio.

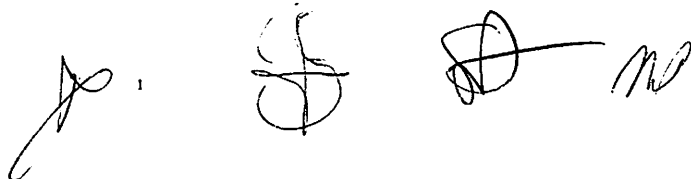
Ciascun membro della commissione dichiara di non essere in una condizione soggettiva tale da poter influenzare, in qualsiasi modo, il risultato della procedura di gara, di non avere, direttamente o indirettamente, un interesse finanziario, economico o altro interesse personale che può essere percepito come una minaccia alla propria imparzialità e indipendenza e di non essere in situazione di conflitto di interesse come disciplinata dalle seguenti norme: art. 6-bis legge 7 agosto 1990, n. 241; artt. 6, comma 2, e 7, del d.P.R 16 aprile 2013, n. 62; Piano Nazionale Anticorruzione; Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione dell'ente presso il quale presta attività lavorativa.

Preliminarmente, si richiama il verbale di gara della prima seduta in data 27/01/2017 con il quale, in esito alle operazioni di gara espletate, è stata disposta l'ammissione con riserva di un operatore economico e l'ammissione definitiva di n. 4 operatori economici.

Si dà atto che in data 27/01/2017 è stata inviata a mezzo PEC, con prot. 0006773/17, un'istanza di integrazione documentale all'operatore economico provvisoriamente ammesso. Entro la data prevista il RTI Ing. Giustino Di Luigi – Studio di Progettazione Svizzero e Forcina – Ing. Amedeo Rocci ha fatto pervenire la documentazione richiesta (PassOE e attestato di pagamento della sanzione pecuniaria). La Commissione giudicatrice, valutata la correttezza della documentazione pervenuta, scioglie positivamente la riserva ammettendo il sopra citato RTI alla procedura.

La Commissione procede allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 16.4 della lettera di invito prot. 001704/17 del 09/01/2017: all'apertura delle buste recanti l'indicazione "BUSTA B – Offerta tecnica" al fine di procedere al riscontro dei documenti prodotti.

La Commissione riceve dal segretario, Dott. Simone De Santis, una scatola sigillata che all'interno contiene n. 5 plichi contenenti la documentazione amministrativa (busta A), la documentazione tecnica (busta B) e l'offerta economica (BUSTA C) in precedenza custoditi presso



la U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio, all'interno di apposito armadio chiuso con chiave di sicurezza.

Accertata la sigillatura della scatola, la Commissione procede all'apertura della stessa. Procede dunque a verificare il contenuto della "busta B – offerta tecnica" di ciascun operatore economico ammesso secondo il seguente ordine:

1. RTI Ing. Giustino Di Luigi - Studio di Progettazione Svizzero e Forcina - Ing. Amedeo Rocci: La busta Offerta Tecnica risulta sigillata e integra. Si procede all'apertura e si verifica al suo interno la seguente documentazione:

- documentazione illustrativa di n. 3 servizi di architettura e ingegneria svolti;
- relazione tecnica esplicativa;
- relazione tecnica esplicativa delle miglorie.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

2. Ing. Dario Grifoni: La busta Offerta Tecnica risulta sigillata e integra. Si procede all'apertura e si verifica al suo interno la seguente documentazione:

- n. 3 relazioni di servizi di architettura e ingegneria svolti;
- relazione tecnica esplicativa delle caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta;
- relazione tecnica esplicativa sulle miglorie.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

3. RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl: La busta Offerta Tecnica risulta sigillata e integra. Si procede all'apertura e si verifica al suo interno la seguente documentazione:

- documentazione illustrativa di n. ~~3~~ servizi di architettura e ingegneria svolti;
- relazione tecnica esplicativa delle caratteristiche qualitative e metodologiche e delle modalità con cui saranno svolte le prestazioni;
- relazione tecnica esplicativa delle miglorie rispetto ai criteri minimi ambientali e di soluzioni progettuali che prevedono l'utilizzo di materiale rinnovabile;
- copia del documento di identità dei sigg. Ernesto Martegiani e Dino Bonadies.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

4. RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl: La busta Offerta Tecnica risulta sigillata e integra. Si procede all'apertura e si verifica al suo interno la seguente documentazione:

- documentazione illustrativa di n. 2 servizi di architettura e ingegneria svolti;
- relazione tecnica esplicativa;
- relazione tecnica esplicativa delle miglorie rispetto ai criteri minimi ambientali.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

5. Promedia Srl: La busta Offerta Tecnica risulta sigillata e integra. Si procede all'apertura e si verifica al suo interno la seguente documentazione:

- n. 3 relazioni di servizi di architettura e ingegneria svolti;
- relazione tecnica esplicativa delle caratteristiche qualitative e metodologiche;
- relazione tecnica esplicativa criteri minimi ambientali.

La documentazione tutta viene riposta all'interno della "BUSTA B - contiene offerta tecnica".

Al termine delle operazioni, a tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, le "buste C - Offerta economica" vengono inserite in un plico sigillato con nastro adesivo e firmato sui lembi di chiusura dai componenti della Commissione; le buste A e B vengono riposte all'interno dei propri plichi e reimmessi, unitamente alla busta sigillata contenente le offerte economiche,

Circonvallazione Ragusa, 1

nell'apposita scatola che sarà conservata all'interno di un armadio situato presso la U.O.C. Att. Tecniche, chiuso con chiave di sicurezza.

Alle ore 11.36 il Presidente dichiara chiusa la presente seduta, precisando che, ai sensi dell'art. 16.5 della lettera d'invito, in una o più sedute riservate, la Commissione giudicatrice procederà a valutare le offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 15 della medesima lettera d'invito, sulla base della documentazione presentata.

Letto, confermato, sottoscritto.

La Commissione giudicatrice

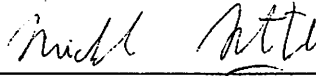
Ing. Corrado Foglia - Presidente



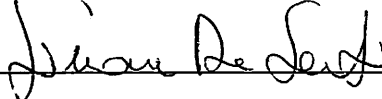
Ing. Ermanno Teseo - Componente



Ing. Michele Natale - Componente



Dott. Simone De Santis - segretario non componente



PROCEDURA NEGOZIATA, AI SENSI DEGLI ARTT. 36 COMMA 2 LETT. B) E 157 COMMA 2 DEL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50, RELATIVA ALL'APPALTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA/ESECUTIVA PER LA REALIZZAZIONE DI UN CORPO DI FABBRICA SU DUE LIVELLI TRA L'ALA "D" E L'ALA "F" DEL LOTTO 1 DEL P.O DI TERAMO PER AMPLIAMENTO COLLEGAMENTO TRA RADIOLOGIA E PRONTO SOCCORSO.

***** VERBALE DI GARA N. 3 - PRIMA SEDUTA RISERVATA*****

Il giorno 17 del mese di febbraio 2017 alle ore 12.00 presso gli uffici della U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio – SEDE AUSL circonvallazione Ragusa n. 1 – Teramo, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 0011717/17 del 10/02/2017 ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura negoziata per l'affidamento del servizio di ingegneria di cui in oggetto, nelle persone di: ing. Corrado Foglia – Dirigente U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio, in qualità di presidente; Ing. Ermanno Teseo – Ingegnere U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio; Ing. Michele Natale – Ingegnere U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il Dott. Simone De Santis – Coll. Amm.vo U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio.

La Commissione si riunisce per procedere allo svolgimento delle operazioni previste dall'art. 16.5 della lettera d'invito con prot. 0001704/2017 del 09/01/2017 e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 15 della medesima lettera d'invito, sulla base della documentazione contenuta all'interno della "BUSTA B – offerta Tecnica".

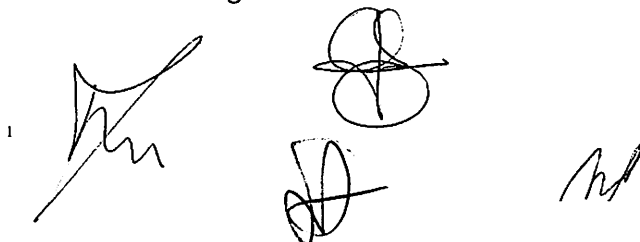
In particolare, si prende atto che, come disposto dal richiamato art. 15 della lettera d'invito, per gli elementi di natura qualitativa è prevista l'attribuzione massima di **punti 70** e che i criteri, con relativo punteggio massimo attribuibile, sono i seguenti:

- a) professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI e dal DM tariffe: **max 35 punti**;
- b) caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico: **max 30 punti**;
- c) prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 24 dicembre 2015, come modificato dal DM 24 maggio 2016: **max 5 punti**;

Per l'assegnazione dei punteggi qualitativi verrà utilizzato il metodo aggregativo compensatore.

A ciascun candidato il punteggio sarà assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$



dove:

Pi = Punteggio dell'offerta i-esima;

n = numero totale dei requisiti;

Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

Vai = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

Alla fine del procedimento di valutazione delle offerte tecniche di tutti i concorrenti ammessi alla gara, si procederà alla c.d. riparametrazione delle stesse. La riparametrazione avverrà attribuendo coefficiente "1" all'offerta tecnica migliore (ovvero che ha conseguito il punteggio più elevato dalla commissione aggiudicatrice), determinando i coefficienti delle altre offerte mediante proporzione lineare. Tale procedimento si applicherà ad ogni singolo elemento previsto. I coefficienti così determinati verranno moltiplicati per il punteggio massimo assegnabile ad ogni singolo elemento determinando quindi il punteggio definitivo derivato dalla sommatoria di tutti gli elementi riparametrati.

Il concorrente che non superi la soglia minima di sbarramento di 40 punti relativa alla somma dei punteggi riparametrati attribuiti alle singole voci dell'offerta tecnica non potrà accedere alla fase di valutazione dell'offerta economica.

Prima di procedere alla lettura e alla valutazione della documentazione presente all'interno della "BUSTA B – offerta Tecnica" presentata da ciascun candidato, la Commissione ritiene opportuno verificare la conformità della stessa a quanto previsto dall'art. 12 delle lettera d'invito. La Commissione inizia verificando la documentazione prodotta dall'Ing. Dario Grifone:

- la relazione sul servizio n. 1 è composta da n. 3 cartelle F/R formato A4;
- la relazione sul servizio n. 2 è composta da n. 4 cartelle F/R formato A4;
- la relazione sul servizio n. 3 è composta da n. 2 cartelle F/R formato A4;
- la relazione tecnica esplicativa è composta da n. 2 cartelle F/R formato A4, carattere Times New Roman grandezza 12;
- la relazione tecnica esplicativa sulle miglorie è composta da n. 2 cartelle F/R formato A4, carattere Times New Roman grandezza 12.

La documentazione tecnica prodotta dall'Ing. Dario Grifone, pertanto, risulta conforme a quanto prescritto dalla lettera d'invito.

La Commissione prosegue verificando la documentazione prodotta dal RTI Ing. Giustino Di Luigi - Studio di Progettazione Svizzero e Forcina - Ing. Amedeo Rocci:

- la relazione sul servizio n. 1 è composta da n. 3 cartelle F/R formato A4;
- la relazione sul servizio n. 2 è composta da n. 2 cartelle F/R formato A4;
- la relazione sul servizio n. 3 è composta da n. 3 cartelle F/R formato A4;
- la relazione tecnica esplicativa è composta da n. 5 cartelle F/R formato A4, oltre la copertina, carattere Times New Roman grandezza 12;
- la relazione tecnica esplicativa sulle miglorie è composta da n. 1 cartelle F/R formato A4, carattere Times New Roman grandezza 12.

La documentazione tecnica prodotta dal RTI Ing. Giustino Di Luigi - Studio di Progettazione Svizzero e Forcina - Ing. Amedeo Rocci, pertanto, risulta conforme a quanto prescritto dalla lettera d'invito.

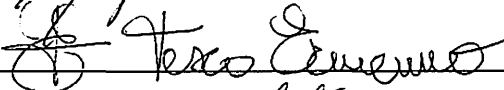
Terminate tali operazioni, alle ore 12.45, il Presidente dichiara chiusa la presente seduta, aggiornando ad altra data da stabilire, la successiva seduta.

Al termine delle operazioni, a tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, le buste A e B vengono riposte all'interno dei propri plichi e reimmessi, unitamente alla busta precedentemente sigillata contenente le offerte economiche, nell'apposita scatola che sarà conservata all'interno di un armadio situato presso la U.O.C. Att. Tecniche e Gestione del Patrimonio, chiuso con chiave di sicurezza.

Letto, confermato, sottoscritto.

La Commissione giudicatrice

Ing. Corrado Foglia - Presidente 

Ing. Ermanno Teseo - Componente 

Ing. Michele Natale - Componente 

Dott. Simone De Santis - segretario non componente 

PROCEDURA NEGOZIATA, AI SENSI DEGLI ARTT. 36 COMMA 2 LETT. B) E 157 COMMA 2 DEL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50, RELATIVA ALL'APPALTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA/ESECUTIVA PER LA REALIZZAZIONE DI UN CORPO DI FABBRICA SU DUE LIVELLI TRA L'ALA "D" E L'ALA "F" DEL LOTTO 1 DEL P.O DI TERAMO PER AMPLIAMENTO COLLEGAMENTO TRA RADIOLOGIA E PRONTO SOCCORSO.

*** VERBALE DI GARA N. 4 - SECONDA SEDUTA RISERVATA***

Il giorno 20 del mese di febbraio 2017 alle ore 11.45 presso gli uffici della U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio – SEDE AUSL circonvallazione Ragusa n. 1 – Teramo, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 0011717/17 del 10/02/2017 ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura negoziata per l'affidamento del servizio di ingegneria di cui in oggetto, nelle persone di: ing. Corrado Foglia – Dirigente U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio, in qualità di presidente; Ing. Ermanno Teseo – Ingegnere U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio; Ing. Michele Natale – Ingegnere U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il Dott. Simone De Santis – Coll. Amm.vo U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio.

La Commissione si riunisce per procedere allo svolgimento delle operazioni previste dall'art. 16.5 della lettera d'invito con prot. 0001704/2017 del 09/01/2017 e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 15 della medesima lettera d'invito, sulla base della documentazione contenuta all'interno della "BUSTA B – offerta Tecnica".

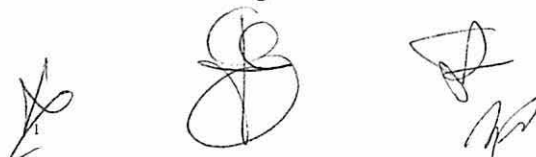
In particolare, si prende atto che, come disposto dal richiamato art. 15 della lettera d'invito, per gli elementi di natura qualitativa è prevista l'attribuzione massima di **punti 70** e che i criteri, con relativo punteggio massimo attribuibile, sono i seguenti:

- a) professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI e dal DM tariffe: **max 35 punti**;
- b) caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico: **max 30 punti**;
- c) prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 24 dicembre 2015, come modificato dal DM 24 maggio 2016: **max 5 punti**;

Per l'assegnazione dei punteggi qualitativi verrà utilizzato il metodo aggregativo compensatore.

A ciascun candidato il punteggio sarà assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$



dove:

Pi = Punteggio dell'offerta i-esima;

n = numero totale dei requisiti;

Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

Vai = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

Alla fine del procedimento di valutazione delle offerte tecniche di tutti i concorrenti ammessi alla gara, si procederà alla c.d. riparametrazione delle stesse. La riparametrazione avverrà attribuendo coefficiente "1" all'offerta tecnica migliore (ovvero che ha conseguito il punteggio più elevato dalla commissione aggiudicatrice), determinando i coefficienti delle altre offerte mediante proporzione lineare. Tale procedimento si applicherà ad ogni singolo elemento previsto. I coefficienti così determinati verranno moltiplicati per il punteggio massimo assegnabile ad ogni singolo elemento determinando quindi il punteggio definitivo derivato dalla sommatoria di tutti gli elementi riparametrati.

Il concorrente che non superi la soglia minima di sbarramento di 40 punti relativa alla somma dei punteggi riparametrati attribuiti alle singole voci dell'offerta tecnica non potrà accedere alla fase di valutazione dell'offerta economica.

In prosecuzione con la precedente seduta riservata del 17/02/2017, la Commissione procede con la verificare della conformità della documentazione tecnica, rimessa dai restanti operatori economici, a quanto previsto dall'art. 12 delle lettera d'invito.

La Commissione verifica la documentazione prodotta dalla Promedia Srl:


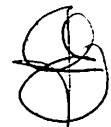


- la relazione sul servizio n. 1 è composta da n. 2 cartelle F/R formato A3;
- la relazione sul servizio n. 2 è composta da n. 2 cartelle F/R formato A3;
- la relazione sul servizio n. 3 è composta da n. 2 cartelle F/R formato A3;
- la relazione tecnica esplicativa è composta da n. 10 cartelle F/R formato A4, carattere Times New Roman grandezza 12, n. 3 allegati formato A3 solo Fronte;
- la relazione tecnica esplicativa sulle migliorie è composta da n. 16 cartelle solo Fronte, formato A4, carattere Times New Roman grandezza 12.

La documentazione tecnica prodotta dalla Promedia Srl, pertanto, risulta conforme a quanto prescritto dalla lettera d'invito.

Terminate tali operazioni, alle ore 12.00, il Presidente dichiara chiusa la presente seduta, aggiornando ad altra data da stabilire, la successiva seduta.

Al termine delle operazioni, a tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, le buste A e B vengono riposte all'interno dei propri plichi e reimmessi, unitamente alla busta precedentemente sigillata contenente le offerte economiche, nell'apposita scatola che sarà conservata all'interno di un armadio situato presso la U.O.C. Att. Tecniche e Gestione del Patrimonio, chiuso con chiave di sicurezza.


Letto, confermato, sottoscritto.

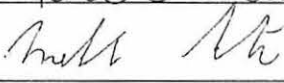
   

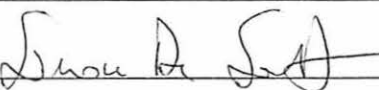
Circonvallazione Ragusa, 1

La Commissione giudicatrice

Ing. Corrado Foglia - Presidente 

Ing. Ermanno Teseo - Componente 

Ing. Michele Natale - Componente 

Dott. Simone De Santis - segretario non componente 

PROCEDURA NEGOZIATA, AI SENSI DEGLI ARTT. 36 COMMA 2 LETT. B) E 157 COMMA 2 DEL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50, RELATIVA ALL'APPALTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA/ESECUTIVA PER LA REALIZZAZIONE DI UN CORPO DI FABBRICA SU DUE LIVELLI TRA L'ALA "D" E L'ALA "F" DEL LOTTO 1 DEL P.O DI TERAMO PER AMPLIAMENTO COLLEGAMENTO TRA RADIOLOGIA E PRONTO SOCCORSO.

*** VERBALE DI GARA N. 5 - TERZA SEDUTA RISERVATA***

Il giorno 21 del mese di febbraio 2017 alle ore 11.55 presso gli uffici della U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio – SEDE AUSL circonvallazione Ragusa n. 1 – Teramo, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 0011717/17 del 10/02/2017 ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura negoziata per l'affidamento del servizio di ingegneria di cui in oggetto, nelle persone di: ing. Corrado Foglia – Dirigente U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio, in qualità di presidente; Ing. Ermanno Teseo – Ingegnere U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio; Ing. Michele Natale – Ingegnere U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il Dott. Simone De Santis – Coll. Amm.vo U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio.

La Commissione si riunisce per procedere allo svolgimento delle operazioni previste dall'art. 16.5 della lettera d'invito con prot. 0001704/2017 del 09/01/2017 e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 15 della medesima lettera d'invito, sulla base della documentazione contenuta all'interno della "BUSTA B – offerta Tecnica".

In particolare, si prende atto che, come disposto dal richiamato art. 15 della lettera d'invito, per gli elementi di natura qualitativa è prevista l'attribuzione massima di **punti 70** e che i criteri, con relativo punteggio massimo attribuibile, sono i seguenti:

- a) professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI e dal DM tariffe: **max 35 punti**;
- b) caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico: **max 30 punti**;
- c) prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 24 dicembre 2015, come modificato dal DM 24 maggio 2016: **max 5 punti**;

Per l'assegnazione dei punteggi qualitativi verrà utilizzato il metodo aggregativo compensatore.

A ciascun candidato il punteggio sarà assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$



dove:

Pi = Punteggio dell'offerta i-esima;

n = numero totale dei requisiti;

Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

Vai = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

Alla fine del procedimento di valutazione delle offerte tecniche di tutti i concorrenti ammessi alla gara, si procederà alla c.d. riparametrazione delle stesse. La riparametrazione avverrà attribuendo coefficiente "1" all'offerta tecnica migliore (ovvero che ha conseguito il punteggio più elevato dalla commissione aggiudicatrice), determinando i coefficienti delle altre offerte mediante proporzione lineare. Tale procedimento si applicherà ad ogni singolo elemento previsto. I coefficienti così determinati verranno moltiplicati per il punteggio massimo assegnabile ad ogni singolo elemento determinando quindi il punteggio definitivo derivato dalla sommatoria di tutti gli elementi riparametrati.

Il concorrente che non superi la soglia minima di sbarramento di 40 punti relativa alla somma dei punteggi riparametrati attribuiti alle singole voci dell'offerta tecnica non potrà accedere alla fase di valutazione dell'offerta economica.

In prosecuzione con le precedenti sedute riservate del 17/02/2017 e del 20/02/2017, la Commissione procede con la verificare della conformità della documentazione tecnica, rimessa dai restanti operatori economici, a quanto previsto dall'art. 12 delle lettera d'invito.

La Commissione verifica la documentazione prodotta dal RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl:

- la relazione sul servizio n. 1 è composta da n. 2 cartelle F/R formato A3;
- la relazione sul servizio n. 2 è composta da n. 2 cartelle F/R formato A3;
- la relazione sul servizio n. 3 è composta da n. 2 cartelle F/R formato A3;
- la relazione tecnica esplicativa è composta da n. 20 cartelle solo Fronte, formato A4, carattere Times New Roman grandezza 12, n. 2 allegati formato A3 solo Fronte;
- la relazione tecnica esplicativa sulle migliorie è composta da n. 3 cartelle solo Fronte, formato A4, carattere Times New Roman grandezza 12.

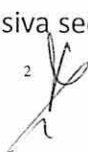
La documentazione tecnica prodotta dal RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl, pertanto, risulta conforme a quanto prescritto dalla lettera d'invito.

La Commissione prosegue verificando la documentazione prodotta dal RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl:

- la relazione sul servizio n. 1 è composta da n. 2 cartelle solo Fronte formato A3;
- la relazione sul servizio n. 2 è composta da n. 2 cartelle solo Fronte formato A3;
- la relazione tecnica esplicativa è composta da n. 20 cartelle solo Fronte formato A4, oltre la copertina, carattere Times New Roman grandezza 12;
- la relazione tecnica esplicativa sulle migliorie è composta da n. 4 cartelle solo Fronte formato A4, oltre la copertina, carattere Times New Roman grandezza 12;

La documentazione tecnica prodotta dal RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl, pertanto, risulta conforme a quanto prescritto dalla lettera d'invito.

Terminate tali operazioni, alle ore 12.20, il Presidente dichiara chiusa la presente seduta, aggiornando ad altra data da stabilire, la successiva seduta.

2






Al termine delle operazioni, a tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, le buste A e B vengono riposte all'interno dei propri plichi e reimmessi, unitamente alla busta precedentemente sigillata contenente le offerte economiche, nell'apposita scatola che sarà conservata all'interno di un armadio situato presso la U.O.C. Att. Tecniche e Gestione del Patrimonio, chiuso con chiave di sicurezza.

Letto, confermato, sottoscritto.

La Commissione giudicatrice

Ing. Corrado Foglia - Presidente 

Ing. Ermanno Teseo - Componente 

Ing. Michele Natale - Componente 

Dott. Simone De Santis - segretario non componente 

PROCEDURA NEGOZIATA, AI SENSI DEGLI ARTT. 36 COMMA 2 LETT. B) E 157 COMMA 2 DEL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50, RELATIVA ALL'APPALTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA/ESECUTIVA PER LA REALIZZAZIONE DI UN CORPO DI FABBRICA SU DUE LIVELLI TRA L'ALA "D" E L'ALA "F" DEL LOTTO 1 DEL P.O DI TERAMO PER AMPLIAMENTO COLLEGAMENTO TRA RADIOLOGIA E PRONTO SOCCORSO.

*** VERBALE DI GARA N. 6 - QUARTA SEDUTA RISERVATA***

Il giorno 23 del mese di febbraio 2017 alle ore 09:10 presso gli uffici della U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio – SEDE AUSL circonvallazione Ragusa n. 1 – Teramo, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 0011717/17 del 10/02/2017 ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura negoziata per l'affidamento del servizio di ingegneria di cui in oggetto, nelle persone di: ing. Corrado Foglia – Dirigente U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio, in qualità di presidente; Ing. Ermanno Teseo – Ingegnere U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio; Ing. Michele Natale – Ingegnere U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il Dott. Simone De Santis – Coll. Amm.vo U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio.

La Commissione si riunisce per procedere allo svolgimento delle operazioni previste dall'art. 16.5 della lettera d'invito con prot. 0001704/2017 del 09/01/2017 e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 15 della medesima lettera d'invito, sulla base della documentazione contenuta all'interno della "BUSTA B – offerta Tecnica".

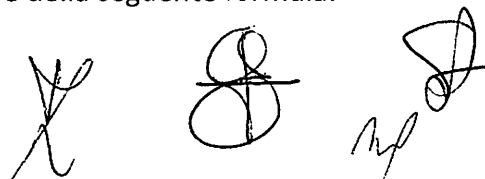
In particolare, si prende atto che, come disposto dal richiamato art. 15 della lettera d'invito, per gli elementi di natura qualitativa è prevista l'attribuzione massima di **punti 70** e che i criteri, con relativo punteggio massimo attribuibile, sono i seguenti:

- a) professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI e dal DM tariffe: **max 35 punti**;
- b) caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico: **max 30 punti**;
- c) prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 24 dicembre 2015, come modificato dal DM 24 maggio 2016: **max 5 punti**;

Per l'assegnazione dei punteggi qualitativi verrà utilizzato il metodo aggregativo compensatore.

A ciascun candidato il punteggio sarà assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$



dove:

Pi = Punteggio dell'offerta i-esima;

n = numero totale dei requisiti;

Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

Vai = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

Alla fine del procedimento di valutazione delle offerte tecniche di tutti i concorrenti ammessi alla gara, si procederà alla c.d. riparametrazione delle stesse. La riparametrazione avverrà attribuendo coefficiente "1" all'offerta tecnica migliore (ovvero che ha conseguito il punteggio più elevato dalla commissione aggiudicatrice), determinando i coefficienti delle altre offerte mediante proporzione lineare. Tale procedimento si applicherà ad ogni singolo elemento previsto. I coefficienti così determinati verranno moltiplicati per il punteggio massimo assegnabile ad ogni singolo elemento determinando quindi il punteggio definitivo derivato dalla sommatoria di tutti gli elementi riparametrati.

Il concorrente che non superi la soglia minima di sbarramento di 40 punti relativa alla somma dei punteggi riparametrati attribuiti alle singole voci dell'offerta tecnica non potrà accedere alla fase di valutazione dell'offerta economica.

La Commissione inizia a valutare l'offerta tecnica rimessa dall'Ing. Dario Grifone. A seguito di un attento esame dell'offerta stessa, i membri della Commissione attribuiscono i seguenti punteggi:

Elemento - parametro		Punteggio			
		Ing. Foglia (Presidente)	Ing. Natale (Componente)	Ing. Teseo (Componente)	MEDIA
C)	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI e dal DM tariffe	0,25	0,25	0,30	0,27
D)	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico	0,35	0,30	0,30	0,32
E)	Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 24 dicembre 2015, come modificato dal DM 24 maggio 2016	0,70	0,60	0,60	0,63

La Commissione passa alla valutazione dell'offerta tecnica rimessa dal RTI Ing. Giustino Di Luigi - Studio di Progettazione Svizzero e Forcina - Ing. Amedeo Rocci. A seguito di un attento esame dell'offerta stessa, i membri della Commissione attribuiscono i seguenti punteggi:

Elemento - parametro		Punteggio			
		Ing. Foglia (Presidente)	Ing. Natale (Componente)	Ing. Teseo (Componente)	MEDIA
C)	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un	0,55	0,50	0,45	0,50

	numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI e dal DM tariffe				
D)	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico	0,50	0,45	0,45	0,47
E)	Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 24 dicembre 2015, come modificato dal DM 24 maggio 2016	0,50	0,55	0,50	0,52

La Commissione passa alla valutazione dell'offerta tecnica rimessa dalla Promedia Srl. A seguito di un attento esame dell'offerta stessa, i membri della Commissione attribuiscono i seguenti punteggi:

Elemento - parametro		Punteggio			
		Ing. Foglia (Presidente)	Ing. Natale (Componente)	Ing. Teseo (Componente)	MEDIA
C)	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI e dal DM tariffe	0,80	0,70	0,65	0,72
D)	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico	0,80	0,85	0,75	0,80
E)	Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 24 dicembre 2015, come modificato dal DM 24 maggio 2016	0,80	0,80	0,80	0,80

Terminate tali operazioni, alle ore 11:25, il Presidente dichiara chiusa la presente seduta, aggiornando ad altra data da stabilire, la successiva seduta.

Al termine delle operazioni, a tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, le buste A e B vengono riposte all'interno dei propri plichi e reimmessi, unitamente alla busta precedentemente sigillata contenente le offerte economiche, nell'apposita scatola che sarà conservata all'interno di un armadio situato presso la U.O.C. Att. Tecniche e Gestione del Patrimonio, chiuso con chiave di sicurezza.

Letto, confermato, sottoscritto.

La Commissione giudicatrice

Ing. Corrado Foglia - Presidente



Circonvallazione Ragusa, 1

Ing. Ermanno Teseo - Componente

Ermanno Teseo

Ing. Michele Natale - Componente

Michele Natale

Dott. Simone De Santis - segretario non componente

Simone De Santis

PROCEDURA NEGOZIATA, AI SENSI DEGLI ARTT. 36 COMMA 2 LETT. B) E 157 COMMA 2 DEL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50, RELATIVA ALL'APPALTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA/ESECUTIVA PER LA REALIZZAZIONE DI UN CORPO DI FABBRICA SU DUE LIVELLI TRA L'ALA "D" E L'ALA "F" DEL LOTTO 1 DEL P.O DI TERAMO PER AMPLIAMENTO COLLEGAMENTO TRA RADIOLOGIA E PRONTO SOCCORSO.

*** VERBALE DI GARA N. 7 - QUINTA SEDUTA RISERVATA***

Il giorno 23 del mese di febbraio 2017 alle ore 15:20 presso gli uffici della U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio – SEDE AUSL circonvallazione Ragusa n. 1 – Teramo, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 0011717/17 del 10/02/2017 ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura negoziata per l'affidamento del servizio di ingegneria di cui in oggetto, nelle persone di: ing. Corrado Foglia – Dirigente U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio, in qualità di presidente; Ing. Ermanno Teseo – Ingegnere U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio; Ing. Michele Natale – Ingegnere U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il Dott. Simone De Santis – Coll. Amm.vo U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio.

La Commissione si riunisce per procedere allo svolgimento delle operazioni previste dall'art. 16.5 della lettera d'invito con prot. 0001704/2017 del 09/01/2017 e precisamente alla valutazione delle offerte tecniche presentate, con le modalità di cui all'art. 15 della medesima lettera d'invito, sulla base della documentazione contenuta all'interno della "BUSTA B – offerta Tecnica".

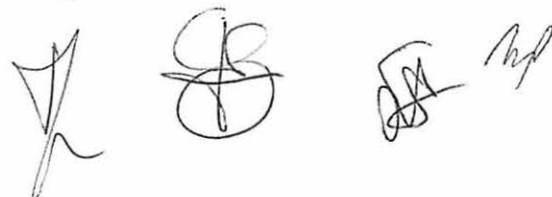
In particolare, si prende atto che, come disposto dal richiamato art. 15 della lettera d'invito, per gli elementi di natura qualitativa è prevista l'attribuzione massima di **punti 70** e che i criteri, con relativo punteggio massimo attribuibile, sono i seguenti:

- a) professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI e dal DM tariffe: **max 35 punti**;
- b) caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico: **max 30 punti**;
- c) prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 24 dicembre 2015, come modificato dal DM 24 maggio 2016: **max 5 punti**;

Per l'assegnazione dei punteggi qualitativi verrà utilizzato il metodo aggregativo compensatore.

A ciascun candidato il punteggio sarà assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$



dove:

Pi = Punteggio dell'offerta i-esima;

n = numero totale dei requisiti;

Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

Vai = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

Alla fine del procedimento di valutazione delle offerte tecniche di tutti i concorrenti ammessi alla gara, si procederà alla c.d. riparametrazione delle stesse. La riparametrazione avverrà attribuendo coefficiente "1" all'offerta tecnica migliore (ovvero che ha conseguito il punteggio più elevato dalla commissione aggiudicatrice), determinando i coefficienti delle altre offerte mediante proporzione lineare. Tale procedimento si applicherà ad ogni singolo elemento previsto. I coefficienti così determinati verranno moltiplicati per il punteggio massimo assegnabile ad ogni singolo elemento determinando quindi il punteggio definitivo derivato dalla sommatoria di tutti gli elementi riparametrati.

Il concorrente che non superi la soglia minima di sbarramento di 40 punti relativa alla somma dei punteggi riparametrati attribuiti alle singole voci dell'offerta tecnica non potrà accedere alla fase di valutazione dell'offerta economica.

La Commissione inizia a valutare l'offerta tecnica rimessa dal RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl. A seguito di un attento esame dell'offerta stessa, i membri della Commissione attribuiscono i seguenti punteggi:

Elemento - parametro		Punteggio			
		Ing. Foglia (Presidente)	Ing. Natale (Componente)	Ing. Teseo (Componente)	MEDIA
C)	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI e dal DM tariffe	0,85	0,80	0,80	0,82
D)	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico	0,75	0,75	0,75	0,75
E)	Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 24 dicembre 2015, come modificato dal DM 24 maggio 2016	0,80	0,75	0,70	0,75

La Commissione passa alla valutazione dell'offerta tecnica rimessa dal RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl. A seguito di un attento esame dell'offerta stessa, i membri della Commissione attribuiscono i seguenti punteggi:

Elemento - parametro		Punteggio			
		Ing. Foglia (Presidente)	Ing. Natale (Componente)	Ing. Teseo (Componente)	MEDIA
C)	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un	0,60	0,45	0,45	0,50

	numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI e dal DM tariffe				
D)	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico	0,70	0,65	0,60	0,65
E)	Prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile, di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 24 dicembre 2015, come modificato dal DM 24 maggio 2016	0,60	0,60	0,70	0,63

A questo punto la Commissione procede alla riparametrazione del punteggio assegnato secondo quanto previsto dall'art. 15.3 della lettera d'invito e al calcolo del punteggio ottenuto moltiplicando i coefficienti riparametrati per il punteggio massimo assegnabile ad ogni singolo elemento. A conclusione di tale procedura si determinano i seguenti punteggi:

	Punteggio Citerio C)	Punteggio Citerio D)	Punteggio Citerio E)	TOTALE
RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl;	35,00	28,13	4,69	67,81
Promedia Srl	30,71	30,00	5,00	65,71
RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl	21,43	24,38	3,96	49,76
RTI Ing. Giustino Di Luigi - Studio di Progettazione Svizzero e Forcina - Ing. Amedeo Rocci	21,43	17,50	3,23	42,16
Ing. Dario Grifone	11,43	11,88	3,96	27,26

Terminate tali operazioni, alle ore 17:15, il Presidente dichiara chiusa la presente seduta, dando atto che nella successiva seduta pubblica del 24/02/2017 si procederà alla lettura dei punteggi ottenuti da ciascun operatore economico, all'esclusione dei concorrenti che non hanno superato la soglia minima di sbarramento e all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Al termine delle operazioni, a tutela dell'integrità e segretezza della documentazione, le buste A e B vengono riposte all'interno dei propri plichi e reimmessi, unitamente alla busta precedentemente sigillata contenente le offerte economiche, nell'apposita scatola che sarà conservata all'interno di un armadio situato presso la U.O.C. Att. Tecniche e Gestione del Patrimonio, chiuso con chiave di sicurezza.

Letto, confermato, sottoscritto.

La Commissione giudicatrice


Ing. Corrado Foglia - Presidente



Ing. Ermanno Teseo - Componente



Circonvallazione Ragusa, 1

Ing. Michele Natale - Componente 

Dott. Simone De Santis - segretario non componente 

PROCEDURA NEGOZIATA, AI SENSI DEGLI ARTT. 36 COMMA 2 LETT. B) E 157 COMMA 2 DEL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50, RELATIVA ALL'APPALTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA/ESECUTIVA PER LA REALIZZAZIONE DI UN CORPO DI FABBRICA SU DUE LIVELLI TRA L'ALA "D" E L'ALA "F" DEL LOTTO 1 DEL P.O DI TERAMO PER AMPLIAMENTO COLLEGAMENTO TRA RADIOLOGIA E PRONTO SOCCORSO.

***** VERBALE DI GARA N. 8 - SEDUTA PUBBLICA*****

Il giorno 24 del mese di febbraio 2017 alle ore 12:07 presso l'Aula Formazione 2° Piano – SEDE AUSL circonvallazione Ragusa n. 1 – Teramo, si riunisce in seduta pubblica la Commissione giudicatrice nominata con atto n. 0011717/17 del 10/02/2017 ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. n. 50/2016, relativamente alla procedura negoziata per l'affidamento del servizio di ingegneria di cui in oggetto, nelle persone di: ing. Corrado Foglia – Dirigente U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio, in qualità di presidente; Ing. Ermanno Teseo – Ingegnere U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio; Ing. Michele Natale – Ingegnere U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio;

E' altresì presente in qualità di segretario non componente con funzione verbalizzante, il Dott. Simone De Santis – Coll. Amm.vo U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio.

Gli operatori economici ammessi alla presente fase della procedura sono stati invitati all'odierna seduta pubblica a mezzo comunicazione Pec, agli atti, recante il protocollo n. 0015140/17 del 21/02/2017.

Si dà atto che è presente l'Arch. Lia Marteggiani in rappresentanza del RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl.

La Commissione procederà, allo svolgimento delle operazioni previste all'art. 16.6 della lettera d'invito e precisamente: *"la Commissione comunicherà i punteggi attribuiti alle offerte tecniche ammesse nonché le eventuali esclusioni dalla gara dei concorrenti che non hanno provveduto alla regolarizzazione di cui al paragrafo 16.4 o che non hanno raggiunto la soglia di sbarramento; procederà poi all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, dando lettura dei ribassi offerti. In caso di carenza della sottoscrizione dell'offerta economica che sia comunque riconducibile all'offerente, la Commissione richiede la necessaria regolarizzazione, assegnando ai destinatari un termine massimo di 10 giorni, sospende la seduta fissando la data della seduta successiva e dispone la comunicazione ai concorrenti non presenti.*

Successivamente, nella medesima seduta o in seduta pubblica successiva, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi relativi alle offerte economiche, secondo i criteri e le modalità descritte al paragrafo 15, e alla determinazione dei punteggi complessivi".

I punteggi quantitativi massimo attribuibili sono:

- a) ribasso percentuale unico indicato nell'offerta economica: **max 20 punti**;
- b) riduzione percentuale indicata nell'offerta economica con riferimento al tempo (non superiore al 20%): **max 10 punti**.



Ai fini della determinazione dei punteggi quantitativi, ai sensi dell'art. 15.4 della lettera d'invito, viene impiegata la seguente formula:

$$Ci = \sqrt{\frac{Ri}{Rmax}}$$

dove:

Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

Ri = ribasso offerto dal concorrente i-esimo;

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente.

Il coefficiente così ottenuto viene moltiplicato per il punteggio massimo assegnato per ogni singolo elemento;

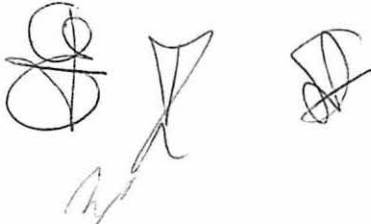
Il presidente inizia comunicando le risultanze dell'attività di valutazione delle offerte tecniche, mediante lettura dei punteggi conseguiti e di seguito riportati:

	Punteggio Citerio C)	Punteggio Citerio D)	Punteggio Citerio E)	TOTALE
RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl	35,00	28,13	4,69	67,81
Promedia Srl	30,71	30,00	5,00	65,71
RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl	21,43	24,38	3,96	49,76
RTI Ing. Giustino Di Luigi - Studio di Progettazione Svizzero e Forcina - Ing. Amedeo Rocci	21,43	17,50	3,23	42,16
Ing. Dario Grifone	11,43	11,88	3,96	27,26

Atteso che l'offerta tecnica dell'Ing. Dario Grifone non supera la soglia di sbarramento fissata in punti 40, il Presidente comunica l'esclusione di tale operatore economico dalle successive fasi di gara.

Si procede, a questo punto, con l'apertura delle buste C contenenti le offerte economiche rimesse dagli operatori economici ammessi:

- la prima busta aperta è quella del RTI Ing. Giustino Di Luigi - Studio di Progettazione Svizzero e Forcina - Ing. Amedeo Rocci che ha offerto i seguenti ribassi:
 - a) offerta economica: **41,005%**;
 - b) riduzione con riferimento al tempo: **20,000%**;
- la seconda busta aperta è quella del RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl che ha offerto i seguenti ribassi:
 - a) offerta economica: **27,000%**;
 - b) riduzione con riferimento al tempo: **20,000%**.



Alle ore 12:15 sono pervenuti l'Ing. Dario Grifone e l'Ing. Giustino Di Luigi, ai quali viene comunicato il punteggio tecnico attribuito dalla Commissione giudicatrice e l'esclusione disposta precedentemente.

Si continua con l'apertura delle buste C dei restanti operatori economici ammessi:

- la terza busta aperta è quella Promedia Srl che ha offerto i seguenti ribassi:
 - offerta economica: **45,450%**;
 - riduzione con riferimento al tempo: **20,000%**;
- la quarta busta aperta è quella del RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl che ha offerto i seguenti ribassi:
 - offerta economica: **48,020%**;
 - riduzione con riferimento al tempo: **20,000%**.

Vengono pertanto attribuiti i punteggi quantitativi secondo quanto disciplinato dal punto 15.4 della lettera d'invito.

Tale procedura di calcolo determina i seguenti punteggi:

	PREZZO		
	Ribasso	Coefficiente Punti	Punteggio Ottenuto
RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl	27,000	0,750	14,997
RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl	48,020	1,000	20,000
RTI Ing. Giustino Di Luigi - Studio di Progettazione Svizzero e Forcina - Ing. Amedeo Rocci	41,005	0,924	18,482
Promedia Srl	45,450	0,973	19,457

	TEMPO		
	Ribasso	Coefficiente Punti	Punteggio Ottenuto
RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl	20,000	1,000	10,000
RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl	20,000	1,000	10,000
RTI Ing. Giustino Di Luigi - Studio di Progettazione Svizzero e Forcina - Ing. Amedeo Rocci	20,000	1,000	10,000
Promedia Srl	20,000	1,000	10,000

I punteggi totali pertanto, sommando quelli qualitativi e quelli quantitativi, risultato i seguenti:

	PUNT. QUALITATIVO	PUNT. QUANT. PREZZO	PUNT. QUANT. TEMPO	TOTALE
Promedia Srl	65,714	19,457	10,000	95,172
RTI TSP Ingegneria Srl – RPA Srl	67,813	14,997	10,000	92,809
RTI Insight&Co Srl – Alea Network Srl – Landbau Srl	49,762	20,000	10,000	79,762
RTI Ing. Giustino Di Luigi - Studio di Progettazione Svizzero e Forcina - Ing. Amedeo Rocci	42,158	18,482	10,000	70,639

Il Presidente dà dunque lettura dei punteggi totali raggiunti da ogni partecipante.


La Commissione, pertanto, constatata che l'offerta economicamente più vantaggiosa risulta quella della Promedia Srl, che ha raggiunto un punteggio complessivo pari a 95,172, e propone l'aggiudicazione del servizio di cui in argomento all'anzidetto operatore economico.


Circonvallazione Ragusa, 1


Terminati i lavori, alle ore 12:30, la Commissione dichiara sciolta la seduta e rimette il verbale al responsabile della U.O.C. Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio per i successivi adempimenti.

Letto, confermato, sottoscritto.

La Commissione giudicatrice

Ing. Corrado Foglia - Presidente 

Ing. Ermanno Teseo - Componente 

Ing. Michele Natale - Componente 

Dott. Simone De Santis - segretario non componente 

REGIONE ABRUZZO

AUSL - AZIENDA UNITÀ SANITARIA LOCALE N°4 – TERAMO

Circonvallazione Ragusa n° 1 (64100) Teramo

OGGETTO: Schema di contratto per l'affidamento delle attività di progettazione (definitiva ed esecutiva) per la realizzazione di un corpo di fabbrica su due livelli tra l'ala "d" e l'ala "f" del lotto 1 del P.O. di Teramo per ampliamento collegamento tra Radiologia e Pronto Soccorso. CIG: 6940872CC2 - CUP: G48116000040002.

L'anno 2017 (duemiladiciassette) il giorno _____ del mese di _____, in Teramo, presso e nella Sede della Azienda Sanitaria Locale di Teramo, sita alla Circonvallazione Ragusa n° 1, si sono costituiti:

- l'Avv. Roberto Fagnano, nato a Campobasso (CB) il 24/03/1963, in qualità di Direttore Generale e Legale Rappresentante della AUSL di Teramo, con Sede come in epigrafe, cod. fisc. e P.I. 00 11 55 90 671, giusta delibera di G.R. n° 593 del 23/09/2014;
- il sig. _____, nato a _____ il _____, il quale interviene in questo atto in qualità di _____ della società di ingegneria Promedia Srl., partita I.V.A. 00738610674, con sede legale in _____;

VISTO

- che con deliberazione n. 702 del 16/06/2016 è stato approvato il progetto preliminare per gli interventi di realizzazione di un corpo di fabbrica su due livelli tra l'ala "d" e l'ala "f" del lotto 1 del P.O. di Teramo per ampliamento collegamento tra Radiologia e Pronto Soccorso;
- che con verbale di gara del 24/02/2017 è stata proposta l'aggiudicazione dell'appalto *de quo*;
- che con deliberazione n. _____ del _____ è stato aggiudicato l'appalto *de quo*;
- che l'appaltatore ha provveduto a costituire apposita cauzione definitiva ai sensi dell'art. 103, comma 1, del D.Lgs. 50/16, a garanzia dell'esatto adempimento degli obblighi contrattuali, mediante polizza fideiussoria assicurativa n° _____ dell'importo di euro _____ emessa in data _____;

TANTO SOPRA VISTO

tra le parti, come sopra rappresentate

SI CONVIENE E STIPULA QUANTO SEGUE

L'Avv. Roberto Fagnano, in qualità di Direttore Generale e Legale Rappresentante della AUSL di Teramo, affida alla società di ingegneria Promedia Srl, che accetta il servizio in oggetto per un importo, offerto in sede di gara, pari a € 31.378,20 oltre contributo per oneri previdenziali di legge e I.V.A.;

Art. 1 (valore della premessa)

La narrativa che precede, pienamente ratificata dai sig.ri costituiti, forma parte integrante e sostanziale del presente atto.

Art. 2 (oggetto del contratto)

L'appalto ha ad oggetto il servizio di progettazione (definitiva ed esecutiva), per la realizzazione di un corpo di fabbrica su due livelli tra l'ala "d" e l'ala "f" del lotto 1 del P.O. di Teramo per ampliamento collegamento tra Radiologia e Pronto Soccorso.

L'appalto dovrà essere eseguito in modo conforme:

- a) alla lettera d'invito prot. n. 0001704/17 del 09/01/2017;
- b) all'atto deliberativo di aggiudicazione n. _____ del _____;
- c) all'offerta tecnica presentata dalla società aggiudicatrice;

I documenti di cui alle lettere a), b) e c) sebbene non materialmente allegati, si ritengono parte integrante e sostanziale del presente atto.

L'appalto sarà inoltre eseguito secondo le norme e tutte le disposizioni previste dal D.Lgs. 50/2016.

Art. 3 (importo del contratto)

Il corrispettivo massimo dovuto alla società appaltatrice per l'esecuzione del servizio di progettazione è di € 31.378,20 oltre contributo per oneri previdenziali di legge e I.V.A.;

Art. 4 (corrispettivo)

Il corrispettivo è fisso e invariabile, e come tale si intende comprensivo di ogni onere o spesa occorrente per l'esecuzione del servizio.

Art. 5 (divieto di cessione del contratto)

Il presente contratto non può essere ceduto, pena la nullità dell'atto di cessione, come disposto dall'articolo 105, comma 1 D.lgs. n. 50/2016.

Art. 6 (durata del contratto)

La progettazione definitiva/esecutiva dovrà essere ultimata entro e non oltre 72 giorni solari dalla data di stipula del presente contratto.

Art. 7 (pagamenti)

Il pagamento sarà effettuato così come segue:

il 60% entro 30gg. dall'esito positivo della Verifica e della Validazione del progetto definitivo;

il restante 40% entro 30gg. dall'esito positivo della Verifica e della Validazione del progetto esecutivo. Dal fatturato saranno detratte le eventuali penalità applicate.

Il pagamento, avrà luogo dietro emissione di regolare fattura, a seguito della verifica del Documento Unico di Regolarità Contributiva (D.U.R.C.). In caso di D.U.R.C. negativo il contratto si intende risolto così come previsto dal successivo art. 10.

Le fatture devono essere emesse esclusivamente in formato elettronico, ai sensi dell'art. 25 D.L. 66/2014 e devono riportare il CIG e il CUP indicati nell'oggetto.

Art. 8 (responsabilità)

La società incaricata s'impegna a presentare la dichiarazione di una compagnia di assicurazioni autorizzata all'esercizio del ramo "responsabilità civile generale" nel territorio dell'Unione Europea, contenente l'impegno a rilasciare la polizza di responsabilità civile professionale con specifico riferimento ai lavori progettati di cui all'intervento descritto in premessa, ai sensi dei commi seguenti.

Il progettista dovrà essere munito di "polizza di responsabilità civile professionale", a far data dall'approvazione del progetto esecutivo, per i rischi derivanti dallo svolgimento delle attività di propria competenza, compresi i rischi derivanti da errori od omissioni nella redazione del progetto esecutivo che abbiano determinato a carico della stazione appaltante nuove spese di progettazione o maggiori costi che dovrà sostenere la stazione appaltante per le varianti rese necessarie in corso di esecuzione; tale polizza avrà efficacia dalla data di inizio dei lavori, per tutta la durata dei lavori e sino alla data di emissione del certificato di collaudo provvisorio.

La polizza dovrà prevedere una garanzia per un massimale non inferiore al 10% dell'importo dei lavori progettati, Iva esclusa, con il limite massimo di € 1.000.000,00.

La mancata presentazione della polizza da parte del progettista esonera l'Amministrazione dal pagamento dei relativi compensi professionali.

In caso di errori od omissioni l'Amministrazione può richiedere al tecnico di progettare nuovamente i lavori, per quanto necessario, senza ulteriori costi ed oneri, a scomputo parziale o totale degli indennizzi garantiti dalla polizza assicurativa.

Art. 9 (controversie)

Per qualsiasi controversia derivante dal presente contratto sarà competente, in via esclusiva, il foro di Teramo. È esclusa la competenza arbitrale.

Art. 10 (clausola risolutiva espressa)

L'accertamento della violazione da parte della società aggiudicataria degli obblighi contributivi, previdenziali ed assistenziali determinerà *de iure* la risoluzione del contratto.

Art. 11 (limiti alla proponibilità di eccezioni)

Resta esclusa la possibilità di ritardare o evitare le prestazioni dovute. La violazione costituirà grave inadempimento valutabile ai fini della risoluzione contrattuale ed il risarcimento del danno.

Art.12 (domicilio)

Per gli effetti del presente contratto e per tutte le conseguenze dalla stessa derivanti, le parti eleggono domicilio presso la sede delle rispettive amministrazioni.

Art.13 (trattamento dei dati)

L'Amministrazione, ai sensi dell'art. 11 del d.lgs. 196/2003, informa la società aggiudicataria che tratterà i dati, contenuti nel presente contratto, esclusivamente per lo svolgimento delle attività e per l'assolvimento degli obblighi previsti dalle leggi e dai regolamenti, anche aziendali, in materia.

Art. 14 (rinvii finali)

Per quanto non contemplato dal presente contratto di appalto, le parti si rimettono alle norme di cui agli artt. 1655 e ss. del Cod. Civ. ed a tutte le norme vigenti in materia di lavori e servizi pubblici. Tutte le tasse, i bolli le imposte presenti e futuri inerenti ed attinenti alla fornitura in oggetto e tutte le spese del presente contratto per la registrazione e per il bollo sono e saranno ad esclusivo carico della società appaltatrice senza diritti di rivalsa.

Art. 15 (obblighi dell'appaltatore relativi alla tracciabilità dei flussi finanziari)

La società Promedia Srl assume tutti gli obblighi di tracciabilità dei flussi finanziari di cui all'art. 3 della legge 136/2010 e s. m. ed i. La società Promedia Srl si impegna a dare immediata comunicazione alla AUSL ed alla Prefettura – Ufficio territoriale del Governo della Provincia di Teramo - della notizia dell'inadempimento della propria controparte (subappaltatore/subcontraente) agli obblighi di tracciabilità finanziaria.

Art. 16 (conti corrente dedicati)

Tutti i movimenti finanziari relativi al presente contratto verranno effettuati sui conti corrente bancari indicati nell'allegata dichiarazione.

La società Promedia Srl si impegna, altresì, a comunicare alla AUSL ogni eventuale modifica relativa ai dati dei conti correnti dedicati e delle generalità dei soggetti autorizzati ad operare su tale conti, rispetto a quanto sopra riportato, nei termini di cui all'art. 3, comma 7, della legge 136/2010 e s. m. ed i. in caso di omessa, tardiva o incompleta comunicazione, saranno applicate le sanzioni previste all'art. 6, comma 4 della legge 136/2010 e s. m. ed i.

Art. 17 (codice di comportamento)

La società Promedia Srl dichiara di essere a conoscenza delle disposizioni di cui alla L. 190/2012 e s.m.i. e del codice di comportamento dei dipendenti pubblici approvato con D.P.R. n. 62 del 16 aprile 2013, nonché dei principi, delle norme e degli standard previsti dal codice di comportamento dell'AUSL 4 di Teramo, approvato con Deliberazione n. 101 del 28 gennaio 2014. Tale codice di comportamento, sebbene non materialmente allegato, si ritiene accettato in ogni disposizione contenuta ed è considerato parte integrante e sostanziale del presente contratto.

L'inosservanza di tali impegni da parte del Contraente costituisce grave inadempimento contrattuale e legittima l'Amministrazione a risolvere il Contratto con effetto immediato, ai sensi e per gli effetti dell'art. 1456 c.c., salvo il diritto al risarcimento dei danni derivanti dall'inadempimento.

Art. 18 (obblighi dell'appaltatore in materia di Patto di integrità)

La società appaltatrice dichiara di aver preso visione del Patto di integrità pubblicato sul sito internet dell'AUSL all'indirizzo www.aslteramo.it – sezione “Anticorruzione legge 190/2012” – “patto di integrità Azienda USL di Teramo” e di accettarne integralmente le clausole, assumendone gli obblighi.

Art. 19 (penali)

Per ogni giorno di ritardo rispetto alla scadenza del tempo utile si applicherà una penale del 1 per mille dell'ammontare netto contrattuale. La penale non potrà mai superare il 10% dell'importo di contratto.

Letto, confermato e sottoscritto

Teramo, _____

Per l'AUSL di Teramo

Per la società Promedia Srl

IL DIRETTORE GENERALE

IL LEGALE RAPPRESENTE

(Avv. Roberto Fagnano)

(sig.....)

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 1341 c.c., la società aggiudicataria dichiara di aver conoscenza di quanto precede ed approva in particolare i seguenti articoli

Art. 9 (controversie)

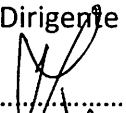
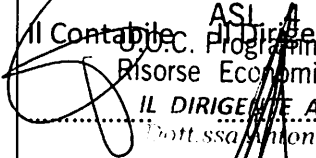
Art. 10 (clausola risolutiva espressa)

Art. 11 (limiti alla proponibilità di eccezioni)

Per la società Promedia Srl

IL LEGALE RAPPRESENTE

(sig.....)

U.O. Proponente	U.O. Gestione Econ. e Finanz.
Spesa anno 2016 € 1.195.484,64 Sottoconto 1 1 2 03 02 00 Manut.e rip.strao.capital.fabbr.indisp.	Prenotazione n° 1684/2016
Fonte di Finanziamento F.S.N.	Delib. di Max. n°
Referente U.O. proponente Marco Cimini	Settore
20 MAR 2017 Utilizzo prenotazione: S Li	Li 213-101
Il Dirigente 	 ASL A TERNI Il Dirigente Dir. U.O.C. Programmazione e Gestione Risorse Economiche e Finanziarie IL DIRIGENTE AMMINISTRATIVO Dott.ssa Antonella Di Salvatore

Della suestesa deliberazione viene iniziata la pubblicazione il giorno 29 MAR. 2017 con prot. n. 963/17 all'Albo informatico della ASL per rimanervi 15 giorni consecutivi ai sensi della L. n. 267/2000 e della L.R. n. 28/1992.



Firma [Signature]
Il Funzionario preposto alla pubblicazione

La suestesa deliberazione diverrà esecutiva a far data dal quindicesimo giorno successivo alla pubblicazione.

La suestesa deliberazione è stata dichiarata "immediatamente eseguibile"

La trasmissione al Collegio Sindacale è assolta mediante pubblicazione sull'Albo Aziendale.

Per l'esecuzione (E) ovvero per opportuna conoscenza (C) trasmessa a:

Coordinamenti/Dipartimenti e Distretti		Unità Operative		Staff	
Coordinamento di Staff	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Acquisizione Beni e Servizi	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Affari Generali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Amministrativo	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Attività Tecniche e Gestione del Patrimonio	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Controllo di gestione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Fisico Tecnico Informatico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Gestione del Personale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Formazione Aggiornamento e Qualità	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Coordinamento Responsabili dei PP.OO.	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Programmazione e Gestione Economico Finanziaria	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOC Medicina Legale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Coordinamento Assistenza Sanitaria Territoriale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Sistemi Informativi Aziendali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Ufficio Relazioni con il Pubblico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Emergenza e Accettazione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Amm.va PP.OO.	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Servizio Prevenzione e Protezione Aziendale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Cardio-Vascolare	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Teramo	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	UOSD Liste di attesa e CUP	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Discipline Mediche	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Atri	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	altre Funzioni di Staff	
Dipartimento Discipline Chirurgiche	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Giulianova	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Gestione del Rischio	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento dei Servizi	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Direzione Presidio Ospedaliero di Sant'Omero	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Relazioni Sindacali	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Tecnologie Pesanti	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Servizio Farmaceutico territoriale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Ufficio Infermieristico	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento di Salute Mentale	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Farmacia Ospedaliera di	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Organismo indipendente di valutazione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento di Prevenzione	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	U.O. di	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Ufficio Procedimenti Disciplinari	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Dipartimento Materno-Infantile	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C	Comitato Unico di Garanzia	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C
Distretto di	<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C		<input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> C